

ИНФОРМАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

УДК 159.923.2

Букалов А. В.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИИ РОССИИ И УКРАИНЫ
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИОНИКИ

Краткий очерк исторических событий в Украине и России с точки зрения интегральной соционики. Описаны психоинформационные детерминанты исторических событий в Российской империи, СССР и в современных России и Украине. Рассмотрены соционические типы современных политических лидеров Украины и России. Показано, что феномен «оранжевой революции» на Украине связан с реакцией украинской ментальности, описываемой типом этико-интуитивный интроверт, на конфликтные действия властных структур.

Ключевые слова: соционика, история, интегральный тип нации, Россия, Украина, СССР, Российская империя, система управления, современные политические лидеры.

Введение

Интегральная соционика дает возможность глубже понять логику исторических и социально-политических событий. Политические процессы последних десятилетий, связанные с распадом СССР и образованием новых государств, показали, что существуют внутренние детерминанты, определяющие сходство и различие социально-политических процессов. В российских реформах эпохи Б. Ельцина и последующих событиях ярко проявился интегральный тип российского этноса — $\Delta\blacksquare^*$ (ИЭИ*), а ненасильственная, мирная «оранжевая» революция обнаружила и проявила тот глубинный интегральный тип ментальности украинского этноса — $\square\blacktriangle^*$ (ЭИИ*), который подавлялся в течение предшествующей 300-летней истории.

Рассмотрим более подробно историю России и Украины с точки зрения интегральной соционики.

Часть 1. История России в соционическом контексте

Как было установлено нами ранее, ментальность россиян — $\Delta\blacksquare^*$ (ИЭИ*) [4, 11, 14]. При этом, как считают современные историки, российская государственность была сформирована как наследница Золотой Орды. В свое время Чингисхан ($\bullet\square$, СЛЭ), покорив значительную часть Евразии, создал Золотую Орду, интегральный тип которой естественным образом проэволюционировал до сенсорного варианта $\square\bullet^*$ (ЛСИ*). Бюрократический аппарат и собирание дани дублировались на местах. В России укрепление местного, но уже преимущественно национального аппарата с таким же (тождественным) интегральным типом $\square\bullet^*$ привело к естественному стремлению создать собственную государственность и не платить дань Золотой Орде.

Поэтому возникшее Московское царство, хотя и освободилось от власти Золотой Орды, но в психоинформационном смысле было ее двойником. Не случайно многие татары приезжали служить московскому князю: отсюда возникло множество известных дворянских фамилий с татарскими корнями.

Окрепшее государство второй квадры во времена Ивана Грозного ($\blacksquare\Delta$, ЭИЭ) разгромило демократическую торговую республику Великого Новгорода и аннексировало огромные территории. Заметим, что сложившаяся *логико-сенсорная интровертная* управляющая структура находилась в отношениях *активации* с ментальностью российского этноса. И это объясняет ее устойчивость на протяжении сотен лет. Отметим, что вожди народных восстаний (С. Болотников, С. Разин, Е. Пугачев — все $\bullet\square$, СЛЭ) как *дуальные* лидеры — единственные, кто представлял собой серьезную угрозу централизованной власти. Одна-

ко, в силу *иррациональности* $\Delta\blacksquare^*$ (ИЭИ*) и $\bullet\blacksquare^*$ (СЛЭ*), лучше организованные *рациональные* $\square\bullet^*$ -структуры государственной власти всегда брали верх над отрядами повстанцев.

Поэтому союз с такой властью украинских казаков, воевавших с Польшей (Речью Посполитой), естественным образом обернулся подчинением власти московского царя, с постепенной потерей всех вольностей.

Как известно, *вторая* квадра стремится создавать многонациональные империи. Не стала исключением и Российская империя. Особенно яркий след в ее истории оставил Петр I [8, 15, 18]. Поскольку Пётр относился к типу $\bullet\blacksquare$ (СЛЭ), он смог в значительной степени преобразовать и «встряхнуть» Россию, хотя делалось это весьма жесткими, сенсорными ($\bullet$) методами: в ходе государственного строительства Петр I и его окружение беспощадно устраняли все препятствия на своем пути. Так, был казнен и его сын Алексей ($\square\blacktriangle$, ЭИИ) как *конфликтер* отцу, не хотевший преобразований. По различным оценкам историков во время его правления, как и во время царствования Ивана Грозного, погибло или покинуло пределы России около 20% населения. Однако преобразования Петра I сопутствовал успех, так как он был не только царем, но и *дуалом* русской ментальности.

Расцвету Российской империи способствовала и Екатерина II ($\bullet\blacksquare$, СЭЭ), умевшая одновременно проявить власть и милость к своим подданным, прежде всего — к окружению, которое она одаривала землями с тысячами крепостных крестьян. Именно при Екатерине II потомки украинских казаков в большинстве своем стали крепостными. Заметим, что князь Г. Потемкин как $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) был *дуалом* императрицы.

В эту же эпоху ярко проявился полководческий талант А. В. Суворова ($\blacksquare\Delta$, ЛИЭ), который пришелся не ко двору Павла I — представителя *второй* квадры — как любителя военных парадов, муштры, почитателя прусских ($\square\bullet^*$, ЛСИ*) порядков. Однако попытка возврата к эпохе второй квадры вызвала сопротивление высшей аристократии, и Павел I был убит. На трон вззошел его сын Александр I, с ним связана эпоха наполеоновских войн и победа России над Наполеоном. Любопытно, что Наполеону Бонапарту как *сенсорно-логическому экстраверту* ($\bullet\blacksquare$, СЛЭ) противостоял *интуитивно-логический интроверт* М. В. Кутузов ($\Delta\blacksquare$, ИЛИ). Его *интуитивная* тактика оставления территории без решающего сражения измотала армию Наполеона и вынудила ее к уходу из России.

После победы над Наполеоном в России общественная мысль переходит в α -фазу, что нашло свое отражение в выступлении декабристов. Однако в α -фазе нет ценностей *волевой* сенсорики ($\bullet$), поэтому выступление бездействовавших войск было легко подавлено. Любопытно, что под руководством Николая I ($\square\bullet$, ЛСИ), культивировавшего военную муштру, бюрократию и прозванного «жандармом Европы», Россия глубоко отстала от стран Запада. Следствием этого стало сильнейшее поражение России в Крымской войне и фактически — почти самоубийство Николая I. Трагедия этого царя была в том, что делая всё для укрепления государственной и военной машины, он привел ее в закостенелое, малоподвижное состояние.

По закону сменяемости квадр [3, 6, 13] последующие реформы Александра II в духе третьей квадры и освобождение крестьян оживили экономику страны. Но странное дело: стоило дать вольности, как общество второй квадры ответило экстремизмом. Ментальность второй квадры не знает и не понимает ментальности европейской демократии. В результате ряда покушений Александр II был убит, а режим при Александре III опять ужесточился: вторая квадра хорошо понимает язык силы как проявление аспекта *волевой сенсорики* ($\bullet$).

В конце XIX – начале XX века развитие капитализма в России шло очень быстрыми темпами. Тысячи бывших крестьян — носителей интегральной ментальности $\Delta\blacksquare^*$ (ИЭИ*) — становились рабочими и участниками товарно-денежных отношений. Эти отношения, как и работа на заводах с производственной культурой труда и денежными штрафами и выплатами оказались серьезным травмирующим фактором по одномерной *деловой*, финансовой, *логике* $\blacksquare_4$ ментальности $\Delta\blacksquare^*$ (ИЭИ*). В результате конец XIX века проходил под знаком бунтов крестьян, которым предлагали выкупать землю, а начало XX века ознаменовалось первыми стачками и забастовками. Так стихийная стачка в Баку на нефтяных промыслах едва

не парализовала экономику России. Причина та же — ущемление слабой *деловой логики* (■₄) интегрального типа Δ■* (ИЭИ*). При этом появление на престоле слабовольного Николая II, по типу — □▲ (ЭИИ) — привело к квадральному диссонансу власти и народной ментальности.

Поэтому поражение в русско-японской войне, которую власть хотела использовать для остановки надвигающейся революции, вызвало цепную реакцию революции 1905 г. После этого экономические реформы под руководством А. Столыпина ускорились. Они сопровождались разрушением крестьянской общины и превращением крестьян в рабочих. Первая мировая война показала неспособность бюрократического аппарата и власти четвертой квадры к эффективным военным действиям и мобилизации экономики. Поэтому экономический кризис в условиях затяжной войны вызвал февральскую революцию и низложение Николая II. С системной точки зрения можно сказать, что российский этнос с ментальностью второй квадры почувствовал неспособность четвертой квадры управлять второквадральной страной и устранил эту власть. После короткого периода α-фазы революции в результате вооруженного переворота (●□) и свержения Временного правительства к власти приходит второквадральная партия большевиков во главе с Ульяновым-Лениным (●□, СЛЭ).

До сих пор историки спорят: была ли альтернатива приходу к власти большевиков в 1917 г.? С точки зрения интегральной соционики ответ однозначный: такой альтернативы не существовало [5, 6, 12]. Эта партия как *дуальная* структура во главе с лидером — *дуалом* русского этноса — В. И. Лениным не только захватила власть, оттеснив более опытных, авторитетных и многочисленных эсеров, но и создала новую жесткую государственную структуру, мобилизовав дуальными лозунгами миллионы рабочих, солдат и крестьян на свою защиту. В результате подобной мутации Российская империя превратилась в тоталитарное государство — СССР — с интегральным типом □●* (ЛСИ*), сформировавшимся при И. Сталине (□●, ЛСИ) и его аппарате власти.

Еще раз подчеркнем, что захват и удержание власти большевиками с последующим образованием СССР глобально можно рассматривать как системную реакцию русского этноса на травмирующее влияние капиталистических товарно-денежных отношений, рост технологического производства. И эти проблемы обострились в период войны, у народа в лице миллионов солдат появилось оружие, которым и была свергнута прежняя власть. Поэтому русский коммунизм и большевизм, несмотря на привнесенный извне (из немецкого, *активационного* — с типом □● (ЛСИ) — этноса) марксизм¹, и тоталитарная коммунистическая система — это продукт развития русского этноса и его государства. Это проницательно заметил еще Николай Бердяев, когда сравнивал Петра I с большевиками [2].

Почему марксизм (Маркс — ▲□ (ИЛЭ), Энгельс — ■О (ЭСЭ)) имел такой успех в России? Дело в том, что в *логических* и *рациональных* этносах Европы подобных теорий было множество, и общественное мнение оценивало, сравнивало, относилось к ним достаточно критично. В России с ее *интуитивно-этической* ментальностью *логические* теории воспринимаются некритично (6-я *активационная* функция логики □₆) и действуют не просто как логическая программа, а программа тонизирующая, активирующая и возбуждающая общественную мысль. Достаточно вспомнить, что «Капитал» К. Маркса и другие сочинения были самым модным увлечением русской интеллигенции XIX века и обсуждались даже в салонах. Подобные программы действуют подобно компьютерным вирусам, в результате чего может развиться мутировавший социальный организм, как это и произошло в случае с СССР.

¹ Впрочем не только идеи марксизма были привнесены из немецкого этноса. Операция германского правительства и генерального штаба по переправке В. И. Ульянова-Ленина с соратниками через Германию, финансирование партии большевиков на начальном этапе революции — это еще один пример трансляции воздействующих импульсов из одного этноса в другой. Третий пример — спецоперация гитлеровских спецслужб по дискредитации офицерского корпуса СССР перед Сталиным в 30-х годах XX века, что привело к массовым репрессиям в армии среди высшего и среднего офицерского состава и фактически обескровило армию перед второй мировой войной.

По закону сменяемости квадрант Букалова-Гуленко [3, 6, 13], развитие идеи коммунизма перешло из фазы α (марксизм) в фазу β (захват власти и построение коммунистического государства). Переход от революционной ленинской модели (●□*) к сталинской (□●*) сопровождался уничтожением старой гвардии большевиков и периодическими чистками. Положение дел усугубилось маниакальной подозрительностью И. Сталина по одномерной, болезненной *интуиции возможностей* (▲). Отсюда и появились лозунги, отражающие мышление и дух эпохи: «все люди — винтики»; «незаменимых людей нет» — такая слабая *интуиция* не различает способности и таланты людей. Необходимо отметить, что такая ментальность соответствовала состоянию и организации крупного промышленного производства. Даже станки на фабриках имели централизованный привод, рабочие части станков приводились в движение одним двигателем при помощи длинного вала.

В мировой истории 20–40-е годы XX века были эпохой тоталитарных режимов. Германский фашизм, созданный А. Гитлером (■Δ, ЭИЭ) был *дуален* ментальности германской нации (□●*, ЛСИ*). И при этом характерные черты ментальности А. Гитлера соответствовали униженному психологическому состоянию немцев Веймарской республики. *Дуальный* лидер из второй квадры овладел государством, создал военную машину, захватил Европу и даже (как *дуал*!) обманул И. Сталина, верившего ему больше, чем прочим западным политикам. Достаточно вспомнить психологический шок И. Сталина после внезапного нападения гитлеровской Германии на СССР.

Историки и социологи удивляются сходству двух тоталитарных режимов. Как это произошло, ведь они родились на совершенно различной культурно-этнической основе? Однако с точки зрения соционики это были родственные второквадровые структуры. Различия составляли идеологические акценты: в СССР — примат классовой борьбы и партийной морали, в гитлеровской Германии — примат национальной идеи над всем остальным. Поэтому коммунизм и нацизм, как, впрочем, и религиозный фундаментализм, — это разновидности социально-государственного проявления второй квадры, а методы их сходны: тотальный контроль, подавление инакомыслящих, примат избранной идеологии над реальностью. После переговоров в Кремле министр иностранных дел фашистской Германии Риббентроп писал, что среди окружения Сталина он и его сотрудники чувствовали себя превосходно, «как среди старых партийных товарищей». Здесь квадральное родство двух режимов выступает со всей очевидностью: даже архитектура и искусство двух тоталитарных режимов весьма сходны.

Во второй мировой войне ресурсы СССР и союзников были больше немецких, что и обусловило поражение Германии и ее союзницы — Японии. Любопытно, что оккупация Западной Германии войсками союзников привела к принудительной ломке государственных милитаристских второквадровых структур и переходу их развития в третью (γ) фазу с естественным экономическим ростом. Этому способствовали и США как государство *третьей* квадры с интегральным типом ■Δ* (ЛИЭ*). В Восточной Германии (ГДР), находившейся под контролем СССР, было сформировано тоталитарное государство. В результате раздельного развития различие ментальных информационных программ Западной и Восточной Германии оказалось весьма значительным. Несмотря на сотни миллиардов марок для перестройки экономики, различия между западными и восточными частями современной Германии сохраняются и через 15 лет после объединения.

Между тем страна-победительница — СССР — осталась со своим тоталитарным режимом, который репрессировал не только социально-активную часть населения, но и новые научные направления, такие как генетика и кибернетика, объявленные лженауками. Любопытно, что термин «лженаука» изобретен сталинскими идеологами, но и по сей день используется в России для определения ряда научных направлений, не совпадающих с ортодоксальными представлениями.

В истории СССР в β -фазе также можно выделить и 4 подфазы развития: подфаза α — ленинская эпоха военного коммунизма и нэпа; подфаза β — фаза государственного строительства, эпоха Сталина (1930–1953); подфаза γ — эпоха Хрущева, разоблачившего культ

Сталина и пытавшегося реформировать систему, которая его и свергла; подфаза δ — эпоха Брежнева, эпоха застоя и экономического упадка.

После прихода к власти М. Горбачева (●□, СЭЭ) и его команды наступает γ-фаза развития коммунистической идеи. Третья квадра хочет радикально трансформировать систему, но возникают противоречия между неторопливыми, постепенными шагами М. Горбачева в перестройке и гласности (как представителя *правого*, эволюционного кольца социального прогресса) и нетерпеливостью представителей *левого*, революционного кольца социального прогресса, представленного Б. Ельциным (■△, ЛИЭ). Поскольку русская ментальность (△■*, ИЭИ*) принадлежит к *левому* кольцу социального прогресса, общественное мнение поддерживает не М. Горбачева, а Б. Ельцина, несмотря на сопротивление партийного аппарата. Путч ГКЧП только ускорил развал СССР и победу Ельцина, оказавшего решительное сопротивление.

Интересно, что в Беловежской Пуще собрались три представителя *левого* кольца социального прогресса: Б. Ельцин (■△, ЛИЭ), Л. Кравчук (●□, СЛЭ) и В. Шушкевич (□▲, ЛИИ). Поэтому судьба СССР была предрешена: *левое* кольцо социального прогресса не создает устойчивых структур. Любопытно, что Н. Назарбаев (■○, ЛСЭ), принадлежащий к *правому* кольцу социального прогресса и четвертой квадре, был очень осторожен и не появился в Беловежской Пуще, а консультировался с М. Горбачевым [6].

Последовавшие экономические реформы под руководством Е. Гайдара (●□, СЭЭ), А. Чубайса (■△, ЛИЭ) и других были направлены на преодоление глубокого экономического кризиса. Однако либерализация цен привела к их скачку более чем в 50 раз вместо ожидавшихся 5–6. Это объясняется тем, что осуществление программы третьей квадры, к которой принадлежали реформаторы и сам президент России Б. Н. Ельцин, было основано на совершенно иных методах и стратегиях, чем те, которыми оперирует вторая квадра. Поэтому старая советская экономика рухнула и только ценой больших потерь российская экономика частично адаптировалась к рыночным отношениям. Но системную ментальность перестроить практически невозможно. Даже имея от продажи энергоносителей более 100 млрд. долларов в Стабилизационном фонде, российское руководство не может использовать эти средства в российской же экономике, так как полагает, что это «взорвет» ее. С точки зрения интегральной соционики слабая одномерная *деловая логика* (■₄) российского интегрального типа препятствует свободному оперированию средствами Стабилизационного фонда. Для сравнения заметим, что в США (■△, ЛИЭ) с их четырехмерной *деловой логикой* подобный вопрос вообще не мог бы возникнуть: ЛИЭ умеет эффективно распоряжаться любыми финансами. Еще один пример одномерной *деловой логики* российской ментальности — дефолт 1998 г. и последовавший экономический кризис².

Яркой реакцией на распад государственной структуры второй квадры — СССР — стали события 1991 г. в Чечне. Чечня с ее интегральным типом ●□* (СЛЭ*), который принадлежит ко второй квадре, под руководством Джохара Дудаева (□●, ЛСИ) хотела выйти из состава ельцинской России, начинавшей жить по законам третьей квадры, чтобы стать самостоятельным государством. Интересно, что сам Д. Дудаев, всегда выступая за независимость Чечни, в то же время не скрывал, что жалеет о распаде СССР. Этот парадокс легко объясняется в рамках соционики: для типа ЛСИ государственная стабильная иерархическая структура второй квадры превыше всего. А если ее нет, то надо создавать собственную структуру.

Заметим также, что ошеломляющий для многих успех В. В. Путина как политика связан с его принадлежностью ко второй квадре как носителя типа ЭИЭ (■△). Его програм-

² Премьер-министр С. Кириенко (■△, ЭИЭ) пошел на дефолт, так как по двумерной *деловой логике* (■₃) не мог найти выхода из сложившейся ситуации с государственными финансами. «Простые решения» в области финансов свойственны для ■△ (ЭИЭ): так, в 1991 г. министр финансов СССР В. Павлов (■△, ЭИЭ), спустя весьма небольшое время после своего назначения на должность, не зная, как «связать» лишние деньги в нерыночной экономике, решил вопрос вполне административными мерами: конфискационным обменом крупных денежных купюр.

ма, слова и действия оказали почти магическое влияние на российское общество, уставшее от реформ третьей квадры и обусловили стабильный высокий рейтинг.

Очевидно, что каждому обществу соответствуют свои лидеры с резонирующими типами информационного метаболизма.

В отличие от второй и третьей квадры (признак Рейнина «решительные»), четвертая квадра довольно консервативна. Такой же консервативности придерживался и Дж. Буш-старший (■О, ЛСЭ), президент США, как представитель *четвертой* квадры. Во время визита в Киев в 1991 г. он советовал украинцам не стремиться к независимости и не отделяться. Однако история идет своим чередом и обладает своей внутренней логикой, которую можно понять методами соционики.

Часть 2. Краткий очерк новейшей истории Украины

Провозглашение независимости Украины было совместным действием правящей номенклатуры, которая хотела отдалиться от революционной ельцинской России с запретом компартии, и украинского Руха, боровшегося за независимость.

Интересно, что многие правозащитники, не имевшие, по понятной причине, опыта государственного строительства, сознательно шли на сотрудничество с партноменклатурой. По словам одного из них — пусть это будут старые чиновники, власть и тюрьмы, но это будут украинские чиновники и украинские тюрьмы. Нетрудно понять, что такой подход обернулся для Украины 14-ю годами болезненных преобразований, распадом экономики и культурной деградацией. Дело в том, что ментальность □▲* (ЭИИ*) действительно не *управленческая*. А управляющая государственная структура осталась советской, и управляла, находясь с украинской ментальностью в напряженных отношениях *суперэго*. Такая система, обладая типом □●* (ЛСИ*), не умеет работать в рыночных условиях, репрессирует свободную экономику и вызывает гиперинфляцию. Фактически это паразитическая структура, подавляющая развитие страны.

В условиях реформ третьей квадры первый президент Украины Л. Кравчук (●□, СЛЭ) как представитель второй квадры не справился с руководством страной и проиграл выборы. Поэтому появление нового президента — Л. Кучмы — было закономерным — по типу О■ (СЛИ) как *активатор* он импонировал нации и победил неожиданно для многих. Однако вместо демонтажа прежней системы, Л. Кучма как *адаптивный интроверт*, напротив использовал ее с целью укрепления режима личной власти³.

Фактически ЛСИ-административная система, включая и налоговую службу, использовалась как блок «Ид» *сенсорно-логического интроверта* Л. Кучмы. В результате группа приближенных олигархов занималась переделом экономики и «приватизацией» сферы действия государственного контроля, а вся остальная экономика и бизнес оказались под административно-налоговым прессом государственной машины-ЛСИ. В результате даже успешное правительство В. Ющенко (■О) — Ю. Тимошенко (■△) было отправлено в отставку из-за несовместимости рыночных методов с такой системой и ущемлением финансовых интересов олигархов. В отличие от российской △■*-ментальности, более спокойный тип украинской ментальности □▲* (ЭИИ*) не склонен к экстремальным действиям. Поэтому даже «кассетный скандал» 2001 г., связанный с обнародованием магнитофонных записей личных бесед и приказов Л. Кучмы по делу убитого журналиста Г. Гонгадзе, давления на судей и т. д., хотя и поколебал режим Л. Кучмы, но не набрал критической массы выступавших против режима. Народ не был готов к революционным действиям и столкновениям с силовыми подразделениями. Действия и слова Л. Кучмы, записанные на кассетах майора Мельниченко

³ Интересно проявление работы некоторых функций у политиков: 5-я, суггестивная функция у О■ (СЛИ) — *интуиция потенциальных возможностей* — собирает информацию по этому аспекту. У президента Л. Кучмы этот интерес трансформировался в активный сбор и поиск компромата на всю политическую элиту. Ю. Тимошенко (■△, ЛИЭ) была поражена, когда Л. Кучма спросил ее, почему она не собирает компромат и материалы о коллегах. «На чем держалась власть Леонида Кучмы? Ответ известен всем: на компромате и персональном контроле президента над силовиками» [1].

и обнародованные СМИ, возмущали, но люди не знали, насколько это правда. Поскольку $\square\blacktriangle^*$ (ЭИИ*) — терпеливый *интровертный* и *этический* тип, народ просто ждал очередных выборов, чтобы сменить эту власть. Однако закономерная отрицательная эволюция властных элит на Украине привела к тому, что самая агрессивная и полууголовная донецкая бизнес-группировка (интегральный тип — $\bullet\square^*$, СЛЭ*) привела на пост премьер-министра Украины В. Януковича. Рассмотрим кратко его соционический тип.

В прессе достаточно подробно описаны жестокость и агрессивность характера В. Януковича. Он имел судимости за присвоение личного имущества, ограбление (разбойное нападение), причинение телесных повреждений. В тюрьме имел кличку «Хам». Эти факты показывают развитую *иррациональную волевою агрессивную сенсорику* ($\bullet$) как первую функцию. Это подтверждают и ряд характерных высказываний бывшего премьер-министра⁴. Подтверждает *сенсорность* и хобби: «В молодости Виктор Янукович занимался боксом, борьбой, баскетболом и футболом...». «Если бы я не был уверен в победе, я не шел бы на выборы». Поэтому гипотезы об *интуитивности* и *интроверсии* В. Януковича с точки зрения соционического анализа выглядят несостоятельными.

Рассмотрим теперь вторую творческую функцию В. Януковича. Здесь мы сталкиваемся с серьезной сложностью: социальная среда, в которой с детства жил В. Янукович имеет интегральный тип СЛЭ* ($\bullet\square^*$): это интегральный тип Донецко-Луганского региона, в сочетании с дуальным ему типом $\Delta\square^*$ (ИЭИ*). Именно поэтому политолог А. Голобуцкий определил тип В. Януковича как $\bullet\square$ (СЛЭ)⁵ [17]. Тем не менее ряд личностных черт дает основание говорить о второй творческой функции — этике отношений, которая проявляется редко, в узком кругу, без телекамер. Для импульсивного СЭЭ иногда характерно агрессивное, драчливое поведение. Он может набрасываться с кулаками на тех, кто ему перечит, или, по его мнению, виноват. В данном случае примеры широко известны, об этом говорит и характер имеющихся судимостей В. Януковича. В отличие от СЭЭ сенсорно-логические экстраверты (СЛЭ) как логики ведут себя гораздо более сдержано, сознавая свою силу. Они могут поступать более жестко и даже жестоко, но редко вступают в драку под действием импульса. Отличием третьей квадры от второй является склонность к экстриму в его различных формах. Например, достаточно вспомнить историю, как В. Янукович учувствовал в гонке на мотоцикле. К этому надо добавить умелый популизм предвыборных обещаний, лавирование в предвыборной кампании. О принадлежности к третьей квадре свидетельствует и такой факт. В. Януковичу, в частности, принадлежит идея создания на территории Донбасса свободных экономических зон — «Донбасс» и «Азов». Как утверждают эксперты, свободные экономические зоны дали возможность отдельным предпринимательским структурам создать себе «рай», в котором существуют налоговые льготы. «Ни я, ни моя команда не разрешим, чтобы нас кто-то унижал и обижал» (В. Янукович). Это заявление *этика*, а не *логика*. Примеры легко продолжить.

Для СЭЭ также характерно упрямство⁶. Проиграв выборы и суд, Янукович все равно отказывался признавать победу Ющенко. В противоположность этому, СЛЭ как *логику* не свойственно оспаривать решения, вынесенные законным порядком.

Таким образом В. Янукович как личность взаимодействует с социумом (и избирателями) двояко: одни воспринимают его социально обусловленную структуру как тип СЛЭ (с точки зрения соционики, это коммуникативная модель В. Януковича), другие более скрыт-

⁴ «Самые яркие фразы и выражения Виктора Януковича: „Донбасс „порожняк“ не гонит“. „Я в своей жизни еще мухи не обидел“. „Мы им (губернаторам.) ноги поперебиваем... мы им головы поотрываем“. „Я верю, что сильных и здоровых людей намного больше, чем этих козлов, которые нам мешают жить!“ „Я пересечу через сито всех, кто издевался над народом... Я сниму с них шкуры“». [17]

⁵ «Этому типу отвечают такие черты характера: воля, решительность, целеустремленность, властность, жесткость, действие, твердость, победа, лидерство, конкурентность, борьба, власть, напористость, недемонстративность, инициатива, настойчивость, бесстрашие, собранность, агрессивность, значимость, авторитет, крутой мафиози, пахан, предводитель». [17]

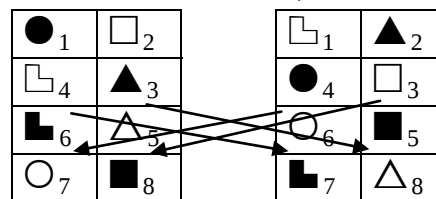
⁶ Интересно, что подобное типное упрямство проявил и премьер-министр Италии С. Берлускони ($\bullet\square$, СЭЭ), проигравший выборы левой оппозиции во главе с Р. Проди — С. Берлускони судился «до последнего».

ны, но истинный тип СЭЭ, большинство — сочетание или комбинацию социального (коммуникативного) и естественного (врожденного) родственных типов СЛЭ и СЭЭ. С учетом ментальности большинства украинского населения, интегральный тип которого ЭИИ, легко определить, что социальный (коммуникативный) тип СЛЭ находится в отношениях *конфликта* с типом ЭИИ, а врожденный тип СЭЭ находится тоже в тяжелых и напряженных отношениях *социального контроля*, или *ревизии*, с интегральным типом ЭИИ, выступая к нему *контролером*, или *ревизором*. В то же время тип В. Ющенко (ЛСЭ), да еще с субличностью ЭИИ⁷ *дуален* к интегральному типу ЭИИ украинской ментальности [9]. Именно явное неприятие *конфликтно-ревизной* личности В. Януковича большинством населения Украины в сочетании с *дуальной* харизмой В. Ющенко обусловили феномен «оранжевой революции», когда миллионы людей вышли на улицы и площади городов и поселков Украины. Не случайно, что это выступление оппозиции было поддержано даже Киевской городской администрацией под руководством А. Омельченко. Все хорошо понимали, что такое полууголовный «новый порядок» по-донецки. Ни для кого не было секретом, что все вопросы в Донецке в силу ●□*-ментальности предприниматели привыкли решать силой и угрозами (●), вплоть до физического устранения конкурентов. Один из депутатов российской Государственной Думы А. Митрофанов свидетельствовал в своих интервью, как «донецкие» ему объясняли, как они уже поделили Киев и его собственность. О судьбе собственников можно было только догадываться... Естественно, что большинство жителей Украины, в силу иной ментальности, не захотело такой власти.

В свое время радость донецкой элиты по поводу утверждения В. Януковича на посту премьер-министра было отчетливо продемонстрировано в Киеве: «донецкие» объехали центральные улицы города, поденно гудя клаксонами машин. С приходом нового кабинета вырос и масштаб теневой приватизации, расхищений и коррупции. С приближением президентских выборов огромные средства были брошены на подкуп и агитацию избирателей, временное увеличение пенсий и пособий. При этом подавляющее количество теле- и радиоканалов, газет работали только в пользу одного кандидата от власти — В. Януковича, блокируя оппозиционному кандидату В. Ющенко возможности донести свои взгляды и программы до избирателей. Однако феномен Виктора Ющенко заключался в том, что его рейтинг оставался стабильно высоким. Известно, что если бы он выдвинул свою кандидатуру на пост президента Украины в 1999 г., у него были максимальные шансы победить. Тогда множество людей, голосовавших за различных кандидатов, признавались, что если бы был такой кандидат, они голосовали бы за него. И этот необычный феномен Ющенко, раздражавший многих политологов, социологов и политиков, легко объясняется соционикой: В. Ющенко как носитель типа ■О (ЛСЭ) [9] является *дуалом* украинской ментальности □▲* (ЭИИ*) в наиболее оптимальном для нее варианте: не жесткий, неторопливый, рассудительный, глубоко верующий, порядочный человек. Именно поэтому, находясь в отношениях *конфликта* с ментальностью донецкой элиты и ее ставленника В. Януковича, Украина в большинстве своем отвергла кандидата от власти и, возмущенная открытым и наглым применением административного ресурса, махинаций и запугивания по *волевой сенсорике* (●), поддержала оппозицию во главе с В. Ющенко.

Иными словами, если отношения народа с властью ЛСИ были неприятными, но терпимыми (отношения *суперэго*), то *конфликтное*, болевое системное воздействие, или давление, четырехмерной *волевой сенсорики* новой власти на одномерную слабую *сенсорику* украинской ментальности, переполнило чашу терпения. Конфликт СЛЭ–ЭИИ ментальности развивается по следующей схеме:

Удар по четвертой одномерной функции вызывает активизацию первой и второй многомерных функций. Для украинской ментальности это означает нравственное возмущение большинства



⁷ Обратной стороной этой субличности является определенная пассивность В. Ющенко в ряде ситуаций, требующих его реакции как *управленца* ЛСЭ.

населения, проявляющееся в массовых, но мирных (●₄) действиях. Сотни тысяч людей вышли на улицы, но не было ни драк, ни разбитых витрин. Более того, по официальным данным милиции Киева, количество преступлений за три недели «оранжевой революции» снизилось более чем на 30%. Все магазины, в том числе и на Майдане, на Крещатике и на прилегающих улицах работали нормально. Киевляне снабжали продуктами и деньгами, вещами палаточный лагерь на Крещатике, а киевская городская администрация отдала первые два этажа своего здания для обогрева и питания демонстрантов.

Феномен «оранжевой революции» заключался и в том, что такая сенсорно слабая (одномерная *волевая сенсорика*) ментальность ЭИИ* кристаллизовалась в самоорганизованном сознательном глубокой этическом (□) и гуманистическом (▲) поведении сотен тысяч людей, действовавших в рамках законов и конституции (□), отстаивавших свои права, но безо всякого насилия (●), ввиду одномерности и уязвимости *волевой сенсорики*. Этот факт отмечали все: кто с восторгом, кто с недоумением, кто с раздражением — особенно те, кто хотел кровавых столкновений (●), которые могли бы стать предлогом для использования милиции и спецподразделений. Однако этого не произошло. Российские депутаты с удивлением признавались, что в России (с Δ[■]*-ментальностью) это немыслимо. «Миллион человек на улице и ни одной разбитой физиономии. У нас это невозможно» (А. Митрофанов). И это естественно, в силу наличия суггестивной *волевой сенсорики* (●₅) у интегрального типа российской ментальности.

При этом нравственное, но мирное, возмужание народа, почувствовавшего себя гражданами, резко контрастировало с агрессивностью (●) мобилизованных сторонников Януковича. Интересно, что эта агрессивность «растворялась» при контактах с народом, заполнившим улицы Киева. Сторонников Януковича даже кормили и давали погреться, а все споры были мирными. Ошеломленные таким приемом, сторонники Януковича мирно покидали столицу.

Отметим еще один факт — в отличие от массовых культурных мероприятий граждане в подавляющем большинстве не употребляли никаких спиртных напитков. На огромном Майдане Незалежности, где одновременно находились 200–300 тысяч человек, автор этих строк не видел бутылок даже из-под пива⁸. Это было высокосоознательное и самодисциплинированное поведение граждан, ощущавших свое единство и одинаковые ценности с большинством регионов Украины. В то же время сторонники Януковича, движимые интегральной ●□* (СЛЭ*)-ментальностью регулярно разогревались (и это не секрет) водкой. Напротив здания кабинета министров, где три дня находился их лагерь, остались груды бутылок из-под водки...

Таким образом, □▲* (ЭИИ*)-ментальность выбрала своего *дуального* лидера и победила вместе с ним старую власть. Отметим, однако, что на востоке и юге Украины большинство населения, являющееся русскоязычным, проголосовало за В. Януковича. Это связано с тем, что его ментальность была более близка этой части населения и с популистскими заявлениями о двойном гражданстве с Россией, приданием официального статуса русского языка. Однако это было нереально, так как просто противоречило конституции, о чем этим избирателям, конечно, никто не сообщил. Отсюда и возникшая реакция руководителей Восточной Украины с угрозами сепаратизма как стремление местных элит укрыться от победившей оппозиции. Однако все это быстро прошло по мере приближения даты инаугурации В. Ющенко. Как и ожидалось, премьер-министром Украины стала Юлия Тимошенко, работавшая вице-премьером в правительстве В. Ющенко, а кабинет министров с точки зрения соционики представлял собой сочетание первой и третьей (*демократических*) квадр, преимущественно *экстравертов*. Любопытно, что представителей *аристократических* β и δ квадр очень мало. И это понятно: новая команда отторгает методы работы старой государственной машины. Но подобная конфигурация оказалась неустойчивой: обвинения представителей *второй* квадры А. Зинченко (■Δ, ЭИЭ) и А. Томенко (■Δ, ЭИЭ) в адрес

⁸ Один из телерепортажей корреспондент ОРТ, настроенный негативно по отношению к происходившим событиям, завершил так: «Под утро демонстранты разошлись, оставив после себя на улицах сугробы».

третьей квадры (П. Порошенко (●□, СЭЭ) и др.) привели к политическому кризису и смене правительства. Заметим, что смена этносом управляющей □●* (ЛСИ*)-структуры на структуру ■○* (ЛСЭ*) — экстравертную, с деловой логикой — это процесс болезненный и растянутый во времени. Этот период может восприниматься как период слабой власти, отсутствия «правил игры» и т. д. Однако это совершенно естественно для переходного периода.

Отметим также, что определенное политическое противостояние между регионами Украины будет, по-видимому, сохраняться довольно долго — в силу различия интегральных типов регионов. Поэтому для усиления консолидации населения Украины необходимы определенные усилия правительства, которые можно реализовать с учетом достижений интегральной соционики.

Л и т е р а т у р а :

1. «Зеркало недели» — 11.02.05.
2. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. /АН СССР, Науч.совет по пробл.культуры.- Репринт.воспроизведение. — М.:Наука,1990.-220с.
3. Букалов А. В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 17–21.
4. Букалов А. В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 9–16.
5. Букалов А. В. Соционика: гуманитарные, социальные, политические и информационные интеллектуальные технологии XXI века. // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1. — С. 5–16.
6. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К., «Соборна Україна», 1992.
7. Букалов А. В., Ермак В. Д., Каганец И. В. Соціоніка: час України. — Тернопіль, 1991.
8. Букалов А. В., Карпенко О. Б. Комментарии к работе К. Яроша «Психологическая параллель. Иоанн Грозный и Петр Великий». // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №№ 1–3, 5.
9. Букалов А. В., Карпенко О. Б. Ментальность украинского этноса и феномен «оранжевой революции». Часть 1. Соционический тип президента Украины Виктора Ющенко. // Соционика, ментология и психология личности. — 2005. — № 2. — С. 9–17.
10. Букалов А. В., Карпенко О. Б. Ментальность украинского этноса и феномен «оранжевой революции». Часть 2. Соционический тип Юлии Тимошенко. // Соционика, ментология и психология личности. — 2005. — № 5. — С. 71–80.
11. Букалов А.В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 6. — С. 10–15.
12. Букалов А.В. Принципы интегральной соционики. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 11. — С. 25–29.
13. Гуленко В. В. Квадры и их социально-психологические особенности. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 25–19.
14. Ермак В.Д., Матасова Е.Н. Об интегральном ТИМе психики России. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 12. — С. 43–51.
15. Карпенко О. Б. Личность Петра I с точки зрения соционики. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 5. — С. 54–62.
16. Карпенко О. Б. Т. Г. Шевченко как этико-интуитивный интроверт. — Доклад на 7-й Международной конференции по соционике, Канев, 1991.
17. Руденко С. Виктор Янукович: от «А» до «Я» //
18. Ярош К. Психологическая параллель. Иоанн Грозный и Петр Великий. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №№ 1–3, 5.

Статья поступила в редакцию 12.12.2005 г.