

Мегедь В. В.

## РОЛЬ ЭТИКА В СОЦИОНИКЕ

Рассмотрена социальная миссия этического типа личности и проявления ее в жизни общества.

*Ключевые слова:* соционика, этический тип личности, логика, этика.

Соционика – многогранная наука, и хотя ее основное направление — *гуманитарно-исследовательское и социальное*, но ее инструментарий может оказаться эффективным также и во многих других отраслях знаний. Из-за основной *исследовательской* ориентации нашей молодой, развивающейся науки, всем хорошо ясна роль *логиков-интуитов* в соционике. Это наши лучшие теоретики и организаторы институтов, журналов, сайтов, и т. д. *Этики-интуиты* также вносят свой вклад в развитие соционики, придавая ей более выраженный гуманитарный характер. *Сенсориков* в соционике мало, но они вносят в нее бесценный вклад новым взглядом на предметы исследования, а также ориентируют соционику в социальную и производственную сферу путем создания соответственных технологий, если это *сенсорики с логикой*, или придавая ей игровой, развлекательный характер с целью ее большей популяризации, если это *сенсорики с этикой*.

Как видим, в соционике все типы нужны и полезны. Но, поскольку соционика, после периода интеграции (объединения) сейчас проходит эволюционно запрограммированный период дифференциации и индивидуализации<sup>1</sup>, то есть период разъединения перед будущим периодом новой демократично-либеральной интеграции, то сейчас, естественно, многих смущает дискомфорт данного периода. Поэтому часто приходится слышать упреки в адрес *этиков*, независимо от их профессиональной ориентации. Мол, их у нас много, но они не силах объединить общей целью и примирить инакомыслящих и спорящих. Иногда они, наоборот, еще больше усиливают конфронтацию между разными группами и направлениями, давая резкие этические оценки своим коллегам и настраивая людей друг против друга.

Из этого следует вывод, что их этическая миссия в соционике — примирителей и популяризаторов — выполняется недостаточно. Давайте посмотрим, виноваты ли в этом *этики*, да и вообще — можно ли от них всех требовать одного и того же?

Во-первых, *этики* не могут изменить ход истории и поэтому выполняют те социальные миссии, которые им диктует тот или иной этап социального развития. А во-вторых, *этики*, в зависимости от их акцентов типов, бывают разные, как и их индивидуальные способности, склонности и социальные программы. Нельзя от всех *этиков* требовать одних и тех же моделей поведения. И, тем более, *нормативной этики*, следующей определенным правилам.

Нужно отметить, что попытки внедрить в соционику этические правила общения в ее истории уже имели место. На заре развития соционики в Киеве, примерно в 1989–1990 г. г. наш соционический клуб при Доме Учителя посетил один человек, фамилию которого я, к сожалению, уже не помню. Его тип — ЭИИ (□▲). Он предложил участникам клуба для обсуждения и принятия разработанный им Кодекс соционика. Это был, по сути, рекомендуемый им набор этических правил для культурного и бесконфликтного поведения. Никто из посвященных тогда в общем-то не возражал, что соблюдать эти правила было бы, в принципе, правильно. Но, несмотря на это, кодекс все же не получил всеобщей поддержки и не вызвал у большинства желания ему следовать. Ведь это бы означало ограничение свободы естественного самовыражения, навязывание самому себе несвойственной модели поведения, потерю времени и нервов на выяснение отношений с окружающими в случаях нарушения принятых обязательств и т. д. Не только *логикам*, но и *этикам* вряд ли это под силу. Кроме того, в соционике много творческих людей, имеющих акценты на *интуиции* и соответственно — психоформу «Зигзаг» по С. Деллинджер. А *Зигзаги* — плохие дипломаты. Кроме того, у нас много людей с несдержанным холерическим темпераментом и излишне впечатлительным — меланхолическим, и их сочетаниями. Это также затрудняет задачу.

Наконец, нельзя не считаться с историческими особенностями эволюции любого процесса. Всегда существует время собирать камни и время их разбрасывать, время объеди-

<sup>1</sup> См. нашу модель ОМ на сайте [http://ru.laser.ru/authors/meged\\_ovcharov/index.html](http://ru.laser.ru/authors/meged_ovcharov/index.html)

няться и разъединяться, чтобы затем объединяться вновь, в новом качестве и новым способом на новом витке спирали развития.

Поэтому я вижу роль *этика* в соционике не как традиционного морализатора и примирителя, а несколько иначе. Я не думаю, что *этики* должны навязывать кому бы то ни было этику отношений и поведения, хотя для тех, кто имеет желание повысить свой общий уровень культуры поведения и научиться искусству бесконфликтного общения, я могу предложить подобранные мною материалы на эту тему в моей сжатой интерпретации и применительно к соционической типологии личности (см [1, 2]).

Однако, я считаю, что роль *этика* в соционике достаточно многогранна. Все зависит от типов *этиков* и от **акцентов** этих типов.

Если у *этиков* имеется выраженный акцент на *логике* — их миссия носит не столько миротворческий или пропагандистский характер, сколько научно-исследовательский. Например, имея тип ИЭЭ с акцентом на *структурной логике* (□), я ощущаю себя весьма неважным дипломатом. Но мне удастся отслеживать и создавать новые подходы в нашей науке о типах и отношениях. Доказательством тому служит авторская теория вариативности типов и отношений, а также большое количество различных рекомендаций: по гармонизации, актуализации, психокоррекции типов, воспитанию детей с учетом их типов и типов отношений с родителями, по взаимодействию и подстройке к партнерам в коллективе, а также в личном и сексуальном общении, создание методики гармоничного воспитания и обучения, методики эффективного взаимодействия целевых диад и т. д. При этом мои исследования не ограничиваются чисто этическим диапазоном. Мною создана теория целевых групп прогресса для оптимизации деятельности коллективов, функционально-ролевая модель социона для понимания позиций и характера влияния типов в обществе и их пропорций в природе, а также в соавторстве с А. А. Овчаровым создана модель эволюции общества адекватного менеджмента, и многое другое.

Е. С. Филатова — также *этик* с акцентом на *логике*, сделала огромную статистическую подборку фотопортретов соционических типов, исследовала гендерные роли типов и их совместимость на этом уровне, создала теорию комфортности интERTипных отношений, с указанием коэффициентов комфортности. Другой *этик* с акцентом на *логике* — Г. А. Шильман создал периодическую таблицу социона, вывел коэффициенты взаимопонимания типов и т. д.

Этот список можно продолжить, хотя доказательств моей правоты в отношении необходимости учитывать акценты типа, по-моему, уже достаточно.

*Этики* с акцентами на *сенсорике* — хорошие управленцы, организаторы, коммуникаторы, медики, работники сферы шоу-бизнеса и т. д.

*Этики* с акцентами на *интуиции* эффективны в сферах, где необходимо работать с воображением, образами, ассоциациями, это — прекрасные художники, дизайнеры, модельеры, ученые-исследователи и т. д.

Роль *этиков* в обществе, и в частности в соционике, определяется их акцентами типа, заостряющими те или иные способности. То же можно сказать и о других группах соционических типов. *Логики, сенсорики, интуиты* — это не только представители определенных интеллектуальных групп. В случае выраженных у них нетипичных акцентов, они становятся относительно пограничными типами (без перехода границ) и их таланты лежат на стыке соответствующих установок.

Поэтому нельзя подходить ко всем с одинаковыми требованиями и ожиданиями. Необходимо сначала разобраться со своими акцентами и акцентами исследуемых типов, а потом адекватно реализовывать способности. При этом не стоит нетипичным представителям типов приклеивать ярлык «неправильный тип». Все типы — правильные, но они — вариативны, и в этом заключается величайшая мудрость природы, создающей огромное разнообразие типов людей для выполнения ее многогранной программы.

### Л и т е р а т у р а :

1. Мегедь В. В. Наука вербального и невербального общения. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 4.
2. Мегедь В. В. Культура делового и личного общения. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 4.

Статья поступила в редакцию 26.03.2005 г.