

Мегедь В. В.

**ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ
РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА В МОДЕЛИ «М»
И МОДЕЛЬНЫЙ МЕТОД ОПРЕДЕЛЕНИЯ
КОЛИЧЕСТВЕННОГО СООТНОШЕНИЯ ТИПОВ В ОБЩЕСТВЕ**

Рассмотрена модель социона в виде 16-компонентной модели. Описаны роли типов информационного метаболизма в кольцах социального прогресса.

Ключевые слова: соционика, информационная модель социона, кольцо социального прогресса, сменяемость квадр.

(Окончание. Начало в № 5/04)

Интертипные отношения и процессы социальной динамики

Процессы социальной динамики в ФРМС проявляются не только в позициях квадр и соответствующих им соционических типах, но и в отношениях, их связывающих.

Существует понятие «эффект матрешки», когда большее повторяется в меньшем. Данная статья многократно иллюстрирует этот эффект на примере основных процессов и дополняющих, корректирующих их. Поэтому мы можем проследить, как четыре процесса социальной динамики отражаются не только в уровнях модели и ее позициях, соответствующих определенным типам, но и в интертипных отношениях. Такой подход раскроет нам новые нюансы в дальнейшем исследовании этих отношений.

Дуальные пары в развернутых восьмикомпонентных вариантах ФРМС (как видно на рис.1) выполняют в целом одну и ту же квадратальную социальную роль, но разные ее аспекты, и тем самым дополняют друг друга. Кратко их позиции в модели «М» можно интерпретировать так: первая и седьмая позиции — программные. Они выполняют программную функцию первой квадры; вторая и восьмая — реализационные, т. к. реализуют программу второй квадры. В этих позициях модели находятся представители первой квадры; третья и пятая позиции — корректирующие, они выполняют программу третьей квадры. Четвертая и шестая позиции — оценочные, выполняют функцию четвертой квадры — отбор главного и совершенствование достигнутого. Они оценивают проделанное предыдущими квадрами, отбирают главное для выполнения своей миссии и совершенствуют полученную информацию с помощью своих технологий, упрощающих ее дальнейшую обработку и уменьшающих энергозатраты.

Примечание: На развитие социума оказывает влияние формальный или неформальный лидер соответствующего кольца ФРМС. Так, в коэволюционный период развития социума программатором первой квадры начинает выступать *интроверт* — $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ). Ведь *интроверты* больше ориентированы на сохранение отношений, чем экстраверты. Отсюда — более или менее выраженные периоды консервативности и застоя, которыми завершается процесс эволюции. А процесс инволюции может закончиться, наоборот, революцией. Сначала он также инициируется *интровертом* $\square\blacktriangle$ (ЛИИ). Ведь *инволюторы*, будучи изначально настроены на разрушение устоявшегося предыдущего коэволюционного порядка, стараются не разрушать социальные отношения, в отличие от экстравертов. Поэтому в относительно спокойный период инволюции изменения в обществе происходят плавно. Зато революционный период инициирует более решительный *экстраверт* — $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ). Такой этап истории смело разрушает старое и подготавливает новый период перестройки. После этого вступает в силу следующий этап эволюции. Поэтому, если в любом коллективе активизировались типы $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ), — значит, можно ожидать наступление стадии коэволюции, а если *экстраверты* типа $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ), — то они активизируют более революционные настроения.

Рис. 1.

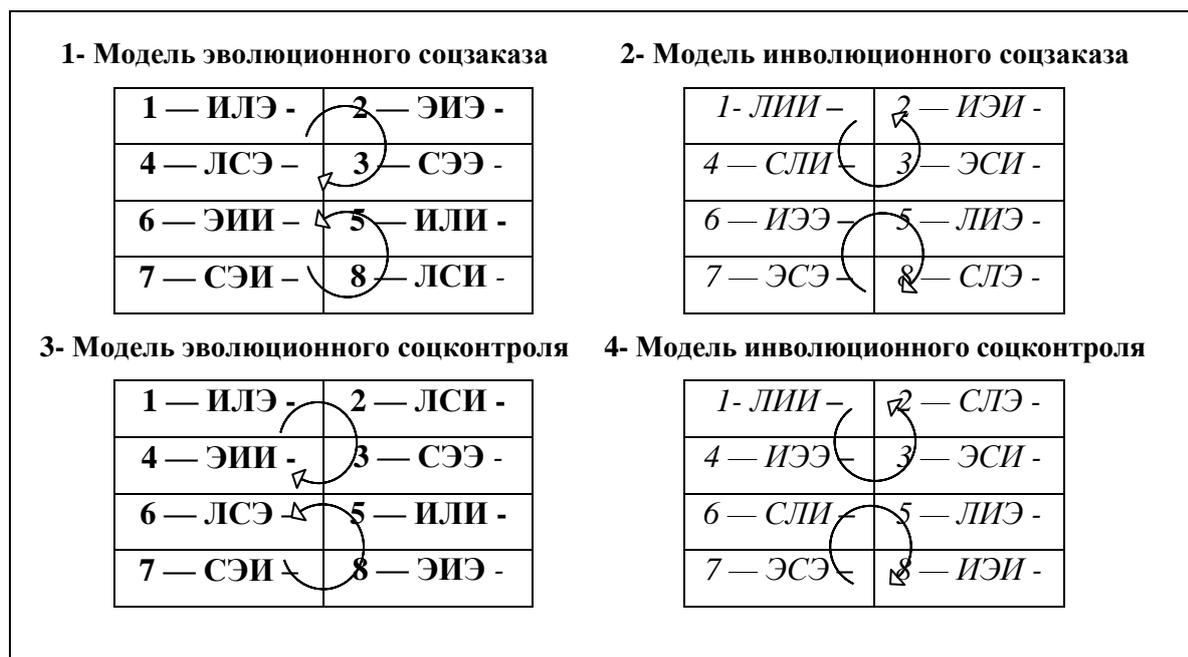


Рис. 2.

Общая модель социального заказа (эволюционного и инволюционного):

| | |
|---------------|---------------|
| 1 — ИЛЭ — ЛИИ | 2 — ЭИЭ — ИЭИ |
| 4 — ЛСЭ — СЛИ | 3 — СЭЭ — ЭСИ |
| 6 — ЭИИ — ИЭЭ | 5 — ИЛИ — ЛИЭ |
| 7 — СЭИ — ЭСЭ | 8 — ЛСИ — СЛЭ |

Общая модель социального контроля (эволюционного и инволюционного):

| | |
|---------------|---------------|
| 1 — ИЛЭ — ЭСЭ | 2 — ЛСИ — СЛЭ |
| 4 — ЭИИ — СЛИ | 3 — СЭЭ — ЭСИ |
| 6 — ЛСЭ — ИЭЭ | 5 — ИЛИ — ЛИЭ |
| 7 — СЭИ — ЛИИ | 8 — ЭИЭ — ИЭИ |

Рис. 3.



3 этап — эволюционный соцконтроль:

| | | |
|---------|---|---------|
| 1 — ИЛЭ |  | 2 — ЛСИ |
| 4 — ЭИИ | | 3 — СЭЭ |

Козэволюционный соцконтроль

| | | |
|---------|---|---------|
| 6 — ЛСЭ |  | 5 — ИЛИ |
| 7 — СЭИ | | 8 — ЭИЭ |

4 этап — инволюционный соцконтроль:

| | | |
|---------|---|---------|
| 1 — ЛИИ |  | 2 — СЛЭ |
| 4 — ИЭЭ | | 3 — ЭСИ |

Революционный соцконтроль

| | | |
|---------|---|---------|
| 6 — СЛИ |  | 5 — ЛИЭ |
| 7 — ЭСЭ | | 8 — ИЭИ |

Если восьмикомпонентную модель свернуть в четырехкомпонентную, объединив похожие по своим социальным ролям ментальные и витальные позиции (программные, реализационные и т. д.), получится следующая картина:

Рис. 4.

| | |
|---|---|
| 1-я позиция — 1-я квадра: ИЛЭ — СЭИ — ЭСЭ — ЛИИ | 2-я позиция — 2-я квадра: ЭИЭ — ЛСИ — СЛЭ — ИЭИ |
| 4-я позиция — 4-я квадра: ЛСЭ — ЭИИ — ИЭЭ — СЛИ | 3-я позиция — 3-я квадра: СЭЭ — ИЛИ — ЛИЭ — ЭСИ |

Каждая позиция свернутой модели «М» отражает квадры с их типами. Поэтому нужно анализировать не только социальные отношения ревизии и заказа, но и квадральные отношения. Представители каждой квадры занимают в свернутой модели «М» соответствующие этим квадрам позиции — первую, вторую, третью и четвертую. При этом учитывается роль первой квадры как программозадающей в развитии социума (благодаря специфике информационных моделей ее представителей), а также учитывается последующая передача социального заказа и ревизии следующим квадрам согласно общим законам движения информации по ячейкам модели ЭИМ, описанным А. Аугустинавичюте.

Квадральные взаимодействия представлены тождественными, дуальными, активационными и зеркальными отношениями в каждой из четырех позиций такой свернутой модели. Экстраполируем эти типы отношений на известные в социологии четыре процесса социальной динамики. В таком случае, планомерному и наиболее конструктивному процессу — *эволюции* будут соответствовать гармоничные дуальные отношения, кризисному *революционному* этапу — стимулирующие активационные отношения, а наиболее непротиворечивому этапу *коэволюции* — тождественные отношения, и, наконец, противодействующему, корректирующему этапу *инволюции* — зеркальные отношения (отношения взаимной коррекции).

Поскольку основные этапы социального развития — это эволюция и инволюция, значит, *дуальный* (эволюционный) и *зеркальный* (инволюционный) варианты социальных процессов следует рассматривать как основные. Они отражены в ментальных кольцах эволюционной и инволюционной частей модели «М». А *активационный* (революционный) и *тождественный* (коэволюционный) варианты развития — это дополнительные процессы развития социума. Они отражены в витальных кольцах соответствующих моделей. Все они поэтапно отражены в многослойной и динамичной модели «М» (см. рис. 3).

Можно проследить и дополнительные виды внутренней коррекции, открывающие новые нюансы интертипных отношений. По диагонали в модели «М» находятся позиции: 1–3, 2–4, 5–7, 6–8. В них расположены типы ЭИМ, имеющие отношения *суперэго* внутри своего кольца *социального заказа*, и *конфликтные* отношения с представителями противоположного кольца *социального прогресса*. Можно заметить, что эти отношения неоднозначны

и находятся в зависимости от позиций типов. Так, например, ▲□ (ИЛЭ) доминирует в отношениях *суперэго* над ●□ (СЭЭ), поскольку он расположен в первой позиции, а тип ●□ (СЭЭ) — в третьей... Видно, как ▲□ (ИЛЭ) как ментальный тип доминирует над активатором ■○ (ЭСЭ) и т. д. Конечно, эти примеры достаточно фрагментарно иллюстрируют связь интертипных отношений с моделью «М», но она явно прослеживается и требует более глубокого изучения.

Примечание: Разумеется, внутриквadrальная коррекция, которую обеспечивают зеркальные отношения, имеет менее глобальный и жесткий характер, чем соцкоррекция в *ревизных* и *заказных* отношениях. Однако благодаря ей социальный заказ из эволюционной стадии переходит в инволюционную (от ▲□ (ИЛЭ) к □▲ (ЛИИ), из эволюционной модели — в инволюционную), (см. рис. 1). Внутриквadrальный *социальный заказ* представлен в квадре *активационными* отношениями (соединяющими ментальные и витальные кольца модели через 4-ю и 6-ю позиции активаторов, передающих информацию в эволюционные и инволюционные модели *заказа* и *ревизии*). Он носит менее жесткий и глобальный характер, чем основной *социальный заказ* между квадрами. Но именно этот внутриквadrальный *социальный заказ* обеспечивает дальнейшую внутриквadrальную динамику. *Дуальные* отношения запускают механизмы *соцзаказа* и *соцревизии* в витальных кольцах соответствующих моделей *заказа* и *ревизии* через их 7-е витальные программные позиции. Поэтому, хотя социальной динамике больше всего способствуют такие мощные рычаги в механизме развития общества как межквadrальный *соцзаказ* и *соцкоррекция*, нельзя недооценивать и внутриквadrальные аналогичные процессы. Имеют значение также и другие виды интертипных отношений, на которых мы остановимся немного позже.

Если экстраполировать основные процессы социальной динамики на интертипные отношения, можно предположить, что **интертипные отношения могут носить характер: эволюционных, коэволюционных, инволюционных и революционных отношений**, в зависимости от их особенностей, описанных А. Аугустинавичюте и дополненных некоторыми исследованиями В. Гуленко.

Эволюционные отношения: *социальный заказ* (прямой и обратный), *активация* и *квазитожество*. Эти отношения имеют стимулирующее и интеллектуально развивающее свойство и носят конструктивный характер.

Коэволюционные отношения: *тождество*, *дуальность*, *полудуальность*, *мираж*. Эти отношения наиболее комфортны и компромиссны, в них легче достигается соглашение и стабилизируется достигнутое.

Инволюционные отношения: *социальный контроль* (прямой и обратный), *зеркальность* и *погашение*. Это отношения постоянной взаимной коррекции. Они носят конструктивный характер, несмотря на трения, возникающие из-за взаимной критики.

Революционные отношения: *суперэго*, *конфликт*, *деловые* и *родственность*. Эти отношения имеют наиболее динамичный, жесткий и деструктивный характер из-за давления на слабые позиции социального партнера или взаимодействующего объекта, хотя именно благодаря этим трениям обеспечивается наибольшая социальная динамика.

Примечание. Можно также экстраполировать отношения социальной динамики на ТИМы — носители отношений, описанные в интровертной соционике В. Гуленко. При этом следует учитывать предложенные мною новые признаки типов, отражающие их мобильность в ФРМС на разных этапах социальной динамики — социальную стабильность и социальную динамичность (см. Процессы социальной динамики в модели «М»). Стабильные типы не меняют своих позиций в ФРМС в различные периоды социальной динамики. На этапах *соцзаказа* они занимают те же самые позиции, что и в периоды *соцревизии*. Это — представители программных квадр, первой и третьей, типы: ИЛЭ, СЭИ, ЛИИ, ЭСЭ, СЭЭ, ИЛИ, ЭСИ, ЛИЭ. А динамичные типы меняют свои позиции в ФРМС в периоды *соцзаказа* и *соцревизии*, это — представители *квadr-реализаторов*, второй и четвертой, типы: ЭИЭ, ЛСИ, ИЭИ, СЛЭ, ИЭЭ, СЛИ, ЛСЭ, ЭИИ. Поэтому поведение динамичных типов из *квadr-реализаторов* (*второй* и *четвертой*) на информационном уровне коммуникативного пространства, описанного в интровертной соционике В. Гуленко, на мой взгляд, требует коррекции.

В интровертной соционике В. Гуленко взаимосвязь между типами и отношениями на информационном уровне представлена так:

- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| 1. ИЛЭ -> тождество | 9. СЭЭ -> суперэго |
| 2. СЭИ -> дуальность | 10. ИЛИ -> погашение |
| 3. ЭСЭ -> активация | 11. ЛИЭ -> квазитожество |
| 4. ЛИИ -> зеркальность | 12. ЭСИ -> конфликт |
| 5. ЭИЭ -> обратный заказ | 13. ЛСЭ -> прямой заказ |
| 6. ЛСИ -> обратная ревизия | 14. ЭИИ -> прямая ревизия |
| 7. СЛЭ -> деловые | 15. ИЭЭ -> родственность |
| 8. ИЭИ -> мираж | 16. СЛИ -> полудуальность |

На социальном уровне В. Гуленко расположение типов трактует иначе, а именно — наоборот:

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. ИЛЭ -> суперэго. | 9. СЭЭ -> тождество |
| 2. СЭИ -> погашение | 10. ИЛИ -> дуальность |
| 3. ЭСЭ -> квазитожество | 11. ЛИЭ -> активация |
| 4. ЛИИ -> конфликт | 12. ЭСИ -> зеркальность |
| 5. ЭИЭ -> прямой заказ | 13. ЛСЭ -> обратный заказ |
| 6. ЛСИ -> прямая ревизия | 14. ЭИИ -> обратная ревизия |
| 7. СЛЭ -> родственность | 15. ИЭЭ -> деловые |
| 8. ИЭИ -> полудуальность | 16. СЛИ -> мираж |

Я полагаю, что программные квадры — первая и третья, ярче проявляют себя в социуме на информационном уровне, поскольку они являются носителями программной информации для запуска глобальных социальных программ. А квадры-реализаторы ярче проявляются на социальном уровне, на уровне внедрения программ в жизнь. Поэтому требуется пересмотр трактовки уровней их поведения в социуме, отраженных в интровертной соционике В. Гуленко, и соответственных им интертипных отношений на уровне 5-8 и 13-16 типов. После такой коррекции типы-носители отношений на основном информационном уровне будут располагаться следующим образом:

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. ИЛЭ — тождество | 9. СЭЭ — суперэго |
| 2. СЭИ — дуальность | 10. ИЛИ — погашение |
| 3. ЭСЭ — активация | 11. ЛИЭ — квазитожество |
| 4. ЛИИ — зеркальность | 12. ЭСИ — конфликт |
| 5. ЭИЭ — заказ | 13. ЛСЭ — прием заказа |
| 6. ЛСИ — ревизия | 14. ЭИИ — ревизуемость |
| 7. СЛЭ — родственность | 15. ИЭЭ — деловые |
| 8. ИЭИ — полудуальность | 16. СЛИ — мираж |

После такой коррекции социально-динамические отношения могут трактоваться в ФРМС следующим образом:

Эволюционные отношения: ЭИЭ — заказ, ЛСЭ — прием заказа, ЭСЭ — активация, ЛИЭ — квазитожество;

Козволюционные отношения: ИЛЭ — тождество, СЭИ — дуальность, ИЭИ — полудуальность, СЛИ — мираж;

Инволюционные отношения: ЛСИ — ревизия, ЭИИ — ревизуемость, ЛИИ — зеркальность, ИЛИ — погашение;

Революционные отношения: СЭЭ — суперэго, ЭСИ — конфликт, ИЭЭ — деловые, СЛЭ — родственность.

Дальнейшее изучение всех этих видов социальных отношений в контексте социальной динамики — новое интересное направление.

Интерпретация механизмов соцзаказа и соцконтроля в модели «М» (ФРМС)

Теперь, когда общая картина построения модели «М» очерчена, можно перейти к ее более подробному анализу, цель которого — прояснить эту довольно сложную картину образования ФРМС и тем самым ответить на возможные вопросы.

Сначала рассмотрим механизмы социального заказа в модели «М» в соответствующих четырех ветвях (кольцах) — ментальных (ведущих) и витальных (дополняющих), а именно: *ведущем эволюционном, дополняющем эволюционном, ведущем инволюционном и дополняющем инволюционном*, а затем — аналогичные механизмы социального контроля.

Механизмы социального заказа в модели «М»

Эволюционный социальный заказ в модели «М»

Этот вид соцзаказа также имеет *ведущую и дополняющую ветви* и соответствует первой составной части интегральной ФРМС. Проанализируем сначала ведущую ветвь этой модели, а затем — дополняющую.

1. Эволюционный ментальный (ведущий) соцзаказ. Стадия эволюции

Первая позиция модели «М» (также, как и в универсальной модели ЭИМ) — программная, целеполагающая. По своему назначению она аналогична социальной миссии первой квадры Просветителей, то есть первому звену в цепочке эволюции общества.

Какой же соционический тип должен первым задавать новый социальный заказ, создавая новый виток спирали в развитии общества? Прежде всего, это должен быть общественно активный *экстраверт* и в то же время богатый новыми прогрессивными идеями *интуитивный* тип. К тому же это должен быть представитель *эволюционного*, основополагающего и созидającego, кольца социального прогресса, то есть тип из *первой* квадры Просветителей — **▲□** (ИЛЭ) (*Новатор*). Он выполняет социальную роль программатора эволюционного соцпрогресса и поэтому условно занимает **первую позицию модели «М»**.

Тип ИЛЭ передает социальный заказ *второй* квадре Воплотителей, а именно — типу **■△** (ЭИЭ) (*Наставнику*), который выполняет в обществе социальный заказ, соответствующий **второй позиции модели «М»**.

Вторая позиция модели «М» — реализационная и, поскольку она, вместе с первой позицией, интерпретируется как ведущий блок Эго модели, то **основная интеллектуальная и энергетическая нагрузка** ложится на соответствующих этому блоку типов: ИЛЭ и ЭИЭ. Несмотря на то, что первая позиция модели является наиболее энергоемкой и информационно развитой, вторая позиция не уступает ей по силе и даже превосходит по активности, так как она располагается в контактном блоке модели (чаще и быстрее расходуя и восполняя энергию). Это важно для понимания **биосоциального заказа** на рождение представителей типа ЭИЭ в несколько большем количестве, чем представителей типа ИЛЭ.

Поскольку биосоциальная потребность в представителях этой соцзаказной пары самая высокая, следовательно, чтобы достаточно разнообразно реализовывать их довольно многогранный социальный заказ, природа потенциально обеспечивает их наибольшей **многовариантностью** и наиболее высокой общественной активностью, особенно реализаторов ЭИЭ. При этом, в силу типных особенностей и способностей, **научно-технический прогресс** обеспечивают, в основном, талантливые представители типа **ИЛЭ**, с их развитой интуицией потенциальных возможностей объектов в программной функции и структурной аналитической логикой — в реализационной.

Социальный и культурный прогресс обеспечивают представители типа **ЭИЭ**, у которых для этого имеется: в программной позиции сильная этика эмоций, обеспечивающая высокую харизматическую энергетику и большой творческий потенциал для управления людьми и событиями. У них в реализационной позиции — *интуиция времени* (**△**), выражающаяся в творческих способностях, направленных на моделирование событий во времени и работу с внешними образами. Поэтому актуализированные типы ЭИЭ — самые социально

активные в социуме из-за своей реализационной позиции в ФРМС и наиболее талантливые в различных областях.

Примечание: Следует отметить, что большинство писателей и актеров имеют тип ЭИЭ, благодаря уникальной способности легко вживаться в образ другого человека. Никакой другой социотип не имеет такого инструмента для успешной актерской и писательской деятельности — развитой функции внутренних эмоций в сочетании с интуицией внешней ситуации, позволяющей точно моделировать любые образы, а также внешне и эмоционально перевоплощаться. Поэтому много представителей этого типа личности среди политиков и общественных деятелей — так велика их врожденная харизма и умение влиять на массы. Благодаря этому качеству они преуспевают на литературном и педагогическом поприще, в философии и других гуманитарных науках. Велик их удельный вес в религии, оккультных науках и нетрадиционных сферах деятельности. Много среди них художников, дизайнеров и модельеров. Словом, они занимаются тем, что формируют политику, культуру, моду и мораль. Даже если им приходится посвятить себя точным наукам, и там они благодаря своей энергии, настойчивости и честолюбию достигают известных успехов. Однако в естественнонаучных и технических отраслях преобладают типы ИЛЭ. Благодаря им развивается научно-технический прогресс, совершается большинство научных открытий, совершенствуется информатизация общества, разрабатываются инновационные проекты и новые технологии. Много представителей этого типа и в политике, где они занимаются в основном экономическими проблемами, составлением различных программ и проектов.

Третья позиция универсальной типологической модели — ролевая, по сути своей мобилизационная. Хотя по мерности она уступает первым двум, но также достаточно активна из-за расположенности в контактном вертикальном блоке модели. Эта позиция соответствует *третьей* квадре Реформаторов. Приемником социального заказа от типа ЭИЭ в этой квадре является тип ●□ (СЭЭ) (*Политик*). Он выполняет в обществе роль **третьей позиции «М»**. Эти люди часто занимают ключевые посты, особенно в социальных сферах общества, политике, коммерции, шоу-бизнесе, сервисе.

Логично также предположить, что мог бы навести долгожданный порядок в стране тип из *четвертой* квадры Совершенствователей — тип ■○ (ЛСЭ) (*Управляющий*), соответствующий **четвертой позиции модели «М»**. Четвертая позиция модели — энергетически довольно слабая и социально малоактивная, так как она расположена в инертном вертикальном блоке и является **наименее энергоемкой позицией в ментальном кольце**. Поэтому представителям типа ЛСЭ на ключевые посты пробиться труднее, и еще труднее там удержаться.

В свою очередь, тип ЛСЭ передает социальный заказ типу ИЛЭ, открывая тем самым новый виток социальной эволюции. А ИЛЭ опять передает новую информацию для социальной коррекции своему зеркальному партнеру — программатору инволюционного кольца соцзаказа — типу ЛИИ, а также в свой соцпрогресс для его нового витка развития — своему подказанному ЭИЭ и т. д.

Примечание. Одновременно тип ■○ (ЛСЭ), как и любой другой тип, может передать информацию, полученную в своем *соцзаказе*, на реализацию в свою квадру активатору ▲□ (ИЭЭ), запускающему противоположное эволюционное кольцо прогресса, и другим квадрам.

Так завершается **первый цикл ментального кольца** универсальной ФРМС, в которой первая соцзаказная пара находится в ведущем *блоке «Эго»*, а вторая соцзаказная пара находится в более ведомом и нуждающемся в поддержке *блоке «Суперэго»*. Без активной идеологической и корректирующей поддержки представителей типов ИЛЭ и ЭИЭ, сознающих необходимость новых подходов в дальнейшем развитии общества, социальная деятельность представителей типов СЭЭ и ЛСЭ может оказаться неадекватной или малоэффективной.

Продолжим рассмотрение движения соцзаказа в каждом из четырех колец соцпрогресса в интегральной ФРМС. Следующее кольцо — эволюционный дополняющий соцзаказ.

2. Эволюционный витальный (дополняющий) соцзаказ. Стадия коэволюции

Поскольку витальный эволюционный соцзаказ дополняет деятельность ведущего ментального соцзаказа, он осуществляется через *дуальные связи*. Это значит, что дуальным советником для представителя 1-й программной позиции ментального кольца эволюционной модели «М» является соционический тип, соответствующий 7-й позиции. Это — $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ), корректор ментальной программы, и в то же время — самостоятельный творец своей программы в витальном кольце модели «М».

Витальный эволюционный дополняющий соцзаказ (пассивный в период эволюции, но активизирующийся в период коэволюции) открывает корректор эволютора-программатора первой квадры ИЛЭ — его дуал (дополняющий тип) — $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ) (*Посредник*). Он соответствует **седьмой позиции ЭИМ**, выполняющей роль советника. В период коэволюции (тождественное соглашение, возможно, это — стадия застоя), модель СЭИ также отражается и в первой позиции ФРМС.

По законам информационного обмена в модели ЭИМ, на витальном уровне модели цепочка социального заказа передается в обратном направлении, против часовой стрелки. Поэтому тип $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ) передает соцзаказ для его реализации во *вторую* квадру Воплотителей типу $\square\bullet$ (ЛСИ) (*Инспектору*), который выполняет **восьмую реализационную витальную позицию модели**, а значит, является основным реализатором эволюционного дополняющего кольца соцпрогресса, дополняя в этом своего *дуала* ЭИЭ — главного реализатора программы ментального кольца модели. По-видимому, это два самых жизнестойких соционических типа.

От типа $\square\bullet$ (ЛСИ) эволюционный дополняющий соцзаказ передается в третью квадру типу $\triangle\blacksquare$ (ИЛИ) (*Критику*). Этот тип условно соответствует **пятой** суггестивной позиции модели «М». Поэтому он является своеобразным фильтром, который отбирает нужную информацию для работы дополняющего эволюционного кольца соцзаказа и отбрасывает лишнюю.

Соционический тип ИЛИ передает соцзаказ для реализации в *четвертую* квадру — к типу $\square\blacktriangle$ (ЭИИ) (*Гуманисту*), соответствующему **шестой** позиции — активационной, инертной и нуждающейся в дополнительных стимулах.

От ЭИИ информация поступает к его дуалу — $\blacksquare\bigcirc$ (ЛСЭ) в ментальное кольцо модели (с 6-й позиции на 4-ю), а от ЛСЭ к его подзаказному ИЛЭ (с 4-й позиции на 1-ю). Так формируется новый вид эволюционного соцзаказа. Тип ИЛЭ передает информацию дальше — в модель инволюционного заказа своему корректору — типу ЛИИ, и таким образом закручивается спираль инволюционного заказа.

Примечание. Одновременно тип ЭИИ, как и любой другой тип, может передать информацию, полученную в своем соцзаказе, на реализацию в свою квадру активатору СЛИ, запускающему противоположное эволюционное кольцо прогресса, и другим квадралам.

Инволюционный социальный заказ в модели «М»

Этот вид соцзаказа является продолжением общего соцзаказа и так же, как его эволюционная разновидность, имеет **ведущую и дополняющую ветви**. Он соответствует второй составной части интегральной ФРМС — инволюционной, и осуществляет направление развития преимущественно не вширь, а вглубь. Рассмотрим его действие на следующих стадиях социального развития — третьей и четвертой.

3. Инволюционный ментальный (ведущий) соцзаказ. Стадия инволюции.

В ментальном ведущем инволюционном кольце соцзаказа открывает социальный заказ внутриквადраальный корректор программатора $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ) — тип $\square\blacktriangle$ (ЛИИ) (*Аналитик*). Он получает основной информационный толчок непосредственно от ИЛЭ и дополнительные — от его *дуала*, а своего активатора $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ), и от своего *дуала* $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ), и начинает свою цепочку соцзаказа.

Соционический тип □▲ (ЛИИ) расположен в **первой ментальной программной позиции модели «М»**. Это значит, что в этом виде соцзаказа социальную миссию, подобную миссии программатора эволюционного кольца соцзаказа — типа ИЛЭ, выполняет его зеркальный партнер ЛИИ, относящийся также к *первой* квадре Программаторов.

ЛИИ передает соцзаказ (против часовой стрелки, т. к. это процесс инволюционной коррекции) представителю *четвертой* квадры — типу ○■ (СЛИ) (*Мастеру*), который соответствует **четвертой позиции модели «М»** — активационной, то есть достаточно инертной, не включающейся без дополнительных стимулов.

От СЛИ заказ принимает представитель *третьей* квадры — тип □● (ЭСИ) (*Хранитель*), который соответствует **третьей мобилизационно-ролевой позиции модели «М»**. ЭСИ передает соцзаказ во *вторую* квадрду — типу ▲■ (ИЭИ) (*Лирику*), который соответствует **второй реализационной позиции модели «М»**. Являясь реализатором программы инволюционного дополняющего соцзаказа, ИЭИ, в свою очередь, передает соцзаказ для нового витка дополняющего инволюционного заказа в *первую* квадрду типу □▲ (ЛИИ).

Примечание. Одновременно тип ▲■ (ИЭИ), как и любой другой тип, может передать информацию, полученную в своем соцзаказе, на реализацию в свою квадрду *активатору* □● (ЛСИ), запускающему противоположное эволюционное кольцо прогресса, и другим квадралам.

4. Инволюционный витальный (дополнительный) соцзаказ. Стадия революции

Теперь рассмотрим витальный ведущий инволюционный соцзаказ (витальный на стадии инволюции и ментальный на стадии революции). Ведущий тип этой ветви социального заказа — ■○ (ЭСЭ) (*Коммуникатор*). Он связан *активационными* квадральными отношениями с первым программатором социона — типом ИЛЭ и *дуальными* — со вторым программатором — типом ЛИИ. Очевидно, тип ЭСЭ дополняет их теоретическую программу своей практической реализацией.

От типа ЭСЭ социальный заказ (также против часовой стрелки) поступает в *четвертую* квадрду — к типу ▲□ (ИЭЭ) (*Вдохновителю*), соответствующему **четвертой позиции модели «М»** — инертной, оценочной.

В свою очередь, тип ИЭЭ передает соцзаказ типу ■▲ (ЛИЭ) (*Экспериментатору*) — представителю *третьей* квадры теоретиков-Реформаторов, расположенному в **пятой позиции модели «М»**. Тип ЛИЭ, соответствующий пятой суггестивной и ролевой позиции модели, занимается сбором и фильтрацией информации, которая может оказаться полезной. Это позволяет ему, наряду с его *зеркальным* партнером — типом ИЛИ, участвовать в развитии научно-технического прогресса и новых научных направлений в обществе.

В свою очередь, тип ЛИЭ передает соцзаказ в квадрду Воплотителей — реализатору, имеющему тип ●□ (СЛЭ) (*Лидер*), который выполняет в обществе роль, адекватную **восьмой** (а в период революции — второй) **реализационной позиции модели «М»**. Это энергетически довольно мощный соционический тип и, будучи инволотором, способен на резкие революционные действия.

Тип СЛЭ передает соцзаказ в *первую* квадрду — типу ■○ (ЭСЭ) для нового витка спирали развития этой ветви соцзаказа. Одновременно он может передавать информацию для осмысления своим квадралам, в том числе — *активатору* ■▲ (ЭИЭ), формирующему общественное мнение и влияющему на ход событий.

Завершается этот цикл развития следующим образом. Тип ▲□ (ИЭЭ) передает полученную информацию не только типу ■▲ (ЛИЭ), но и на реализацию в свою *четвертую* квадрду — своему *активатору*, типу ■○ (ЛСЭ), а тот, в свою очередь, формирует обратный соцзаказ типу ИЛЭ для нового витка эволюционной спирали соцзаказа. Так завершается полный цикл общественного развития в его соционической интерпретации.

Эволюционная и инволюционная социальная ревизия в модели «М»

В связи с дальнейшей интерпретацией модели «М», по-новому проясняется роль *ревизионных* отношений, которые раньше имели негативную оценку, считаясь только деструктивными.

Ревизия в истории играет важную роль, хотя проявляется во времени не так длительно, как *социальный заказ*. Если эволюция имеет «женские» тенденции «инь», то инволюция — это более жесткий мужской соцпрогресс с тенденциями «Ян». Роль *ревизии* — корректирующая. Благодаря ее антагонизму по отношению к эволюции, она не просто направляет развитие вспять, но исправляет допущенные ошибки и предлагает новые радикальные решения, т. е. расчищает дорогу для эволюции и поднимает ее на новый, более совершенный, виток спирали развития.

Эта коррекция не могла бы быть достаточно тщательной, если бы не совершалась путем тесного взаимодействия *экстравертных* и *интровертных* типов информобмена в каждом кольце интегральной модели ревизии. Здесь нет экстравертных или интровертных цепочек, которые есть в интегральной модели заказа и обеспечивают согласованность и не критичность в некоторых вопросах, потому что тут, наоборот, необходимы трения, обеспечивающие всесторонний подход к проблемам.

Инволюционная *ревизия* противодействует развитию дальнейших инволюционных механизмов *соцзаказа*, когда мирным путем это уже недостижимо, и тогда возникают энергетические взрывы — революции. Хотя революция — тоже конструктивное решение проблемы, но ее эффективность зависит от харизматических лидеров, которые не всегда соответствуют социально желаемым (согласно главным принципам ФРМС или хотя бы имеющие подходящие маски желаемых типов, их акценты типов). Поэтому они не всегда правильно могут выбрать цели и методы их достижения, и тогда революция становится по настоящему жесткой и деструктивной.

Ревизия (контроль или социальная коррекция) являются неотъемлемой частью всех четырех стадий эволюции, становясь как бы их противоположными знаками — антитотемами, заостряющими противоречия на каждой стадии еще больше. Когда стихийно или закономерно выстраивается такая энергоинформационная цепочка определенных типов ЭИМ, в обществе (или в коллективе) возникают периоды усиления социальной напряженности. В модели «М» механизмы социальной ревизии изображены на рис. 1, 2 и 3.

Рассмотрим два вида соцконтроля — эволюционного и инволюционного в их ментальных и витальных разновидностях.

1. Эволюционная социальная коррекция (ревизия) в модели «М»

Эволюционная ментальная социальная коррекция представлена цепочкой информационных типов: **ИЛЭ — ЛСИ — СЭЭ — ЭИИ**. Она начинается также с первого программного элемента социона — типа **ИЛЭ**, который расположен в **1-й программной позиции модели**. Он посылает критику в адрес плохо замечающего новые возможности традиционалиста — **ЛСИ**, расположенного во **2-й реализационной позиции модели**. Он создает в ответ обратную ревизию по аспектам слабой или неадекватной волевой сенсорики типа **ИЛЭ**. Дальше **ЛСИ** направляет ревизию типу **СЭЭ** в **третью ролевую позицию социона**. Он ревизует **СЭЭ** по аспектам слабой структурной логики и отсутствию четких, стабильных установок. А **СЭЭ** возвращает ему ревизию в виде контратаки на его консерватизм и стереотипность мышления, снижающие возможности пространственной экспансии и деловой инициативы. Дальше он передает эстафету ревизии типу **ЭИИ** в **4-ю инертно-оценочную позицию ментального кольца**. Тип **СЭЭ** ревизует типа **ЭИИ** по аспектам отсутствия инициативы и консерватизма в морально-этических установках, а тот, в свою очередь, осуществляет обратную ревизию по аспектам неэтичного и манипулятивного поведения представителя типа **СЭЭ**.

Коэволюционная витальная социальная коррекция представлена цепочкой информационных типов: **СЭИ — ЭИЭ — ИЛИ — ЛСЭ**. Здесь закручивает обратную спираль разви-

тия предшествовавшей стадии коэволюционного соцзаказа витальный программатор *первой* квадры — тип **СЭИ, расположенный в 7-й позиции**. Он, в силу своих особенностей, колеблется между поиском компромиссов и стремлением критически оценить ситуацию. Поэтому на этой стадии он передает свою программу поиска ошибок типу **ЭИЭ** в его **8-ю позицию** для обострения выявленных проблем. Тип **ЭИЭ** продолжает цепочку ревизии, передавая ее еще более критически настроенному типу **ИЛИ** — в **5-ю позицию**, а тот направляет полученную информацию на доработку самому лучшему эксперту ошибок на практике — типу **ЛСЭ** — в его **6-ю позицию**. А он может передать информацию через своего *активатора* **ИЭЭ** в инволюционную модель заказа и ревизии для еще большего обострения и развития коррекции. Одновременно **ЛСЭ** может передать информацию и в ментальное кольцо эволюционного заказа типу **ИЛЭ** для нового витка эволюции.

2. Инволюционная социальная коррекция (ревизия) в модели «М»

Инволюционная ментальная социальная коррекция представлена цепочкой информационных типов: **ЛИИ — ИЭЭ — ЭСИ — СЛЭ**. Здесь информация движется против часовой стрелки с 1-й позиции модели на 4-ю, 3-ю и 2-ю так же, как и в модели предшествующего инволюционного соцзаказа. Наверное, это необходимо, чтобы преодолеть инерционные силы самого бурного этапа революции.

Начинает ментальную ревизию на стадии инволюционного соцконтроля квадральный корректор программатора социона **ИЛЭ** — тип **ЛИИ**, занимающий 1-ю позицию этой модели. Он закручивает инволюционную пружину коррекции против часовой стрелки и передает свою программу для коррекции и дальнейшего развития типу **ИЭЭ**, расположенному в **4-й позиции**. Тип **ИЭЭ** передает свою коррекцию типу **ЭСИ**, находящемуся в **3-й позиции**, а тот — типу **СЛЭ**, расположенному во **2-й позиции** для успешной практической реализации этой программы в социуме. Тип **СЛЭ** ломает старые структуры и создает новые. Затем он, в свою очередь, дает импульс для нового витка ревизии на витальном уровне — своему позаказному типу **ЭСЭ**, расположенному в 7-й, витальной программной позиции этой модели.

Революционная витальная социальная коррекция представлена цепочкой информационных типов: **ЭСЭ — СЛИ — ЛИЭ — ИЭИ**. Поскольку в витальном кольце уже нет необходимости такого сильного сопротивления (его взяло на себя ментальное кольцо), информация в нем движется в традиционном направлении — от 7-й позиции к 6-й, 5-й и 8-й, смягчая динамику предшествовавшего революционного соцзаказа, и как бы сворачивает его с помощью более миролюбиво настроенных типов, подготавливая почву для дальнейшей стабилизации социальных процессов и перехода к новому витку эволюционного соцзаказа.

Начинает ментальную ревизию тип **ЛО** (**ЭСЭ**), который находится в **7-й позиции** этой цепочки витальной ревизии. Получив ревизию с ментального уровня модели инволюционного контроля от типа **СЛЭ** (со 2-й позиции на 7-ю), он передает ее на своем витальном уровне модели дальше — типу **СЛИ**, расположенному в **6-й активационной позиции**, а тип **СЛИ** — типу **ЛИЭ**, находящемуся в **5-й позиции**. А он передает свою ревизию типу **ИЭИ** в **8-ю позицию модели**. Эти типы смягчают более жесткий ментальный социальный контроль и на следующем витке социального развития начинается новая — более спокойная фаза эволюционного соцзаказа, возглавляемая типом **ИЛЭ**.

Так завершается полный цикл общественного развития в его соционической интерпретации. Дальше тип **ИЭИ** передает полученную в своем витальном кольце информацию в ментальное кольцо типу **ЛИИ** для нового витка социальной коррекции в данной модели. А тип **ЛИИ** снова передает информацию для коррекции типу **ИЭЭ**, и одновременно она поступает для коррекции к его *зеркальному* типу — **ИЛЭ**, формируя таким образом новую модель эволюционного соцзаказа. И все повторяется снова, на более высоком витке спирали развития, и так — до бесконечности.

Заключение

Используя ФРМС для структурного анализа и управленческого консультирования, можно проследить в микро- или макрогруппах характер всех соцзаказно-ревизных тенденций, как прямых, так и обратных, обращая внимание на позиции в ФРМС всех типов, и смоделировать нужные перемены в группе с помощью их селекции и новых форм взаимодействия. Можно также спроецировать эти взаимосвязи на глобальные социальные явления и отследить особенности процесса прохождения тем или иным социумом различных этапов развития, чтобы лучше понять их суть, сделать новые выводы и прогнозы.

Кроме того, в управленческом консультировании будет полезен и анализ целевых групп соцпрогресса, которые были описаны мною в работе «Целевые триады соцпрогресса». Ориентируясь по рисункам целевых триад и анализируя позиции соответствующих им типов в модели «М», можно увидеть новые аспекты социальных ролей и функций типов и пути их применения в кадровой селекции для оптимизации деятельности коллективов и организаций.

Как видите, модель «М» предоставляет новые возможности для дальнейшего изучения социальных процессов, типов ЭИМ и интERTипных отношений в новом контексте и является полезным практическим инструментом соционического анализа.

Часть 2. Модельный метод

определения количественного соотношения типов в обществе

Необходимость в разработке модельного метода для определения количественных соотношений соционических типов возникла потому, что традиционные статистические методы исследования в области психологии и типологии личности вряд ли можно считать достаточно эффективными. Такой вывод обусловлен тем, что пока нет достаточно надежных тестов или критериев оценки личностных качеств. Приходится опираться только на устные или письменные ответы людей, продиктованные довольно изменчивой и весьма субъективной самооценкой, во многом зависящей от их коммуникативных моделей поведения, являющихся результатом усиления тех или иных акцентов типа. Только практики-диагносты с многолетним опытом, использующие комплексные подходы в диагностике типов могут обеспечивать достаточно достоверные результаты. Но таких специалистов пока еще немного, и поэтому проблема диагностики типов сейчас наиболее актуальна. Она во многом зависит от понимания особенностей энергоинформационного обмена между позициями каждого ТИМа.

Законы движения информации в модели «А» по ее ментальному и витальному кольцам известны всем соционикам. Что же касается энергетического обмена, он пока еще исследован недостаточно, хотя понимание его особенностей имеет большое значение для понимания вариативности типов и их правильной диагностики. Первый шаг к этому был сделан мною в 1990 г. (доклад на соционической конференции в Вильнюсе «Концепция энергообмена в модели «А» и построение подтипов») и опубликован в 1994 г. [5].

Последующие исследования в области вариативности типа привели к новым результатам (доклад на конференции в 1998 г. «Связь подтипов с темпераментами и вертикальными блоками модели»). Суть в том, что левому вертикальному блоку модели «А» соответствует первый подтип любого типа личности (он — инертный, терминальный). Первый подтип энергетически слабее второго (контактного, инициального), поскольку представители первого подтипа имеют относительное преобладание инертных темпераментов (меланхолического или флегматического), а представители второго подтипа имеют относительное преобладание энергетически более сильных и активных темпераментов (холерического или сангвинического). Первый подтип лучше накапливает информацию, он — больше стратег, а второй подтип — тактик, он быстрее расходует энергию и информацию.

Следующим шагом в исследовании влияния энергоинформационного обмена на вариативность типа личности стало открытие мною в 1992 году восьми акцентов типа лично-

сти. Их можно называть биоакцентами, так как они являются результатом относительного усиления в модели типа личности любого из восьми элементов ЭИМ, вернее — его проекции на биопсихический уровень типа. Позже мною были открыты подобные проекции остальных признаков типа: рациональности, иррациональности, экстраверсии и интроверсии, и названы психоакцентами.

Акценты типа связаны с определенными комплексами черт характера, которые являются отражением акцентуаций К. Леонгарда. Они имеются от рождения у каждого, но в норме не развиваются до уровня акцентуаций. Эти дополнительные комплексы черт характеров были отслежены и изучены мною эмпирически, хотя в будущем можно будет подвести под них серьезную теоретическую базу, опираясь на данные нейрофизиологии.

По-видимому, эти акценты типа являются той маской, или коммуникативной моделью поведения, которая часто мешает правильно определить тип личности как при самостировании, так и при тестировании экспертами. Они сдвигают неярко выраженный тип в сторону какого-либо другого типа, наделяя его характерными чертами.

Остановимся на наиболее важных «камнях преткновения» в диагностике типов, в результате которых страдает не только правильная самооценка людей, но и соционическая диагностика типов. Можно выделить ряд основных факторов, заставляющих порой ошибаться даже опытных диагностов.

Труднее всего диагностировать *экстравертов*, которые в большинстве случаев имеют довольно противоречивое представление о себе, так как больше ориентированы на окружающие объекты в ущерб ясному пониманию себя как субъекта. Особенно это касается *этиков-экстравертов*, более страдающих субъективизмом в самооценке. Поэтому не стоит излишне доверчиво воспринимать самооценку некоторых *экстравертных эмоциональных рациональных* типов.

Самая распространенная ошибка: принимать за *интровертов* тех *экстравертов*, которые имеют пассивный и малообщительный характер вследствие преобладания меланхолического или флегматического темперамента. Также не стоит принимать за *экстравертов* относительно активных и деятельных *интровертов*, обязанных этому преобладанием холерического или сангвинического темперамента.

Такого рода ошибки при диагностике типов возникают в результате того, что еще первые интерпретаторы шкалы «экстраверсия-интроверсия» — Д. Айзенк и др., приписывали *экстравертам* обязательную живость характера, общительность, доверчивость, открытость и активность, то есть, по сути, черты подвижного — холерического или сангвинического темперамента. Эти же авторы приписали *интровертам* пассивность и замкнутость — черты, присущие инертному флегматическому или меланхолическому темпераменту.

Действительно, *экстраверты* — сангвиники или холерики — типичные экстраверты, а *интроверты* — меланхолики или флегматики — типичные интроверты. В то время экстраверты — меланхолики или флегматики, а также интроверты — сангвиники или холерики скорее всего биверты с относительным преобладанием экстраверсии или интроверсии. Это преобладание может быть настолько значительным, что приводит к ошибкам при ответах на вопросы тестов, особенно у экстравертов.

Вторая серьезная ошибка: принимать наиболее многочисленный, а потому и многовариативный тип ЭИЭ за те типы, в образы которых он бессознательно вживается под влиянием различных объективных или субъективных обстоятельств. Именно эти многоликие типы часто считают себя интровертами, иррационалами, логиками и даже сенсориками. Многие из них вообще не желают заключать себя в рамки какого-либо типа личности и утверждают, что изменяются даже в течении дня и в общении с разными людьми ведут себя по-разному. Некоторые из них, выработав имидж другого типа, с рациональной последовательностью хранят ему верность всю жизнь

Третья ошибка: считать планирование и равномерное распределение сил во времени исключительной прерогативой рациональных типов. Любое планирование и распределение

мероприятий во времени связано не только с рациональностью, но и с относительным акцентированием в любом типе структурной логики.

Четвертая ошибка: недооценивать ролевые функции типа и фантомы (фантастические представления о себе, сформировавшиеся под влиянием недостаточно критичного отношения к себе или навязанные мнениями окружающих). Так, например, немало представителей типа ЭИЭ с акцентом на *логике* действительно считают себя *логиками*, и их довольно трудно убедить в том, что *логика* — всего лишь их акцентированная, да еще и ролевая функция.

Все перечисленные особенности — следствие **многовариативности типов**, которая сильно усложняет их типологическую диагностику. В результате, одни типы личности принимаются за другие со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Ошибки в диагностике типов усугубляются еще и тем, что многим практикующим соционикам трудно представить, что **представители разных социотипов распределены в социуме количественно неравномерно**. Поэтому, если им слишком часто попадаются представители каких-то одних и тех же типов, они пытаются исправить такую «несправедливость» и охотно принимают за типы их «коммуникативные модели».

В результате большого практического опыта социодиагностики, протестировав в течение шестнадцати лет много тысяч людей, наша творческая группа пришла к выводу, что, несмотря на типичное преобладание в различных сферах деятельности определенных соционических типов, все же одних типов личности в обществе представлено значительно больше, чем других. Объяснением этого феномена стала модель «М».

Естественно, чем больше в социуме представителей одного соционического типа, тем многообразнее и многовариативнее этот тип и тем сложнее диагностировать представителей этого типа личности. Многообразие наиболее распространенных типов личности обуславливает также и их интеллектуальную конкуренцию, своего рода внутривидовую борьбу, делающую представителей этого типа более общественно активными для того, чтобы они могли успешнее выполнять свое социальное предназначение.

Главные предпосылки количественного распределения типов в социуме

Чтобы расположить все соционические типы в порядке убывания их биосоциальной энергетики, влияющей на численность, а значит, и количественные соотношения, нужно учитывать следующие факторы.

1. Представителей основного ментального эволюционного кольца соцпрогресса должно быть численно больше, чем других типов, по причине приоритетности тенденций эволюции над инволюцией, и особенно — расположенных в ведущих позициях модели основных типов-двигателей соцпрогресса.
2. По количеству *экстра-* и *интровертных* типов *экстравертов* должно быть больше, поскольку общий соцзаказ — как эволюционный, так и инволюционный, больше всего реализуется общественно активными — *экстравертными* типами.
3. Активных представителей соцзаказа должно быть чуть больше, чем представителей ревивизии, по причине приоритетности процесса соцзаказа над соцкоррекцией.
4. Следует учитывать, что функции контактного блока более динамичны и социально активны, чем функции инертного блока, и поэтому социально активных типов должно быть несколько больше.
5. Представителей реализационных позиций должно быть относительно больше, чем программаторов, потому что для реализации программы нужно больше сил, чем для ее разработки.
6. Поскольку в процессе революции требуется большая энергетика для реализации революционного социального кризиса, то таких типов должно быть чуть больше, чем социально пассивных. Это, прежде всего, — реализатор революционного ведущего кольца соцзаказа — СЛЭ, а затем уже — ЭСЭ и ИЭЭ.

Основные количественные соотношения социотипов в обществе

Конечно, сложно абсолютно точно расставить приоритеты при комбинировании всех перечисленных выше факторов, влияющих на количественные соотношения типов в обществе (учитывая то, что природа создает больше эволюторов, экстравертов, ведущих типов блока «Эго» социона, а также типов контактного блока, и т. д.), но анализ модели «М» и наша статистика¹ подтверждают приблизительно следующее **количественное соотношение социотипов в универсальной модели ФРМС** — в порядке убывания:

Рис. 5.

| | | | |
|--------|--------|---------|---------|
| 1. ЭИЭ | 5. ЛИЭ | 9. ЛСИ | 13. ЛИИ |
| 2. ИЛЭ | 6. ЭСЭ | 10. ИЛИ | 14. ЭСИ |
| 3. СЭЭ | 7. ИЭЭ | 11. ИЭИ | 15. ЭИИ |
| 4. СЛЭ | 8. ЛСЭ | 12. СЭИ | 16. СЛИ |

Тенденция такова, что *экстравертов* в природе относительно больше, чем *интровертов*, а ведущих эволюторов больше, чем инволюторов. Наиболее часто встречаются два основных соционических типа, двигающих соцпрогресс, — ИЛЭ и ЭИЭ. Несколько реже встречаются все остальные типы, особенно *интроверты* четвертой квадры.

Заключение

Такой подход некоторым читателям может показаться неожиданным, поскольку статистика, отражающая относительные количественные соотношения типов в обществе у разных авторов неодинакова. Но как можно вообще говорить о надежной статистике в соционике, не имея единого и надежного инструментария для определения типов?

Выводы о количественных соотношениях типов в обществе, сделанные в результате анализа позиций в модели «М», базируются на объективных критериях оценки — основных принципах энергоинформационного обмена между ее позициями. В каких позициях ЭИМ сильнее — там больше социальной актуальности, а значит, и природной потребности в большем количестве данных типов, независимо от того, в каких государствах они находятся. Потому что на формирование интегральных типов стран или наций оказывает влияние вовсе не численное преобладание определенных типов личности среди населения, а особенности менталитета, определенные социальные факторы, традиции и исторические предпосылки. А последние обуславливают приход к власти лидеров, которые влияют на формирование новых типов этих стран или наций, либо, не изменяя их типы, укоренившиеся в веках, изменяют лишь их акценты и тем самым оказывают влияние на их характер.

Конечно, нужно учитывать, что в разных странах, регионах, городах среди разных групп населения, и особенно — на разных производствах, в конкретных организациях, количественные соотношения типов могут варьировать, что значительно сказывается на полученных статистических данных у разных авторов. Это зависит от многих факторов — специфики обследуемых структур, диагностических технологий и др.

Предлагаемый модельный подход определения количественных соотношений типов в социуме может быть проверен только объективной статистикой при условии правильной диагностики типов единой эффективной методикой. Тогда полученные разными исследователями количественные соотношения типов будут примерно одинаковы и можно будет ожидать их соответствия энергоинформационным принципам, изложенным в этой работе.

¹ Предлагаемая концепция модельного метода определения количественных соотношений соционических типов в обществе подтверждена авторскими статистическими исследованиями, которые проводились нашим творческим коллективом в Киеве, Одессе и других городах Украины.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Модель информационного метаболизма. Литва, 1980.
2. *Аугустинавичюте А.* «Социон»; «Теория интертпных отношений». — Отдел рукописей Библиотеки Литовской АН, 1982 г.
3. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
4. *Гуленко В. В.* Квадры и их социально-психологические особенности. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
5. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Концепция энергообмена в модели «А» и построение подтипов. // Соционика, ментология и психология личности. — 1994. — № 1.
6. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Концепция энергообмена в модели «А» и построение подтипов. // Соционика, психология и межличностные отношения. — 1999. — № 2.
7. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Концепция энергообмена в модели «А» и построение двух основных вертикальных подтипов. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 8.
8. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Характеры и отношения. — М., «Дрофа», 2002.
9. *Мегедь В. В.* Типы и квадры. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 8.
10. *Мегедь В. В.* Целевые триады. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 1.
11. *Мегедь В. В.* Целевые триады. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 4.
12. *Мегедь В. В.* Психофизиологические аспекты типа личности. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 9.
13. *Мегедь В. В.* Вариативность типов и проблемы диагностики. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 11.
14. *Шевченко В. О.* Универсальный природный цикл. — Киев, «Вища школа», 1992.
15. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — М., 1992.
16. *Юнг К. Г.* Воспоминания, сновидения, размышления. Пер. с нем. Инны Булкиной. — Киев, AirLand, 1994.
17. *Юнг К. Г.* Сознание и бессознательное. — Спб.: Университетская книга. 1997. — С. 103–116.

Статья поступила в редакцию 20.09.2004 г.