

ДИАЛОГИ

УДК 159.923.2

Ермак В. Д.

О «КРАСОТЕ» ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ БАЗЫ СОЦИОНИКИ
И ПРОЧНОСТИ ЕЁ ФУНДАМЕНТА

Виртуальный диалог с А. М. Ельяшевичем

В форме виртуального диалога с А. М. Ельяшевичем автор обсуждает особенности теории информационного метаболизма — соционики, ее отличие от типоведения и особенности модельного аналитического аппарата.

Ключевые слова: соционика, психология, типоведение, модель психики, тип личности, психическая функция.

Недавно, в августе-месяце этого года, я имел удовольствие дискутировать с глубоко уважаемым мною Ельяшевичем Алексеем Михайловичем — ректором Института биологии и психологии человека, профессором Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, доктором физико-математических наук, по некоторым вопросам современной соционики, изложенным в его докладе «О месте соционической типологии в психологии» на конференции «Психология управления и прикладная типология личности» (Санкт-Петербург, июнь 2004 г.). Дискуссия проходила в переписке по электронной почте — получился этакий виртуальный диалог. Нам, Алексею Михайловичу и мне, показалось интересным ознакомить с содержанием диалога соционическую общественность.

Алексей Михайлович Ельяшевич: В статье «Жизненные ценности психологических типов», опубликованной в *Top-manager* [1], я объяснял все более широкую распространённость соционической типологии и ее успешное практическое применение в менеджменте тем, что она «...основывается на добротном, хотя пока и не слишком прочном, научном фундаменте». Под добротным фундаментом я имел в виду теорию психологических типов Карла Густава Юнга [2], который построил свою типологию на основе анализа того, как человек получает, анализирует, оценивает и преобразует получаемую им информацию. Главным же фактором, обеспечившим широкую популярность соционики, особенно среди людей, получивших естественно-научное образование, с моей точки зрения, является очень красивая форма, которую придала типологии Юнга создательница соционики Аушра Аугустинавичюте [3].

Владимир Давидович Ермак: В общем, с этим можно согласиться...

А. М.: Однако в этой красоте таится и потенциальная опасность. В естественно-научных дисциплинах (а только к ним и применим термин *science* — наука) принято считать, что красота является одним из чуть ли не необходимых условий правильности теории.

В. Д.: Да, позволяют себе этакий флёр некоторые эстетствующие теоретики, в основном, математики и физики... Однако что-то я не помню, чтобы кто-то из коллег серьёзно относился к таким заявлениям... И вряд ли можно считать красоту «...одним из чуть ли не необходимых условий правильности теории». Но раз уж красота, как Вы, Алексей Михайлович, полагаете, используется как метрическая категория для измерения опасности или «необходимых условий правильности теории», то следовало бы дать *определение красоты*, ...хотя бы в рамках естественно-научных дисциплин... В противном случае разговоры о красоте теорий — не более чем эмоциональное удовлетворение исследователя полученным результатом (как говорится, «учёный тоже человек, и ничто человеческое ему не чуждо»).

А. М.: В гуманитарных же дисциплинах (их, в отличие от *sciences* называют *humanities*) этот принцип, по моему убеждению, превращается в свою противоположность — слишком красивые теории оказываются неверными.

В. Д.: Об этом писал еще Р. Мертон — один из «столпов» современной социологии.¹

А. М.: ...В то же время именно красота гуманитарной теории делает ее популярной. Так, самая красивая психологическая теория — астрология, пользующаяся неизменным успехом уже на протяжении тысяч лет, несмотря на то, что все достижения естественных наук, включая астрономию и астрофизику, не дали ни одного факта, который можно было бы считать свидетельством в пользу научности астрологии.

В. Д.: И с этим можно согласиться...

Недостаточную прочность фундамента соционики я вижу прежде всего в положении о том, что каждого человека можно отнести к определенному ТИМу (типу информационно-го метаболизма), остающемуся неизменным на всем протяжении жизни.

В. Д.: Вряд ли положение о единственности ТИМа психики человека характеризует «прочность фундамента соционики»... Вывод о единственности и неизменности в течение жизни ТИМа психики — это результат приложения теории систем к взаимодействию психики человека с окружающим миром, в частности — системной специфики функциональной ориентации элементов системы (в данном случае людей в неслучайных человеческих группах). Проще говоря, из системного подхода к взаимодействию человека с миром следует, что человек на Земле живет не зря и в течение жизни выполняет определенную миссию. А для этого структура психики и её функциональная ориентация должны быть инвариантны к внешним воздействиям, иначе человек будет просто системно неуправляем...

А. М.: Означает ли отказ от этого положения крушение всей соционической теории? С моей точки зрения, нет.

В. Д.: Конечно нет!.. Для отказа от фундаментального положения нужны веские основания... Надо бы исследовать *достоверно*² идентифицированные ТИМы психики... Факты собрать... Анализировать... Желательна статистика...

А. М.: Один из самых авторитетных российских психологов А. Г. Шмелев в качестве яркого примера *«растущей популярности типологического подхода»* приводит *«разработки, выполненные на базе типологии К. Юнга»*, к которым *«...несомненно, относится ставшая столь популярной на постсоветском пространстве «Соционика»* [4]. Признавая, что при использовании типологического подхода *«...повышается точность психодиагностики, ориентированной на прогноз «совместимости» (эффективности, адекватности, приспособленности) данного психотипа с совершенно конкретной средой (узким классом ситуаций)»*, А. Г. Шмелев объясняет это тем, что *«...комбинация из трех или четырех черт (более двух) с формально-математической точки зрения может быть изображена не иначе, как вектор..., который направлен в очень узкий квадрант многомерного личностного пространства»* [2, пар.958-959].

В. Д.: Формально правильное заявление — такими заявлениями любят щеголять околomатематические гуманитарии... Действительно, с *«формально-математической точки зрения»* изобразить можно многое... Только полезность такого «изображения» прямо пропорциональна математической корректности этих самых «черт»... К сожалению, о «чертах» человеческих этого сказать нельзя... Печальный пример прямо из соционики — так называемые признаки (дихотомии) Рейнина.

А. М.: Нельзя не заметить, что такая интерпретация типологического подхода коррелирует с подходом Юнга, который считал, что благодаря четырем психологическим функциям *«ориентация в современном мире может быть такой же полной, как и определение места в пространстве с помощью географических координат»*. Он писал: *«Четыре функ-*

¹ Мертон Р. Социальная теория и социальные структуры / Под ред. В.В.Танчера. — Киев, Ин-т социол., 1996.

² Кстати, *достоверно* — это достаточно верно... Термин используется в системах передачи и обработки информации, кибернетике, вычислительной технике и др. Характеризует степень приближения результата, полученного в очередной итерации, значению, удовлетворяющему исследователя или последующие процессы обработки информации. В соционике степень (достаточность) верности идентификации (гипотеза + верификация) ТИМа психики зависит от целей консультирования или экспертизы и рекомендаций, которые эксперту предстоит давать клиенту или заказчику... (Авт.)

ции являются своего рода четырьмя сторонами горизонта, столь же произвольными, сколь и необходимыми. Ничто не мешает сдвинуть точку координат в ту или иную сторону... Но я должен признаться в одном: мне ни за что не хочется обходиться в своей психологической экспедиции без этого компаса, и не по напрашивающейся общечеловеческой причине, что каждый влюблен в свои собственные идеи, а из-за объективного факта, что тем самым появляется система измерения и ориентации, а это в свою очередь делает возможным появление критической психологии, которая так долго у нас отсутствовала».

В. Д.: Согласен с Юнгом... с учётом того, что выше сказано в отношении шмелёвских «черт»... Наверное, К. Г. Юнгу можно простить незнание требований корректности признаков в начале XX века... Кроме того, аналогия «четыре функции — четыре стороны горизонта» выглядит эффектной, но неполной — системный подход к структуре и функционированию психики показывает, что взаимодействие психики с миром обеспечивают *восемь* психических функций, обрабатывающих информацию *восемью* информационных аспектов, откуда и получается, что необходимое и достаточное *разнообразие функциональных ориентаций ТИМа психики* равно шестнадцати...

А. М.: Другой фундаментальной идеей Юнга является идея о дифференциации... Юнг описал 8 психологических типов — по числу различных психических функций, играющих роль ведущей, так как в качестве «*критерия различий*» он выделял именно «*определённые психические функции*» [2-пар.947]. Аушра Аугустинавичюте, как и Катариана Бриггс и Изабелла Майер-Бриггс, описала 16 ТИМов, так как она исходила из жесткого определения дихотомий, считая, что человек обязательно является экстравертом или интровертом, рационалом или иррационалом, логиком или этиком, сенсориком или интуитом. Это превратило типологию Юнга в систему *классификации людей*, против чего сам Юнг резко выступал. В своем предисловии к аргентинскому изданию «Психологических типов» (1934 г.) он назвал подобный вид классификации «не чем иным как салонной детской игрой» [2].

В. Д.: Широко используемую сегодня под названием «соционика» постюнговскую типологию сделало классификацией *реальных* людей не жёсткое определение дихотомий, а непонимание многими маститыми «социониками» разницы между (1) психической функцией как функциональным элементом психики (на этом основана аугустинавичютинско-медведевская типология моделей ТИМ психики) и (2) психической функцией как процессом, обрабатывающим и накапливающим реальную информацию определённого аспекта (это лежит в основе неповторимого разнообразия реальных, живых людей).

Типоведы (и американские, и наши «соционики»), в ослеплении иллюзией простоты признакового (дихотомийного) подхода, пытаются классифицировать реальных людей, натужно продираясь через реальную информацию, неповторимое разнообразие и оригинальность *каждой* человеческой личности, часто путая «по дороге» личность с индивидуальностью. И лучше Юнга не скажешь: типоведение — это действительно «детская салонная игра», правда, опасная (из-за рекомендаций и установок, навязываемых человеку горе-экспертами).

Соционики, исповедующие типологию моделей, классифицируют структуры типов информационного метаболизма психики, исходя из параметрических особенностей обработки информационных аспектов психическими функциями и функциональными комплексами. А уж какая реальная информация наполняет психику конкретного человека — это прикладная, практическая проблема эксперта-соционика или соционика-консультанта.

А. М.: ...Как это ни парадоксально звучит, именно классификационный характер соционики обеспечил ее успех,

В. Д.: Пожалуй, следовало бы сказать точнее — может обеспечить успех при *достоверной идентификации* ТИМа психики!.. Пока же широкая известность соционики — это популярность «детской салонной игры» у людей, только что вырвавшихся из «всеобщего равноправия» тоталитаризма и начавших ощущать себя свободными Личностями...

А. М.: ...И одной из причин такого успеха, является то, что с каждым из 16 ТИМов было сопоставлено определенное историческое лицо, литературный или кинематографический персонаж. Это позволило представить все 16 психологических типов в виде зрительных образов и легко их запомнить. Я считаю, что соционикам не следует отказываться от такого сопоставления, так как определение «Дон Кихот» позволяет представить целостный образ человека гораздо ярче, чем такое определение, как «интуитивно-логический экстраверт», а тем более ЕНТР.

В. Д.: Прошу прощения, но вынужден цитировать «себя любимого»: «...Не следует переоценивать псевдонимы — это только удобные в разговорной речи профессионалов-социоников названия ТИМов психики. Хотя было бы неплохо несколько доработать и принять консенсусом соционического сообщества систему псевдонимов Н. Н. Медведева, целиком построенную на известных *литературных героях* — это ведь «консервированные» портреты людей того или иного ТИМа психики, причём описанные талантливыми писателями. Для выбора гипотезы при идентификации ТИМа психики такие «наборы» типовых признаков были бы полезны»³. Кстати, в идентификации ТИМа психики литературных героев есть и другая полезная сторона — К. Г. Юнг утверждал, что «...изучая созданных писателем персонажей, вы сможете читать его душу».

А. М.: Второй несомненной заслугой Аушры Аугустинавичюте является построение модели, в которой каждая из 8-ми психологических функций занимает определенное место, играет определенную роль... Модель еще более ужесточила классификацию, сделав ее еще более красивой. Кроме того, она привела к самому, пожалуй, важному достижению соционики — к схеме интертипных отношений...

Казалось бы, такая красивая теоретическая база соционики должна привести к ее быстрому признанию профессиональными психологами, открытием механизмов, делающих человека экстравертом или интровертом, рационалом или иррационалом, логиком или этиком, сенсориком или интуитом, подобно тому, как наличие X и Y хромосомы делает человека мужчиной, а двух X хромосом — женщиной. Но этого не случилось — за последние десятилетия прогресс в этом направлении минимален.

В. Д.: По моим сведениям, и украинские, и российские психологи, и кое-кто из социологов (особенно молодых) в отношении к соционике прошли первую стадию известной формулы («этого не может быть потому, что не может быть никогда»), а сейчас находятся на второй стадии («...в этом что-то есть...») и усиленно ищут такое «припудривание» соционики, которое позволило бы им сказать: «Это мы, психологи, давно знаем!..» — с тем, чтобы избавиться от необходимости признать первопроходцев соционики («...а вы кто такие?.. и вообще — какое у вас образование?»...). Печальная судьба многих энтузиастов многих наук...

Жаль, но некоторые наши очень известные соционики, наверно, отягчённые гуманитарным образованием, не осилив естественно-научной методологии, усиленно толкают соционику в бесплодную область т. н. гуманитарных наук, выхолащивая из соционики самое ценное — информационный метаболизм и моделирование психики. Кстати, неоднократные попытки киевских социоников установить диалог и конструктивное взаимодействие с психологами наталкивались на глухую стену демонстративного молчания.

А. М.: Кроме того, оказалось, что соционикам различных школ очень трудно прийти к согласию относительно того, к какому ТИМу принадлежит конкретный человек. Ярким примером является Президент России В. В. Путин, относительно ТИМа которого существует, по крайней мере, 5 версий, выдвинутых серьезными социониками: *Максим, Робеспьер, Гамлет, Бальзак, Есенин*. В поддержку трех из этих версий я могу привести весьма убедительные аргументы.

В. Д.: К сожалению, это так... И причина — в иллюзии простоты признакового подхода, которым пользуется большинство современных «социоников», и произвольности тол-

³ Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека. — М.: ООО «Астрель», 2003. — 523 с.: ил.

кования смысла (семантики) информационных аспектов... На «гуманитарной», признаковой платформе ничего невозможно ни обосновать, ни доказать!..

Версий (гипотез) ТИМа психики можно выдвинуть много по поводу любого реального человека — внешние проявления психической деятельности могут быть самыми различными... А тут ещё и особенности восприятия признаков разными «серьёзными социониками», имеющими, естественно, разные ТИМы психики... А вот гипотезу той или иной модели ТИМ психики можно верифицировать независимо от субъективного восприятия эксперта — в этом сила моделирования!..

По поводу ТИМа психики Президента России В. В. Путина я уже высказывался неоднократно — наша рабочая гипотеза ТИМ психики Президента России Владимира Владимировича Путина, к которой мы пришли на сегодняшний день на основании имеющейся информации, — *искажённый (деформированный) ТИМ этико-интуитивного интроверта (ЭИИ, «Достоевский»)*. Предположительный (до верификации!) характер искажения ТИМ психики В. В. Путина — «суперЭГО»: из-за невозможности реализовать ЭГО своего ТИМ психики {позитивная «этика отношений» ⇒ глобальная «интуиция возможностей»} сначала в условиях «силового» ведомства, а затем в «золотой клетке» и «террариуме единомышленников» президентства, В. В. Путин *вынужден* «сидеть» на суперЭГО своего ТИМа психики — позитивная («конкретная») «структурная логика» ⇒ «агрессивная волевая сенсорика (сенсорика давления)». Из-за этого он и похож, например, на «Максима» (ЛСИ), на минутку забывшего, что он уже Президент, или не вполне уверенного в себе «Робестьера» (ЛИИ). Другие гипотезы маловероятны... Впрочем, для достоверной верификации необходимо было бы собрать соответствующее досье...

А. М.: В то же время практически все, кто хоть немного знаком с соционикой, уверенно определяют В. В. Жириновского как Гамлета.

В. Д.: Это потому, что у В. В. Жириновского *хорошо реализованный* ТИМ психики — ему повезло пройти воспитание жизнью, не наработав искажений ТИМа психики. Отсюда уверенно декларируемая жизненная позиция (идеология — ЭГО модели ТИМа психики ЭИЭ) и возможность обойтись во взаимодействии с миром без коммуникативных моделей, «затемняющих» подлинный ТИМ психики. Такие люди в реальной жизни *позволяют себе типовое поведение* и потому выглядят яркими, реализованными личностями... А что касается Вашей, Алексей Михайлович, гипотезы о том, что «...«чистый» ТИМ является идеализацией, и не каждого человека можно отнести к определенному ТИМу», так это теоретически невозможно — человек без ТИМа психики в принципе неспособен взаимодействовать с миром и потому обречён на системную гибель.

А. М.: Но значит ли это, что соционика вообще не верна, и все ее достижения — мыльный пузырь? Нет, нет и еще раз нет! Мне кажется, что соционический путь самопознания и понимания других людей очень эффективен, так как каждый из ТИМов представляет собой самосогласованную устойчивую модель.

В. Д.: Ну никак не понимаю я слов, начинающих с «само...»!.. «Самосогласованная модель» — это что-то вроде: «...я тут посоветовался сам с собой и решил быть устойчивым...» («...тихо сам с собою я веду беседу»). Знать (достоверно верифицировать) свой ТИМ психики безусловно полезно и для взаимодействия с миром очень эффективно... при условии, что знаешь что такое ТИМ психики, и не по описаниям, а по модели... Во всяком случае, эксперту знать свой ТИМ психики совершенно обязательно!.. А вот нормальному человеку — клиенту, пришедшему на консультацию со своей «головной болью», совершенно необязательно морочить голову ни ТИМом, ни псевдонимами, ни соционической терминологией — на нормальном человеческом языке ему надо рекомендовать «как жить дальше». Если же ему захочется изучить соционику, вот тогда с ним и можно разговаривать аббревиатурами и псевдонимами ТИМов психики и изъясняться соционической терминологией... в кругу профессионалов.

А. М.: В плане самопознания она (соционика) позволяет установить свои сильные и слабые функции и выработать линию поведения, учитывающую и сложившуюся ситуацию,

и особенности своей психики. ТИМ можно рассматривать как своеобразную психологическую одежду, а свой ТИМ — это та психологическая одежда, в которой чувствуешь себя наиболее комфортно. Поскольку в разных ситуациях от человека требуется преимущественная работа разных психологических функций, человек может в разных условиях надевать разную психологическую одежду.

В. Д.: ТИМ психики это не «психологическая одежда», а «скелет» психики!!!.. Как «Homo somaticus» («Человек телесный») имеет материальный (физический) скелет, так «Homo psychikus» («Человек психический») от рождения имеет скелет в виде «информационного процессора», наполняемого всю жизнь реальной информацией. Как физический скелет обеспечивает фундамент телесной конституции человека, а мягкие ткани — его реальный внешний вид, так «скелет» психики обеспечивает фундамент психической (индивидуально-личностной) конституции человека, а наполняющая его реальная жизненная информация — заметную оригинальность и отличия людей даже одного ТИМа психики. А «психологическая одежда» — это, пожалуй, *коммуникативные модели*, которые нас заставляют напяливать на себя мода, традиции, социальные нормы и, наконец, наша неслучайная группа, которая часто навязывает нам некие ситуации, неадекватные нашему ТИМу психики... Носить одежду, «...в которой чувствуешь себя наиболее комфортно» (это когда одежды практически не чувствуешь) может позволить себе только хорошо реализованный ТИМ психики.

А. М.: Очень интересна точка зрения В. Д. Ермака. Он, как и Юнг, отвергает классификационный подход, исходящий из противопоставления пар признаков, и строит классификацию и типологию (эти два понятия автор четко различает) на основе модели А, считая что «...типология соционики — это типология моделей типов информационного метаболизма психики» [5]. Разработанный В. Д. Ермаком метод типирования, основанный на выдвижении гипотезы о ТИМе конкретного человека и его верификации путем сравнения с различными моделями, действительно является научным методом.

Единственное, что мне представляется не вполне доказанным — это то, что *результатом верификации является выявление достоверного соответствия структуры и функциональной ориентации психики данного человека одной из 16 моделей ТИМа психики*.

Я бы согласился с этим высказыванием, если бы в нем слово «является» было заменено выражением «часто является», или хотя бы «в большинстве случаев является». Мне представляется крайне мало вероятным то, что психика любого человека с достоверностью (т. е. полностью) соответствует структуре и функциональной ориентации одной из 16-ти моделей ТИМа.

В. Д.: С достоверностью — это как раз вероятно неполностью!.. Целостная психика человека отнюдь не полностью соответствует «...структуре и функциональной ориентации одной из 16-ти моделей ТИМа». Соционическая модель ТИМа психики — это взгляд исследователя на психику со стороны структуры и функциональной ориентации *взаимодействия человека с окружающим его миром*. В процессе практической идентификации *соответствие ТИМа психики реального человека структуре и функциональной ориентации одной из 16-ти моделей ТИМа выясняется с достаточной для целей идентификации верностью*. Так, если результат идентификации может оказать существенное влияние на жизнь человека, наши эксперты трижды перепроверяют значимые для идентификации факты, идеологические и ценностные установки человека, с определённой осторожностью дают рекомендации и т. д.

Единственность и неизменность в течение жизни ТИМа психики мы уже обсуждали выше... Как и полагается в науке, теоретико-системные соображения о единственности и неизменности в течение жизни ТИМа психики мы проверяем в практических исследованиях реальных людей определённых ТИМов. Это непросто, но единственность ТИМа как будто подтверждается.

А. М.: Если же признается возможность частичного соответствия, то открывается возможность такого соответствия нескольким моделям.

В. Д.: В процессе практической идентификации реальных людей в реальной жизни обнаруживается, что «...возможность частичного соответствия, соответствия нескольким моделям» в подавляющем большинстве известных нам случаев реализуется *коммуникативными моделями*, к сожалению, навязываемыми нам реальными жизненными ситуациями. При наличии искажений ТИМа психики также известны случаи кажущегося «...соответствия нескольким моделям» (например, когда во взаимодействии с окружающим миром человек по тем или иным причинам «сидит» на суперЭГО).

Опыт показывает, что знание модели ТИМа психики, тщательная верификация с использованием в сложных случаях некоторых специальных приёмов позволяют достоверно определить ТИМ психики практически любого реального человека.

А. М.: Соционика даёт ключ к саморазвитию, к решению личностных проблем.

В. Д.: Не люблю слов с приставкой «само...»!.. «Само...» ничего не происходит, тем более «саморазвитие»... «Всему есть причина... Только иногда её трудно увидеть...»(*Генри Уинстон*). А личностные проблемы соционика действительно эффективно помогает решить.

А. М.: Есть два пути развития: самореализация и адаптация. Первый эффективен, так как, идя по нему, человек использует и развивает свои сильные функции и может многого достичь. Но если ситуация изменится и спрос на эти сильные функции пропадет, — человек может оказаться в кризисе. Именно в таком кризисе в годы перестройки оказались многие люди, которые не представляли себе иного своего назначения кроме того, к которому они привыкли в рамках своей профессии. Путь адаптации, заключающийся в развитии слабых функций (сильные функции при этом используются менее эффективно) — болезненный, т. к. двигаясь этим путём, человек редко быстро достигает больших успехов. Но с другой стороны, и крупных неудач у него тоже не бывает, так как он может гибко реагировать на удары судьбы. Если же, развив свои первоначально слабые функции, человек встанет на путь самореализации, при котором максимально используются сильные функции, он может достичь больших успехов.

В. Д.: Не могу согласиться с такой трактовкой «самореализации» и адаптации... По моему глубокому убеждению, основанному на опыте идентификации самых разных реальных людей, в модели ТИМа психики не существует «сильных» и «слабых» психических функций!.. Любая психическая функция может быть и «сильной» (если достаточно наполнена реальной, жизненной информацией) и «слабой» (если в процессе информационного взаимодействия с реальным миром наполнена недостаточно).

У нас есть такой термин — *хорошо реализованный ТИМ психики*. Эксперты так говорят про ТИМ человека, психические функции которого, наполненные реальной информацией в достаточной мере, функционируют согласно своей параметрической структуре каждая и обеспечивают нормальное функционирование блоков принятия решений (управляющих) и исполнительных блоков. В связи с поэтапным развитием психики в норме это происходит примерно к 28 годам, хотя при благоприятных условиях взросления человека может быть и раньше. Это и есть реализация человека как Индивидуальности и Личности.

«...Но если ситуация изменится...» пропадает не спрос на сильные функции, а востребованность данной функциональной ориентации Личности, которую обеспечивает целостная структура психики. И никакое развитие «слабых» функций не поможет — адаптация потому и болезненна, что исполнительное функционирование психики при этом происходит на блоках, не предназначенных для этого: человек вынужден «хромать» на управляющих блоках, где даже наполненные психические функции неспособны к параметрически полной обработке информации... Тут уж не до «больших успехов»⁴...

А. М.: Уважаемый Владимир Давидович! Благодарю Вас за содержательные комментарии к моей работе. По некоторым вопросам хотелось бы продолжить диалог, который мне кажется очень продуктивным. Мне кажется целесообразным опубликовать этот материал в журнале «Соционика, ментология и психология личности».

⁴ Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека. — М.: ООО «Аст-рель», 2003. — 523 с.: ил.

В. Д.: Уважаемый Алексей Михайлович! Спасибо Вам за предоставленную возможность высказать свои соображения по некоторым вопросам современной соционики ... Готов продолжить диалог с Вами... С искренним уважением, В. Ермак. 30.08.2004.

Л и т е р а т у р а

к работе Ельяшевича А. М. «О месте соционической типологии в психологии»:

1. Top-manager. — 2004. — июль-август. — С. 74.
2. Юнг К. Г. Психологические типы. — М., «Университетская книга», АСТ, 1996.
3. Аугустинавичюте А. Соционика (Введение. Психотипы. Тесты). В 2т. — СПб., «АСТ», 1998.
4. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт. — М., Речь, 2002.
5. Ермак В. Д. К проблеме идентификации типа информационного метаболизма. — Доклад на конференции «Психология управления и прикладная типология личности», СПб, июнь 2004.