

Литвиненко И. Ю.

iglit@mail.ru

СОЦИАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ — ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ И РЕАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Детально рассмотрено соотношение между уровнями *индивид* и *индивидуальность* в субъекте психического отражения. Показано, что соционика как частная наука в человековедении располагается на уровне *индивид*, а ее практическое применение — на пересечении уровней *индивид* и *индивидуальность*. На этом основании делается вывод о том, что проблемы, относимые некоторыми авторами к области соционики, относятся на самом деле к области ее практического применения. Даются методологические рекомендации для выхода с типологического уровня на социальный.

Ключевые слова: соционика, общая и социальная психология, индивид, индивидуальность, интертипные отношения (ИО), реальные отношения.

До недавних пор в психологической научной среде складывалась довольно своеобразная ситуация, которую можно было бы сформулировать как кредо психологов в отношении соционики: «Невозможно **личность** втиснуть в рамки какого-то типа!». Об этом говорено социониками достаточно много — разными авторами и в разное время [1, 2, 6–11, 19], однако мало кто из них предполагал, что такое же может постигнуть и значительную часть соционического сообщества.

В журналах № 5 и № 6 за 2003 год есть целый ряд статей, где в качестве проблем соционики заявлены проблемы психологов, не понимающих соционику как частную науку [13, 14, 20]. В этой связи как-то неудобно всерьез воспринимать рассуждения о соционике автора, декларирующего, что он «понимает соционику как часть психологии» [13]. Если следовать такому принципу, то, в свою очередь, психологию следует понимать как часть биологии.

В статье «Субъект психического отражения и деятельности: семантические поля» [10] мной было предложен такой целостный субъект в виде иерархически вложенных уровней, соответствующих понятиям *человек*, *личность*, *индивид*, *индивидуальность*. Там, где на базе одного уровня зарождается для возвышения над ним следующий, возникает специфическое смысловое поле. Его содержание может трактоваться как своеобразное «пересечение смыслов», хотя такой взгляд и является плоским. Однако и он довольно продуктивен по сравнению с путаными текстовыми описаниями в русле гуманитарной парадигмы.

«Пересечение смыслов» — очень интересное явление, причем не только в изучении психического¹. С одной стороны, существуют контексты, где понятия (вернее — термины для их обозначения) могут использоваться равноправно. Однако бывают и такие контексты, и при этом чаще, где без разграничения этих понятий наступает терминологическая путаница, а порой — и смысловая. Но для ученого-теоретика основной интерес представляет то, **как** именно из более фундаментального нарождается следующий уровень, — а это как раз и происходит в поле «пересечения».

Так, в указанной статье [10] говорилось и о том, что в узком смысле каждому уровню в субъекте психического отражения соответствует «своя» частная наука для изучения: анатомия с физиологией; общая психология; соционика; социальная психология. Если говорить о первых двух уровнях, то здесь картина такова (рис. 1).

Нижний уровень соответствует понятию *человек*, следующий — понятию *личность*. Здесь мы видим, что более общее — биосоциальность *человека* — иллюстрируется двумя полями (№ 1 и № 3) нижнего уровня, а социальность *личности* — полем № 2. Причем в поле № 1 отражается исключительно биологическая сущность, а в № 2 — исключительно соци-

¹ В XX веке физики просто-таки набросились на изучение так называемых «пограничных явлений»

альная. Соответственно уровням говорится и о науках — биология (анатомия и физиология человека) на нижнем, общая психология — на следующем.

Здесь видны три смысловых поля, но в диалектике предполагается парность, поэтому даже в триадах всегда скрыты тетрады. Просто поле №3 имеет два контекста:

- 1) куда мы поднимаемся с фундамента (взгляд вперед и вверх);
- 2) откуда мы вышли наверх (взгляд назад и вниз).

В первом контексте биология констатирует, что виду *Homo Sapiens* в принципе свойственно быть социальным и иметь в случае социализации психику с ее высшей формой — сознанием. Во втором общая психология констатирует, что психические явления имеют материальные анатомо-физиологические основы.



Рис. 1. Два уровня и смысловые поля.

Если бы субъект психического отражения исчерпывался этими двумя уровнями, то указанный методологический прием и не был бы нужен — и так все в принципе ясно. Психологам, по крайней мере, даже при декларации ими диалектико-материалистической мировоззренческой базы этого не понадобилось.

Однако же уровней четыре, причем с ними не все так просто, как на первый взгляд.

Во-первых, как было показано в [10],

понятия первых двух уровней (*человек* и *личность*) должны использоваться для **общего** явления, а следующих (*индивид* и *индивидуальность*) — для **единичного**.

Во-вторых, у психологов вызывает дополнительное затруднение то, что в советской методологической традиции человековедения было представлено три уровня — биологический, психологический и социальный. Вся проблема заключалась в поиске адекватного места психологическому уровню.²

В-третьих, как раз из-за этого и возникла терминологическая путаница, в особенности — с *личностью*, ведь понятий предложено четыре, а уровней для них — три. И из-за этого понятие *личность* до сих пор употребляется и для общего, и для единичного явления.

Еще раз повторяю, что психологам понятно, как соотносятся биология и психология, но соотнести по аналогии соционику и социальную психологию им труднее, так как не совсем понятно, что же такое соционика.

Все вышеизложенные рассуждения довольно-таки очевидны, а приведены они для того, чтобы по аналогии рассмотреть верхние уровни в субъекте психического отражения. Для этого можно воспользоваться тем же рис. 1 — нижний уровень теперь будет соответствовать типологическому (*индивид*), верхний — социальному (*индивидуальность*).

Поле № 1 соответствует соционике как науке о типах информационного метаболизма; а поле № 2 — социальной психологии как науке о неповторимости процесса социализации *индивидуальности* и уникальности его результата.

А теперь самое главное — о поле № 3, которое в последнее время превращается в поле настоящей брани. К чести соционики, следует признать, что в ней присутствует оба контекста:

- 1) от *индивида* к *индивидуальности* (экстравертная соционика);
- 2) от *индивидуальности* и социально-психологических законов к *индивиду* (интровертная соционика).

В то время как психологи находятся на совершенно невразумительной позиции: мало того, что они на поле № 1 — ни ногой, так и на поле № 3 они — лишь во втором контексте, да и то с примесью общепсихологического, который здесь вообще не из той оперы.

² В итоге порешили сойтись на формуле «психическое – результат конвергенции биологического и социального», а типологический (индивидуальный) уровень не выделялся в качестве самостоятельного.

Распутывать клубок такой, с позволения сказать, парадигмы, нет ни сил, ни надобности. Целесообразнее проследить системное соотношение указанных уровней и найти в нем простой и приемлемый конструктив.

Итак, соционика, занимая поле №1, как частная наука (и как общенаучная методология тоже) говорит «всего лишь» о том, что:

- существуют информационные аспекты;
- в любом процессе «участие» аспектов неравнозначно;
- иерархия этих аспектов описывается специфической структурой — моделью А;
- существует 16 вариантов модели А — типы информационного метаболизма (ТИМ);
- между ТИМами существует 16 интертипных отношений (ИО).

Все, что выходит за эти рамки, относится уже к полю №3, которое в общем характеризуется фразой «применение соционики к живым людям и реальным процессам». Для этого применения давно уже был предложен (В. В. Гуленко) термин *социоанализ*. Возможно, не самый удачный, хотя логика автора понятна — здесь усматривается аналогия с психоанализом Фрейда, которому социоанализ противопоставляется как наследие Юнговского порождения.

На этом поле соционикой утверждается, что:

- носителем ТИМа является индивид;
- ТИМ для индивида — единственный и врожденный;
- социальные группы, любые понятия и реальные процессы также могут рассматриваться как имеющие свой ТИМ (называемый зачастую интегральным);
- отношения между носителями ТИМов определяются во многом их интертипными отношениями.

Здесь у соционики также нет никаких теоретических проблем. Есть проблемы адекватности ее использования, которые упираются уже в практикующих специалистов, точнее — в их компетентность, профессионализм. Основные из них — это:

- правильность идентификации ТИМа;
- оптимальность рекомендаций по адекватности носителя его настоящим или предполагаемым функциям (должность, специальность предстоящей учебы или работы и т. д.);
- оптимальность рекомендаций по отношениям в группе, прогноз отношений, улучшение психологического микроклимата.

В первом контексте (от *индивида* — к *индивидуальности*) соционикой утверждается, что ТИМ носителей и их ИО — основные факторы в их психологическом состоянии, самооценке, успешности деятельности и реальных отношениях. Теоретический переход от *типологического* к *индивидуальному* ищите у В. Д. Ермака: **Модель А описывает структуру психики индивида, которая наполняется конкретным содержанием в процессе приобретения индивидуального жизненного опыта.** И если кто до сих пор не разграничил у себя «в голове» [18] противоположность *структура/наполнение*, тот просто не нюхал настоящей соционики (а заодно — диамата и системного подхода) и махрово не уважает Владимира Давыдовича.

Итак, в состоянии исключительно первого контекста находятся соционики, пребывающие в особом периоде ее изучения, — экзальтированные энтузиасты. Приходится констатировать, что соционики в спокойном состоянии — это те, которые еще не вошли в энтузиазм или уже вышли из него [3].

Во втором контексте (вернее в обоих контекстах) пребывают более опытные соционики. Они, благодаря своему опыту, начинают признавать, что не все так просто, как кажется исходя из первого контекста. Оказывается, приходится учитывать дополнительные факторы и решать мучительную задачу — какой фактор в данной ситуации перевешивает — соционический или социально-психологический.

Социальная психология, находящаяся в поле № 2, снабжает нас некоторыми концептуальными положениями: при объединении людей в группу неизбежно проявляются так называемые социально-психологические законы (как новое системное качество). Они касаются:

- групповых ценностей и ценностно-ориентационного единства группы (на практике это — корпоративная культура, миссия фирмы, семейные традиции, массовидные явления и т. д.);
- проблемы соотношения социальных ролей и индивидуальных качеств;
- внутригрупповых и межгрупповых отношений;
- проблемы лидерства, руководства и управления.

Внушительным достижением соционики здесь является то, что названо (опять-таки В. В. Гуленко) **интровертной соционикой** (или **релятивной** — «отношенческой») [5] и исчерпывает второй контекст:

- носитель ТИМа в некоторых социальных условиях проявляется не в соответствии со своими типологическими качествами;
- реальные отношения в социальной группе между носителями ТИМов иногда зависят от социально-психологических факторов сильнее, чем от ИО.

«Нетипичные проявления» *индивидуальности* всегда были интересны практикующим соционикам — то ли как помеха «красивому» менеджменту, то ли как обогащение себя новой информацией для дальнейших успешных экспертиз. Понятно, что для таких проявлений нужна была и теоретическая база, которая строилась несколько хаотично и усилиями разных авторов. Ее основные варианты таковы:

- компонентный;
- целостный.

Первый из них утверждает, что в процессе приобретения *индивидуального* опыта, разные функции информационного метаболизма (ФИМ) носителя наполняются этим опытом неравномерно. В результате можно говорить об «усилении» каких-либо ФИМ по отношению к другим и ввести термин «акцентированные» ФИМ или даже целые блоки модели А [15]. И действительно, будь Вы хоть трижды *этиком*, — если уж занимаетесь наукой, то и ФИМ *интуиции* и *логики* должны будут нести у Вас повышенную нагрузку, тренироваться и повышать в результате свою «компетенцию».

Во втором варианте речь идет об индивидуальных проявлениях носителя по сценарию другого ТИМа. Здесь говорится об основном ТИМе, коммуникативной модели и ситуативных масках. В последнее время кристаллизуется мысль об иерархичной вложенности присущего индивидуальности «спектра ТИМов». Причем в работах Г. А. Шульмана (например, [21]) и Е. Литровника (например, [12]) продвигается идея о присущности 16-ТИМного спектра (где каждый ТИМ-компонент выражен в разной степени) каждому из людей.

Вот в таком взгляде коренится методологический прием, который мог бы поспособствовать развитию соционической теории, а с другой стороны — дал бы новую и более удобоваримую пищу психологам, интересующимся соционикой, для практических нужд.

Прием этот должен заключаться в том, чтобы *индивидуальность* рассматривать как суперпозицию ТИМных черт. Для этого нужно вспомнить все, что говорилось С. В. Савченко (и вслед за ним — Е. А. Горенко) о так называемых «идеях ТИМа» [4], чтобы поставить в соответствие каждому ТИМу определенную черту (по его наиболее важному качеству).

Таким образом, возникает реальная возможность сконструировать настоящий 16-факторный опросник — получше, чем у Кеттэла, и перестать наконец мусолить признаки Рейнина. В самом деле, какой практический смысл имеет то, что какие-то двое носят признак «*интуитив*» или «*аристократ*» — ведь редкий контекст предполагает равную успешность одинаковых рекомендаций таким разным *интуитивам* или *аристократам*.

Милые сердцу психологов признаки остаются в качестве инструмента познания психики, однако из туманных рейниновских они становятся такими выпуклыми, превращенны-

ми в «признаки» из хорошо известных ТИМных качеств. Такой подарок психологи, интересующиеся соционикой, могли бы уже давно сделать себе и сами, однако слабое владение методологией (не только соционической, а вообще) мешало этому.

Ориентировочный перечень ТИМных «черт» (не в последней инстанции — здесь вы можете понаслаждаться обсуждениями и спорами в своей среде — кто лучше знает «типы») предлагается в таблице 1. Единственное методологическое пожелание — диалектическая противоположность черт, соответствующих соционическим *конфликтерам*.

Но ценность такого подхода заключается не в самой картине выявленных черт. Одно из применений ТИМного спектра в *индивидуальности*, до которого нам, дай Бог, дорасти лет хотя бы через 10, предложил Е. Литровник [12], причем сам он, как видно, давно пользуется предложенным именно для практических нужд. Для более простого и приземленного применения самым главным является **соотношение** выявленной картины и ТИМа испытуемого. Что он наработал и как этим пользуется, что ему с этого и что окружающим с него — вот вопросы, ответы на которые лежат в плоскости *индивидуального* — социально-психологического.

Таблица 1.

№	ТИМ	Качество
1	▲□ (ИЛЭ)	новаторство
2	○■ (СЭИ)	чувствительность
3	■○ (ЭСЭ)	энтузиазм
4	□▲ (ЛИИ)	рациональность
5	■△ (ЭИЭ)	экзальтированность
6	□● (ЛСИ)	замкнутость
7	●□ (СЛЭ)	грубость
8	△■ (ИЭИ)	мечтательность
9	●□ (СЭЭ)	спонтанность
10	△■ (ИЛИ)	скептицизм
11	■△ (ЛИЭ)	напористость
12	□● (ЭСИ)	консервативность
13	■○ (ЛСЭ)	реализм
14	□▲ (ЭИИ)	плаксивость
15	▲□ (ИЭЭ)	общительность
16	○■ (СЛИ)	сдержанность

Переходя к отношениям, следует отметить, что реальные отношения также могут быть представлены через суперпозицию ИО. Например, В. В. Гуленко говорил о характеристиках отношений между людьми в социально-психологическом смысле как похожих на ИО [5]. Например, если мужчина и женщина сближаются, то они разыгрывают ИО *полного дополнения* независимо от их настоящих ИО; руководство представлено ИО *социального заказа и ревизии* и т. д. Картина усложняется, если вспомнить, что некоторые ИО имеют существенную динамику развития (например, *конфликт* развивается от восхищения до неприятия).

Однако как ни крути, в реальных отношениях ИО никуда не деваются. И в соционической теории, слава Богу, есть четкий ответ на вопрос, когда же и при каких условиях они проявляются. Ответ этот таков (если кто не знает): на короткой психологической дистанции спустя какое-то время, например год-полтора (для *конфликтных*). Или другое время, в зависимости от самих ИО: быстрее всего — при отношениях *суперэго, ревизии, активации*; дольше всего — при *погашении*.

В некоторых реальных отношениях не прослеживаются тонкости, заключенные в ИО. В частности, ИО средней комфортности — *деловые, родственные, мираж, полудуальность* — могут протекать в бесконфликтном русле, не особо дифференцируясь.

И наоборот, в нашей практике известен случай, когда один из деловых партнеров — мужчина ■△ (ЛИЭ) проявлялся по отношению к женщине ■△ (ЭИЭ) как *ревизор*. Показательно, что и она чувствовала себя *подревизной*...

Возможно также, что реальные отношения удобнее представлять не как суперпозицию каких-либо конкретных ИО, а как чередование ИО в разных ситуациях или условиях...

Итак, подытожим.

Ясно, что уровень *индивидуальность* весьма вариативен и многогранен, и носители одного ТИМа на этом уровне могут отличаться значительно. *Индивидуальные* проявления можно описывать на естественном языке с помощью множества черт. Однако делать это с помощью той же соционической методологии будет не только логичнее, но и эффективнее. При этом для идентификации ТИМа эксперт должен отрешиться от всего *индивидуального*, «наносного» в испытуемом; а при выдаче рекомендаций — наоборот, учесть все *индивидуальные* нюансы, которые все равно всплывали в процессе диагностики.

То же — и с отношениями. Действительно, реальные отношения не так уж часто в точности соответствуют выявленным ИО. В жизни *интровертной* соционики больше, чем в теории³. И когда соционик пытается рассказать клиенту, какие у него отношения с окружением, клиент бывает не согласен. Но и в этом случае мы имеем дело не с проблемой соционики, а с проблемой ее применения. То есть речь в таких случаях должна идти о прогнозе отношений, причем с оговоркой «вероятнее всего». И опять же, необходимо помнить о том, в каких условиях проявляются именно *интертипные отношения*.

Итак, выходить на уровень индивидуальность практикующему соционику все же приходится. И чтобы он не терялся в море характерологических конструктов, есть смысл опираться на соционические же теоретико-методологические основы. Тем более, что к настоящему времени у соционики уже почти нет внутренних проблем — они появляются исключительно при выходе на следующий уровень в субъекте психического отражения — *индивидуальность* и реальные отношения.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. О различии соционики и типологии Майерс-Бриггс. // Соционика, ментология и психология личности⁴. — 2003. — № 6.
2. Букалов А. В. Соционика — новый подход к пониманию человека и общества. // Соционика... — 1996. — № 1.
3. Букалов А. В., Карпенко О. Б. Уровни соционического знания и понимания законов информационного метаболизма. // Соционика... — 2002. — № 5.
4. Горенко Е. А., Горенко О. А. Соционика: новый космогонический миф // Соционика... — 2001. — № 2.
5. Гуленко В. В. Бинарные признаки интертипных отношений. // Соционика... — 1996. — № 3.
6. Гуленко В. В. Соционика: между наукой и искусством. // Соционика... — 1997. — №1.
7. Ермак В. Д. Типоведение и соционика. // Соционика... — 1999. — № 6.
8. Ермак В. Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения // Соционика... — 1996. — № 3.
9. Ермак В. Д. Современные основания соционики достаточно прочны. // Соционика... — 1998. — № 4.
10. Литвиненко И. Ю. Субъект психического отражения и активности: «семантические поля». // Соционика... — 2001. — № 6.
11. Литвиненко И. Ю. ТИМы и люди — разные системные уровни. // Соционика... — 2003. — № 2.
12. Литровник Е. Л. О чем молчит ладонь. // Соционика... — 2003. — № 6.
13. Лытов Д. А. Диалог с коллегами: на каких условиях? Ч.1: Соционика — типоведение Майерс-Бриггс. // Соционика... — 2003. — № 5.
14. Лытов Д. А. Диалог с коллегами: на каких условиях? Ч.2: Соционика и психологи. // Соционика... — 2003. — № 6.

³ В этом смысле фильм «По семейным обстоятельствам» может служить хрестоматией по *интровертной* соционике.

⁴ Далее: «Соционика...».

15. Мегедь В. В. Совместимость типов. // Соционика... — 1996. — № 3.
16. Перель Ю., Долгопольская И. К вопросу о подтипах в соционике. // Соционика... — 1997. — № 6.
17. Прокофьева Т. Н. Школа соционики в Москве. // Соционика... — 2003. — № 5.
18. Стовяк М. Ф., Лытов Д. А. О смысловом содержании признаков Рейнина. // Соционика... — 2002. — № 6.
19. Тихонов А. П. Соционика и типоведение — экстравертный и интровертный пути развития теории К. Г. Юнга. // Соционика... — 1998. — № 5.
20. Шепетько Е. В. Проблемы соционики и социоников. // Соционика... — 2003. — № 6.
21. Шульман Г. А. О некоторых принципах проведения исследований и изложения полученных результатов в соционике. // Соционика... — 2001. — № 2.

Статья поступила в редакцию 15.09.2004 г.