

Миронов В. В.

### ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕКТИВОВ С УЧЕТОМ КОЭФФИЦИЕНТА КОМФОРТНОСТИ В МАЛЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУППАХ

Описаны групповые эффекты малых групп «равновесия» и «резонанса», о которых ранее в соционической литературе не упоминалось. Сделан анализ соответствия величин коэффициента комфортности в малых социальных группах. Для подсчета коэффициента комфортности использована методика Шепетько. По результатам исследования обнаружена зависимость величины коэффициента комфортности и наблюдаемых групповых эффектов. Сделано предположение о возможности применения данной методики для вычисления комфортности в любой группе в целом и для каждого члена группы в отдельности.

*Ключевые слова:* соционика, малые социальные группы, коэффициент комфортности, групповые эффекты, методика Шепетько.

За последние годы в соционике появилось достаточно много специалистов, использующих эту дисциплину в прикладных вопросах. В первую очередь, в консультировании по семейным вопросам и в подборе персонала (в т. ч. реинжиниринге).

Эта статья является попыткой продолжить мысль Г. Рейнина, высказанную в работе «Морфология малых групп», а именно «объединение отдельных людей в группу изменяет некоторые стороны их психической деятельности, существенно меняя скорость, силу и характер их реакций на внешнюю ситуацию» [5]. И если Рейнин и Мальская в своих работах исходили исключительно из математической модели, то я поставил задачу рассмотреть практическую сторону вопроса, сознательно избегая анализа групп с позиции структуры ин-тертипных отношений.

Опуская вопрос соответствия функциональных обязанностей (аспектного содержания работы) типологическим особенностям работника (предпочтениям и стереотипным реакциям), вытекающим из особенностей информационного метаболизма, хотелось бы подробнее остановиться на принципе формирования команд.

С чем связана именно такая приоритетность? В различных компаниях совершенно четко можно дифференцировать КПД сотрудников, выполняющих основной объем работ, отвечающих за важные участки технологического процесса в условиях благоприятного и неблагоприятного психологического фона. Именно эта составляющая эффективности в последнее время приобретает все большую значимость в конкурентной борьбе. И здесь опять нельзя не согласиться с Рейниным: «Свойства группы как целостного психо-социального объекта определяются, с одной стороны, свойствами отдельных ее членов, с другой — структурой межличностных связей» [5].

Отсутствие внятной, продуманной кадровой политики зачастую приводит к формированию аморфных, нежизнеспособных коллективов.

Все более острым становится вопрос о принципах формирования команд с заданными параметрами. В то же время эксперту, как правило, приходится работать с коллективом «разномастным», сформированным случайным образом, не учитывающим ни задачи, стоящие перед коллективом, ни психологические особенности его членов.

Задача эксперта — повысить общую производительность коллектива благодаря улучшению взаимопонимания и рациональному распределению обязанностей с учетом психологических особенностей сотрудников. Встает вопрос, к какому виду приводить существующий коллектив, чтобы повысить его работоспособность, из каких ТИМов формировать ядро?

Для ответа резонно задаться вопросом, а какова, вообще, комфортность в различных малых социальных группах?

При этом можно заметить, что относительно полно изучены внутригрупповые эффекты в «квадрах», «клубах», «кольцах контроля и заказа», чуть меньше — в «букетах», «квадратах». Большинству групп не присвоены даже названия. Но и по вышеназванным группам при тщательном рассмотрении возникают вопросы. В работе Г. Рейнина «Морфология малых групп» группа № 19 — «квадрат» описывается, как группа релаксации. Это заставляет задаться вопросом, чем так выгодно отличается по своим характеристикам эта группа от всех остальных, насколько оправдано такое название.

Для подсчета коэффициента комфортности в малых группах был взят метод, разработанный Е. Шепетько и усовершенствованный Е. Мальской (далее метод Шепетько-Мальской). Следует заметить, что «класс малых групп распадается на два существенно отличных друг от друга подкласса» — однородные и неоднородные группы, и в неоднородных группах одна пара типов пребывает в более выгодной интертипной ситуации по отношению к другой» [5], примем, что для «каждого партнера комфортность взаимодействия объективно одинакова» [4], «рассматривая их математически единообразно с симметричными» [5]. Некомфортно одному члену диады — некомфортно диаде в целом, некомфортно диаде — некомфортно группе.

Чтобы не отсылать читателя к первоисточникам, для большей наглядности воспроизведем две таблицы из этих работ.

**Матрица для вычисления коэффициентов комфортности интертипных отношений.**

	Вшт (7)	Вщс (5)	Внт (3)	Внс (1)	Ут (-1)	Ус (-3)	Кт (-5)	Кс (-7)
Вшт (7)	Ду	.	.	.	.	Пд	.	.
Вщс (5)	.	Ак	.	.	>З	.	.	.
Внт (3)	.	.	З	.	.	.	.	>К
Внс (1)	.	.	.	То	.	.	Ро	.
Ут (-1)	.	<З	.	.	Кт	.	.	.
Ус (-3)	М	.	.	.	.	Н	.	.
Кт (-5)	.	.	.	Де	.	.	Сэ	.
Кс (-7)	.	.	<К	.	.	.	.	К

Вшт — взаимопомощь (транс), Вщс — взаимопомощь (цис), Внт — взаимопонимание (транс), Внс — взаимопонимание (цис), Ут — управление (транс), Ус — управление (цис), Кт — контроль (транс), Кс — контроль (цис).

Ду — дуальные, Ак — активации, З — Зеркальные, То — тождества, М — миражные, Де — деловые, Ро — родственные, Н — нейтрализации (полной противоположности), Сэ — суперэго, Кт — квазитождества, К — конфликтные, >К — подконтрольные, <К — контрольные, >З — подзаказные, З< — заказные.

**Таблица 1.**

№	Название группы	Совпадающие признаки	Формула группы	Примечания
1*	Квадра	$X_{15}X_{14}X_{13}$	Д З А	подробно описана в работах 1,2,3
2*		$X_{15}X_{12}X_{11}$	Д Кт К	две конфликтных диады
3*	Блокировка	$X_{15}X_{10}X_9$	Д Сэ Н	группа погашения
4*	Мобилизация	$X_{15}X_8X_7$	А Н К	
5*	Клуб	$X_{15}X_6X_5$	Кт З Н	наиболее интересный обмен мнениями, дискуссия
6*		$X_{15}X_4X_1$	А З Кт	
7*		$X_{15}X_3X_2$	Сэ З К	
8		$X_{14}X_8X_1$	А Из μ	
9	Резонанса <sup>1</sup>	$X_{14}X_6X_2$	З Ик μ	группа резонанса по рациональным функциям

<sup>1</sup> Названия малых групп даны автором.

№	Название группы	Совпадающие признаки	Формула группы	Примечания
10		$X_{14}X_5X_3$	З Из $\xi$	
11		$X_{14}X_7X_4$	А Ик $\xi$	
12		$X_{14}X_{12}X_9$	Д Из Ик	
13*		$X_{14}X_{11}X_{10}$	Д $\mu$ $\xi$	
14		$X_{13}X_7X_1$	А Rз $\tau$	
15	Резонанса <sup>1</sup>	$X_{13}X_5X_2$	З Rк $\tau$	группа резонанса по иррациональным функциям
16		$X_{13}X_6X_3$	З Rз $\omega$	
17		$X_{13}X_8X_4$	А Rк $\omega$	
18		$X_{13}X_{11}X_9$	Д Rз Rк	
19*	Квадрат	$X_{13}X_{12}X_{10}$	Д $\omega$ $\tau$	группа релаксации
20		$X_{12}X_5X_1$	Из Kт $\tau$	
21		$X_{12}X_7X_2$	Ик K $\tau$	
22		$X_{12}X_8X_3$	Из Rк $\omega$	
23		$X_{12}X_6X_4$	Ик Kт $\omega$	
24		$X_{11}X_6X_1$	$\mu$ Kт Rз	
25		$X_{11}X_8X_2$	$\mu$ K Rк	
26		$X_{11}X_7X_3$	$\xi$ K Rз	
27		$X_{11}X_5X_4$	$\xi$ Kт Rк	
28*	Букет	$X_{10}X_2X_1$	$\mu$ Cэ $\tau$	акцентуация типа, увеличение опасности определенных болезней
29*		$X_{10}X_4X_3$	$\xi$ Cэ $\omega$	
30*	Группа здоровья	$X_{10}X_7X_5$	$\xi$ H $\tau$	
31*	Группа здоровья	$X_{10}X_8X_6$	$\mu$ H $\omega$	
32*	Кольцо заказа	$X_9X_3X_1$	Rз Cэ Из	энергетическое усиление
33*	Кольцо контроля	$X_9X_4X_2$	Rк Cэ Ик	распад, разрушение
34		$X_9X_8X_5$	H Rк Из	
35		$X_9X_7X_6$	H Rз Ик	

**Обозначения в таблице:**

Д — дополнение, З — зеркальное, А — активация, Kт — квазитожество, K — конфликтное, Cэ — суперэго (соперничество), H — нейтрализация, Из, Ик — иррациональные контроль и заказ, Rз, Rк — рациональные контроль и заказ,  $\mu$ ,  $\xi$ ,  $\tau$ ,  $\omega$ , — симметричные отношения (см. приложение к работе «Морфология малых групп»).

Коэффициент комфортности для простоты вычислялся как сумма коэффициентов всех парных отношений.

По степени комфортности малые группы можно расположить в следующем порядке.

**Таблица 2.**

№ группы	Коэффициент комфортности
1	15
10, 12, 13, 16, 18, 19	7
8, 11, 14, 17	5
2, 3, 5, 6, 9, 15, 20, 23, 24, 27, 29, 32	-1
22, 26, 30, 31, 34, 35	-3
4	-5
7, 21, 28, 33	-9
25	-11

Рассмотрим каждую из образовавшихся метагрупп.

Наибольший интерес вызвала метагруппа с КК –9, в состав которой входят относительно исследованные малые группы «кольцо контроля» и «букет».

Во время экспериментов, проводимых петербургскими социониками Петровой Е. Ю. и Рейниным Г. Р. в **группе № 28** (формула: Ро, Де, Сэ) — «букет» (табл. 3), среди участников были замечены обострения хронических заболеваний, носящие психосоматический характер, а также акцентуации типов [5]. К сожалению, описания наблюдаемых эффектов и полученные результаты по целому ряду экспериментальных исследований Петровой и Рейниным не опубликованы в течение уже многих лет.

**Таблица 3.**

СЭИ ИЭИ ИЛИ СЛИ	ЛИИ ЛСИ ЭСИ ЭИИ	ИЛЭ СЛЭ СЭЭ ИЭЭ	ЭСЭ ЭИЭ ЛИЭ ЛСЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Достаточно похожие описания этой малой группы делает Т. Якубовская. «Группа с очень жесткой атмосферой. Тип человека становится более рельефным. В отличие от «квадры», где имеет место взаимная подпитка, в «букете» она отсутствует. У людей возникает чувство усталости и поэтому агрессия» [7, 135].

А Ю. Иванов пишет про «букет» следующее. «Эти отношения в принципе неконфликтные, но достаточно жесткие, как в строгой семье. Атмосфера в букете некомфортная, постепенно нарастает уровень агрессивности» [2, 57].

В своих исследованиях Шехтер Ф. Я. и Кобринская Л. Н. пришли к схожему выводу: «В группе чувствуется нехватка энергии, сил. ...Нет эмоциональной подпитки». [6, 33]

**Группа № 33** (формула: Крац, Сэ, Кирр) — «кольцо контроля». КК — 9.

**Таблица 4.**

ИЛЭ ЛСИ СЭЭ ЭИИ	СЭИ ЭИЭ ИЛИ ЛСЭ	ЭСЭ СЛИ ЛИЭ ИЭИ	ЛИИ ИЭЭ ЭСИ СЛЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

«Кольцо контроля» — достаточно хорошо исследованная малая группа, описание групповых эффектов встречается во многих соционических источниках. «Люди в такой группе чувствуют себя не только морально, но и физически плохо, поэтому им трудно не только общаться, но уж тем более работать вместе» [7, 140]. «Взаимная придирчивость, подозрительность и желание отыскивать недостатки других делают атмосферу в группе очень тяжелой, трудновыносимой» [2, 57]. Рейнин характеризует взаимодействие в такой группе как «распад, разрушение» [5]. Шехтер и Кобринская считают, что это «одна из самых негативных групп. Группа дает отрицательную соматическую реакцию». [6, 34]

Наблюдаемые отрицательные эффекты в этих группах позволяют сделать предположение об аналогичном, весьма энергозатратном взаимодействии в малых **группах №7** (формула: Сэ, З, К) (табл. 3) и **№ 21** (формула: Кирр, К, Де/Ро) (табл. 4).

**Таблица 5.**

ИЛЭ СЭЭ ЛИИ ЭСИ	СЭИ ИЛИ ЭСЭ ЛИЭ	ЛСИ ЭИИ СЛЭ ИЭЭ	ЭИЭ ЛСЭ ИЭИ СЛИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**Таблица 6.**

СЭИ ЭИЭ ЛИЭ СЛИ	ИЛЭ ЛСИ ЭСИ ИЭЭ	ЭСЭ ИЭИ ИЛИ СЛЭ	ЛИИ СЛЭ СЭЭ ЭИИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Но самой дискомфортной является малая **группа №25** (формула: Ро/Де, К, Крац) (табл. 5), где КК равен -11.

**Таблица 7.**

ИЛЭ СЛЭ ЭСИ ЭИИ	СЭИ ИЭИ ЛИЭ ЛСЭ	ЭСЭ ЭИЭ ИЛИ СЛИ	ЛИИ ЛСИ СЭЭ ИЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

К сожалению, нет данных о скорости информационного обмена и об эффектах в этой малой группе. Можно предположить, что при случайном объединении эта группа быстро распадется. В случае искусственного объединения в группе достаточно быстро должны нарастать негативные процессы, такие как физическая и психологическая усталость, раз-

дражение, агрессия по отношению к другим участникам группы. Причем скорость ИМ во времени должна резко снижаться и по возрастающей должно снижаться взаимопонимание.

В следующей метагруппе представлена только одна малая **группа № 4** (формула: А, Н, К) с КК -5, о групповых эффектах в которой пока информации нет.

В метагруппу с КК -3 входит 5 малых групп. Две из них — **группа № 30** (формула: М/Пд, Н, Ро/Де) (табл. 8) и **группа № 31** (формула: М/Пд, Н, Ро/Де) (табл. 9), так называемые «группы здоровья».

**Таблица 8.**

ИЛЭ ИЭИ ИЛИ ИЭЭ	СЭИ СЛЭ СЭЭ СЛИ	ЭСЭ ЛСИ ЭСИ ЛСЭ	ЛИИ ЭИЭ ЛИЭ ЭИИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**Таблица 9.**

ИЛЭ СЛЭ ИЛИ СЛИ	СЭИ ИЭИ СЭЭ ИЭЭ	ЛИИ ЛСИ ЛИЭ ЛСЭ	ЭСЭ ЭИЭ ЭСИ ЭИИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Что известно об этих группах?

Т. Якубовская говорит о том, что «у членов такой группы (группы здоровья — авт.)... самочувствие улучшается. Стабилизируется кровяное давление, нормализуется пульс» [7, 136]. К сожалению, при этом не указывается, где и кем производились замеры и какова величина фокус-группы.

Возможно, речь идет об описанном С. Кашницким эксперименте [3], когда врач С. Гиндин сформировал группу программных этиков, в которой действительно были четко видно групповые эффекты.

Ю Иванов<sup>2</sup> пишет о группе №31: «При объединении людей таких типов возникает атмосфера благоприятного физиологического и психологического взаимовлияния».

**Группы № 34** (формула: Н, Крац, Зирр) (табл. 11) и **№ 35** (формула: Н, Зрац, Кирр) (табл. 12) также, как и предыдущие две группы, довольно похожи между собой, но экспериментальных данных о групповых эффектах нет.

**Таблица 11.**

ИЛЭ ЭИИ ИЛИ ЭИЭ	СЭИ ЛСЭ СЭЭ ЛСИ	ЭСЭ СЛЭ ЭСИ СЛИ	ЛИИ ИЭИ ЛИЭ ИЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**Таблица 12.**

ИЛЭ ИЭИ ЭСИ ЛСЭ	СЭИ СЛЭ ЛИЭ ЭИИ	ЭСЭ ЛСИ ИЛИ ИЭЭ	ЛИИ ЭИЭ СЭЭ СЛИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**Группа №22** (формула: Зирр, К, М/Пд)

**Таблица 13.**

ИЛЭ ЭИЭ ЭСИ СЛИ	СЭИ ЛСИ ЛИЭ ИЭЭ	ЭСЭ СЛЭ ИЛИ ЭИИ	ЛИИ ИЭИ СЭЭ ЛСЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**Группа №26** (формула: М/Пд, К, Зрац) (табл. 14) не исследована.

**Таблица 14.**

ИЛЭ ИЭИ ЭСИ ЛСЭ	СЭИ СЛЭ ЛИЭ ЭИИ	ЭСЭ ЛСИ ИЛИ ИЭЭ	ЛИИ ЭИЭ СЭЭ СЛИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Не представляется целесообразным строить различные предположения о взаимодействии в каждой группе, исходя из ИО, или строить схемы информационного взаимодействия, исходя из модели «А».

Надо признать, что данная метагруппа совершенно не исследована. Будут ли остальные группы обладать такими же эффектами как «группы здоровья», сказать достоверно не-

---

<sup>2</sup> Ю. Иванов [2] указывает, что «участников связывают между собой родственные, миражные и отношения полной противоположности». Это неточное описание. Точное описание ИО в группе приведено выше. Подобные неточности касаются всех неоднородных групп. Подобными огрехами страдают описания и у Т. Якубовской [7]. Причина этого, по всей видимости, в недостаточном скрупулезном изучении вопроса.

возможно. Более того, необходимы дополнительные проверки групповых эффектов в так называемых «группах здоровья», т. к. пока фактического материала явно недостаточно.

Если прогнозировать успешность взаимодействия этих групп в решении каких-либо задач, исходя из общих тенденций, оно представляется мало результативным.

Следующая метагруппа с КК –1 является наибольшей. Какие малые группы здесь представлены?

**Группа № 2** (формула: Д, Кт, К) (табл. 15) и **группа № 4** (формула: А, Н, К) (табл. 16).

Эти две группы рассматриваются вместе, поскольку также видятся довольно схожими. Одну группу составляют две дуально-конфликтные диады, другую — активационно-суперэжные диады.

**Таблица 15.**

ИЛЭ СЭИ ЛИЭ ЭСИ	ЭСЭ ЛИИ ИЛИ СЭЭ	ЛСИ ЭИЭ ИЭЭ СЛИ	ИЭИ СЛЭ ЛСЭ ЭИИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**Таблица 16.**

ИЛЭ ЭСЭ ИЛИ ЭСИ	СЭИ ЛИИ ЛИЭ СЭЭ	ЛСИ ИЭИ ИЭЭ ЛСЭ	ЭИЭ СЛЭ ЭИИ СЛИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Ю. Иванов пишет, что в этих группах отношения «... напряженные, жесткие, часто приводящие к конфликтам. При этом уровень напряженности в подобных группах со временем нарастает» [2, 54].

Для практического решения задач группы не пригодны.

Во время экспериментов рабочей группы по выявлению наполнения признаков Рейнина, применительно к данному случаю это, прежде всего, «беспечность-предусмотрительность», а также «уступчивость-упрямость». В работе с группами были получены результаты<sup>3</sup>, позволяющие прогнозировать успешность взаимодействия группы №2 в режиме мозгового штурма.

Причем «уступчиво-беспечные» группы эффективны при дефиците ресурсов, в том числе времени, «упрямо-предусмотрительные» — при наличии ресурсов, в отсутствии цейтнота.

**Группа № 3** (формула: Д, Сэ, Н) (табл. 17) — «блокировка».

**Таблица 17.**

ИЛЭ СЭИ ИЛИ СЭЭ	ЭСЭ ЛИИ ЛИЭ ЭСИ	ЭИЭ ЛСИ ЭИИ ЛСЭ	СЛЭ ИЭИ СЛИ ИЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Примечательна эта группа тем, что если взять функции ведущих блоков всех членов группы, то весь спектр информационных потоков будет охвачен. Другими словами, поскольку в экспертной зоне ее членов находятся все функции информационного метаболизма, то любая информация в группе оценивается адекватно и воспринимается детально.

Поскольку нет приоритетов и нет избеганий — любая информация ценна. Я бы назвал эту группу — группой «**равновесия**». Опыт общения в такой группе подтверждает оправданность такого названия.

В качестве участника автору случалось бывать в двух таких устойчивых группах в течение длительного времени (от нескольких часов до нескольких дней) в условиях интенсивного взаимодействия. Нижеприведенная информация может расцениваться как самоотчет автора, не противоречащий мнению еще двух членов одной из групп.

Общение легкое, на равных, любое предложение согласовывается, никто не навязывает своих решений. Но в тоже время в группе чувствуется скованность, легкая напряжен-

---

<sup>3</sup> Наполнение признаков Рейнина: результаты практических исследований / Рабочая группа по соционике при лаборатории междисциплинарных исследований ИБПЧ (Санкт-Петербург) // Соционика, ментология и психология личности. - 2003. - № 1. - С. 8-28.

ность оттого, что любое предложение должно пройти одобрение всех членов группы, хотя группа всегда приходила к консенсусу. От группы есть ощущение некой неповоротливости. Это можно сравнить с тяжелым маятником. Когда кто-то в равновесной группе вносит предложение о совместных действиях, прежде чем группой принимается решение, надо ждать пока вся система снова придет в равновесное состояние. Если группа начинает действовать, то ее как тяжелый маховик нельзя быстро раскрутить и нельзя быстро остановить.

Первоначальный подъем и воодушевление от встречи быстро сменяется ровными отношениями. В группе нет интеллектуальных споров и нет эмоциональной поддержки, даже между *дуалами*. Общение идет диадами: *погашение, суперэго, дуалы*. Не вносятся предложения о совместной деятельности, требующей каких-либо усилий, каждый член группы как бы понимает, что не надо этого делать. Потому что инициативы либо не будут поддержаны, либо потребуют длительных согласований, что слишком энергозатратно. От общения в группе не чувствуется энергетического подъема, темы общения исключительно поверхностные. При этом даже длительное общение не утомляет, но появляется чувство неудовлетворенности общением.

Группа совершенно неработоспособна.

**Группа №6** (формула: А, Сэ, Кт) (табл. 18).

**Таблица 18.**

ИЛЭ ЭСЭ СЭЭ ЛИЭ	СЭИ ЛИИ ЭСИ ИЛИ	ЛСИ ИЭИ СЛИ ЭИИ	ЭИЭ СЛЭ ИЭЭ ЛСЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Рассмотрим происходящий ИМ, исходя из модели «А». Шехтер и Кобринская пишут, что в группе «атмосфера деловая, даже шутки деловые». Это и неудивительно (прогнозируемо). Ведь все функции витального блока и блока суперэго любого из членов группы представлены в ведущих блоках других ТИМов. Другими словами, любой член этой группы «загоняется» в свой блок «Эго», потому что все позиции, кроме блока «Эго», «заняты». Человек не может проявить себя достаточно свободно ни по одной из функций контактного блока, кроме творческой, т. к. вступает в конкуренцию с кем-либо из группы. Эта группа по характеру взаимодействия очень сильно напоминает группу №2 «Блокировки» или «Равновесия». Но тогда о каких совместных действиях может идти речь?

Если исходить из характера интертных отношений (ИО), можно предположить следующее. Наиболее интенсивным будет взаимодействие с активатором, при этом нестабильность отношений активации будет усиливаться отношениями квазитождества, а отношение суперэго не будет стабилизировать группу и давать необходимую поддержку.

Продолжая ход рассуждений, можно отметить следующее. Авторы пишут, что участникам «просто предлагалось общение приблизительно в течение 20-30 минут». И далее «в совместных действиях у каждого своя роль и обязанности». Совершенно непонятно, что все-таки делали участники группы, — просто общались или производили совместные действия, и если второе, то каким образом они успевали за отведенное время найти темы для обсуждения, найти общий язык, договориться о совместных действиях и эти действия произвести. С какой же скоростью должно было происходить все вышеописанное?

«Через некоторое время (у членов группы — авт.) возникает потребность в отдыхе, т. к. интенсивность общения велика». Вероятнее всего, взаимодействие в группе не выходило за рамки общения.

В своей работе Шехтер и Кобринская называют эту группу «мобилизацией». Между тем в описании групповых эффектов нет и намек на мобилизацию, в отличие от описываемой ими же группы «кольцо прогресса» или «квадры», где есть «чувство подъема, мобилизации» [6].

Вывод: совершенно очевидно, что название группы не отражает сути внутрigrуппового эффекта, совместная деятельность, если она не носит эпизодический характер, представляется затруднительной, группа требует дополнительного изучения ввиду противоречивости описанных групповых эффектов.

Группа № 9 (формула: З, Кирр, Де/Ро)(табл.19) — «резонансная» группа по рациональным функциям и группа № 15 (формула: З, Крац, Де/Ро)(табл. 20) — «резонансная» группа по иррациональным функциям.

Таблица 19.

ИЛЭ ЛИИ ЛСИ СЛЭ	СЭИ ЭСЭ ЭИЭ ИЭИ	СЭЭ ЭСИ ЭИИ ИЭЭ	ИЛИ ЛИЭ ЛСЭ СЛИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Таблица 20.

ИЛЭ СЭИ ИЛИ СЭЭ	ЭСЭ ЛИИ ЛИЭ ЭСИ	ЭИЭ ЛСИ ЭИИ ЛСЭ	СЛЭ ИЭИ СЛИ ИЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Группа названа так из-за возникающего эффекта резонанса по общей функции в ведущем блоке у всех ее членов.

К моменту написания статьи рабочая группа по соционике при ЛМИ ИБПЧ (СПб) в исследовательских целях собрала 6 таких малых групп, 4 по всем рациональным функциям и две по иррациональным функциям. В одной из таких групп автор был участником, в других наблюдателем.

В процессе постановки задачи участникам группы предлагалось выделить наиболее употребительную лексику, темы разговоров, обсудить каким образом интерпретируется та или иная информация.

Во время эксперимента проявились следующие эффекты:

1. Нарастание энергии в группе. Причем при обсуждении семантики интровертных функций период раскочки — «зажигания» был более продолжительным, экстравертных — более быстрым. Но в целом во всех группах уровень энергии был достаточно высок.
2. Включение всех участников группы, даже пассивных, в дискуссию. Восприятие обсуждающихся вопросов как представляющих несомненный интерес и затрагивающих важные ценностные установки. Здесь показательным выглядит случай, когда человек, не согласившийся с версией относительно своего типа и не желавший принимать участие в обсуждении, втянулся и с середины эксперимента участвовал наравне со всеми.
3. Продолжительность встреч составляла около четырех часов. За исключением перерыва (а он был очень желателен) группа активно коммуницировала. Явно, что фаза возбуждения каждый раз была очень энергозатратной. Было заметным быстрое нарастание усталости, энергетической опустошенности. У некоторых участников по окончании встреч отмечались вялость, апатия, сильная усталость.
4. Хотя участниками эксперимента не всегда осознавались физиологические изменения (и они не регистрировались), в ряде случаев визуально были четко заметны учащенный пульс и изменение артериального давления.

Можно также отметить некоторые особенности восприятия участниками групп обсуждавшихся вопросов.

1. Познание себя и мира «своими» методами как само собой разумеющимся, а иногда единственно верными.
2. Искреннее удивление наблюдателей, не входящих в резонансную группу, объемным видением и уровнем детализации информации по аспектному содержанию функций «чужих» ведущих блоков.
3. Поскольку в работе принимали участие не только члены резонансной группы, наблюдатели могли сравнивать реакции на обсуждаемые темы в зависимости от расположения той или иной функции в модели А. Крайне интересным оказалось, что информация по ограничительной функции воспринималась гораздо тяжелее и дискомфортнее, чем по болевой. Информация по болевой функции оценивалась как если и значимая, но неинтересная. Она хоть и оценивалась неадекватно, но была **понятной**. Воспринималась спокойно и ровно. Тогда как информация по ограничительной функции через крайне незначительное время (максимум 30 минут) переставала восприниматься вовсе, такие участники начинали отвлекаться, **требовали** разрядки, очень быстро **объединялись**, находя-

ли общие темы (в т. ч. в другом резонансе), **переводили** разговор в русло более комфортных функций.

В естественных условиях такая группа должна быстро распадаться. Группа не работоспособна.

Группы №№ 20, 23, 24, 27, 29 не изучены.

**№20** (формула: Зирр, Кт, Де/Ро),

**Таблица 21.**

ИЛЭ ЭИЭ ЛИЭ ИЭЭ	СЭИ ЛСИ ЭСИ СЛИ	ЭСЭ СЛЭ СЭЭ ЛСЭ	ЛИИ ИЭИ ИЛИ ЭИИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**№23** (формула: Кирир, Кт, М/Пд),

**Таблица 22.**

ИЛЭ ЛСИ ЛИЭ СЛИ	СЭИ ЭИЭ ЭСИ ИЭЭ	ЭСЭ ИЭИ СЭЭ ЭИИ	ЛИИ СЛЭ ИЛИ ЛСЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**№24** (формула: Де/Ро, Кт, Зрац)

**Таблица 23.**

ИЛЭ СЛЭ ЛИЭ ЛСЭ	СЭИ ИЭИ ЭСИ ЭИИ	ЭСЭ ЭИЭ СЭЭ ИЭЭ	ЛИИ ЛСИ ИЛИ СЛИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**№27** (формула: М/Пд, Кт, Крац)

**Таблица 24.**

ИЛЭ ИЭИ ЛИЭ ЭИИ	СЭИ СЛЭ ЭСИ ЛСЭ	ЭСЭ ЛСИ СЭЭ СЛИ	ЛИИ ЭИЭ ИЛИ ИЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**№29** (формула: М, Сэ, Пд)

**Таблица 25.**

ИЛЭ ИЭИ СЭЭ СЛИ	СЭИ СЛЭ ИЛИ ИЭЭ	ЭСЭ ЛСИ ЛИЭ ЭИИ	ЛИИ ЭИЭ ЭСИ ЛСЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**Группа №32** (формула: Зрац, Сэ, Зирр) — «Кольцо заказа».

**Таблица 26.**

ИЛЭ ЭИЭ СЭЭ ЛСЭ	СЭИ ЛСИ ИЛИ ЭИИ	ЛИИ ИЭИ ЭСИ СЛИ	ЭСЭ СЛЭ ЛИЭ ИЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Рейнин в своей работе пишет о «кольце заказа» как о группе, в которой происходит энергетическое усиление. Между тем, важное значение имеет характер этого энергетического усиления. Более детальным выглядит описание этой группы у Шехтера и Кобринской. «В группе некоторая напряженность. Если общение не больше 20-30 минут, то, безусловно, идет в плюс, т. к. мобилизует. Если дальше, то выматывает. Совместный отдых затруднен».

Данное описание видится наиболее точно отражающим групповой эффект.

Таким образом, в описанных групповых эффектах четко прослеживаются следующие тенденции: некоторая напряженность в групповой коммуникации, в шести из семи групп энергия сильно повышалась, что приводило к быстрому истощению участников экспериментов, вследствие этого группа быстро начинала нуждаться в отдыхе. Причем отдых необходим отдельный. В группах нет чувства комфорта, защищенности, эмоциональной поддержки.

Длительное взаимодействие в такой группе не только контрпродуктивно, но и негативно для здоровья.

Следующая метагруппа с КК 5 (группы №№ 8, 11, 14, 17) полностью не изучена.

**№8** (формула: А, Зирр, Де/Ро)

**Таблица 27.**

ИЛЭ ЭСЭ ЭИЭ СЛЭ	СЭИ ЛИИ ИЭИ ЛСИ	СЭЭ ЛИЭ ЛСЭ ИЭЭ	ИЛИ ЭСИ ЭИИ СЛИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

№11 (формула: А, Кирр, М/Пд)

**Таблица 28.**

ИЛЭ ЭСЭ ЛСИ ИЭИ	СЭИ ЛИИ ЭИЭ СЛЭ	СЭЭ ЛИЭ ЭИИ СЛИ	ИЛИ ЭСИ ЛСЭ ИЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

№ 14 (формула: А, Зрац, Ро/Де)

**Таблица 29.**

ИЛЭ ЭСЭ ИЭЭ ЛСЭ	СЭИ ЛИИ ЭИИ СЛИ	СЛЭ ЭИЭ СЭЭ ЛИЭ	ИЛИ ЭСИ ЛСИ ИЭИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

№ 17 (формула: А, Крац, М/Пд)

**Таблица 30.**

ИЛЭ ЭСЭ ЛСИ ИЭИ	СЭИ ЛИИ ЭИЭ СЛЭ	СЭЭ ЛИЭ ЭИИ СЛИ	ИЛИ ЭСИ ЛСЭ ИЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Следующая метагруппа с КК 7. Как оказалось, таких групп немало, если точно — шесть, и, к сожалению, о них тоже мало информации.

О группах №№ 10, 12, 16, 18 информации нет.

№ 10 (формула: З, Зирр, М/Пд)

**Таблица 31.**

ИЛЭ ЛИИ ЭИЭ ИЭИ	СЭИ ЭСЭ СЛЭ ЛСИ	СЭЭ ЭСИ ЛСЭ СЛИ	ИЛИ ЛИЭ ИЭЭ ЭИИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

№ 12 (формула: Д, Зирр, Кирр)

**Таблица 32.**

ИЛЭ СЭИ ЛСИ ЭИЭ	ЭСЭ ЛИИ СЛЭ ИЭИ	СЭЭ ИЛИ ЭИИ ЛСЭ	ЛИЭ ЭСИ ИЭЭ СЛИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

№ 16 (формула: З, Зрац, М/Пд)

**Таблица 33.**

ИЛЭ ЛИИ ЛСЭ СЛИ	СЭИ ЭСЭ ИЭЭ ЭИИ	ЛСИ СЛЭ ИЛИ ЛИЭ	ЭИЭ ИЭИ СЭЭ ЭСИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

№ 18 (формула: Д, Зрац, Крац)

**Таблица 34.**

ИЛЭ СЭИ ЛСЭ ЭИИ	ЭСЭ ЛИИ ИЭЭ СЛИ	ЛСИ ЭИЭ СЭЭ ИЛИ	СЛЭ ИЭИ ЛИЭ ЭСИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Две оставшиеся группы №№ 13, 19 (табл. 35, 36) состоят из двух дуальных рациональных или иррациональных диад смежных квадр. Только в одном случае объединение происходит с дуальной диадой предыдущей квадры, а в другом — с последующей. Предположительно, как и группы «резонанса», обе группы достаточно схожи по внутригрупповым эффектам. По всей видимости, из-за этого Ю. Иванов в книге «Деловая соционика» их перепутал. Группа №19 — «квадрат», описывается как миражно-деловая четверка, при этом «отношения в группе... в принципе хороши для работы и для отдыха. Конфликты возникают не часто и достаточно благополучно разрешаются» [2]. А группа №13 стала «квадратом». Как было сказано выше, сам Рейнин, давший название этой группе, считает, что она способствует релаксации. Напрашивается вывод, что группа №13 должна обладать теми же эффектами.

№ 13 (формула: Д, Ро/Де, М/Пд)

**Таблица 35.**

ИЛЭ СЭИ СЛЭ ИЭИ	ЭСЭ ЛИИ ЛСИ ЭИЭ	СЭЭ ИЭЭ ИЛИ СЛИ	ЛИЭ ЭСИ ЛСЭ ЭИИ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

№ 19 (формула: Д, М/Пд, Де/Ро) — «квадрат»

**Таблица 36.**

ИЛЭ СЭИ ИЭЭ СЛИ	ЭСЭ ЛИИ ЛСЭ ЭИИ	ЛСИ ЭИЭ ЛИЭ ЭСИ	ИЭИ СЛЭ ИЛИ СЭЭ
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

И в оставшейся метагруппе с КК +15 еще одна малая группа №1 — «квадра». Описание именно этой малой группы появилось одним из первых еще в работах А. Аугустинавичюте. Нет необходимости перечислять все источники, в которых дается описание этой группы. В целом описываемые эффекты достаточно похожи, если не идентичны. «В квадре хорошо, уютно, происходит мобилизация сил» [6].

Безусловно, автору и «приходилось бывать» в родной квадре и наблюдать другие квадры. Квадра — едва ли не единственная, помимо клуба, устойчивая самообразующаяся группа, причем самообразование носит не единичный характер. Квадралы легко объединяются, как бы выпадают из общей группы. Это выделение может быть как явным, когда квадра изолируется от остальных участников группы, так и неявным, но при этом квадралы подерживают между собой четкую незримую связь.

Организации, в которых есть четко выраженные квадровые доминанты, более успешно решают вопросы взаимодействия в коллективе.

Суммируя результаты анализа описанных групповых эффектов, необходимо выделить следующее.

1. В группах с большим отрицательным КК резко нарастают негативные психологические и психосоматические процессы. В группах с умеренным отрицательным КК резко выраженных негативных процессов нет, однако вследствие резкого нарастания энергии в группе быстро проявляются усталость, опустошенность. В группах с положительным КК отмечаются благоприятный психологический климат, чувство комфорта.
2. Групповые эффекты в метагруппах с одинаковым КК достаточно близки по проявлениям, что позволяет прогнозировать их аналогичный характер в неисследованных группах.

Из вышесказанного можно констатировать, что наблюдаемые внутригрупповые эффекты соотносятся с величиной КК и образуют своего рода шкалу, где на одном полюсе с отрицательным КК наблюдаются негативные процессы в группе, а на другом полюсе с положительным КК — позитивные процессы.

Таким образом, несмотря на значительные пробелы в изучении малых социальных групп, уже сейчас на основе эмпирического материала можно говорить об обоснованности применения методики подсчета коэффициента комфортности в малых соционических группах.

И это еще один ключ в решении одной из основных задач соционики — моделировании и прогнозировании эффективности, продолжительности и целесообразности взаимодействия носителей ТИМов в малых группах.

Представляется, что данная методика подсчета коэффициента комфортности применима в любой (ассиметричной неоднородной) группе. При подсчете индивидуального КК в такой группе можно прогнозировать, каким образом будет налаживаться взаимодействие, насколько комфортно будет каждому члену группы, а в целом — насколько будет жизнеспособен коллектив.

#### Л и т е р а т у р а :

1. Гуленко В. Менеджмент слаженной команды. Соционика для руководителей. — М.: ООО «Издательство «Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. — 282 с.: ил. — (Ты и твой тип).
2. Иванов Ю. В. Деловая соционика. — М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-синтез», 2001. — 184 с.
3. Кашицкий С. Социотип и заболевание // МК. — от 4.06.00
4. Мальская Е. Н. Методика подсчета коэффициента комфортности для малых социальных групп. // Соционические чтения, 1998. — № 17(20).
5. Рейнин Г. Р. Морфология малых групп // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3.
6. Шехтер Ф. Я., Кобринская Л. Н. Малые группы в соционике // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — №5. — С. 32–35.
7. Якубовская Т. С. Соционика: как разобраться в себе и других. — М.: ООО «Издательство «Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. — 288 с.: ил. — (Ты и твой тип).

Статья поступила в редакцию 25.07.2004 г.