

Мегедь В. В.

СТИЛИ МЫШЛЕНИЯ И ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ АСИММЕТРИЯ МОЗГА

Описана связь стилей мышления с функциональной специализацией полушарий головного мозга. Рассмотрены особенности мотивации и актуализации различных типов информационного метаболизма. Прослежена связь между стилями мышления и акцентами типа.

Ключевые слова: соционика, психология, стиль мышления, функциональная асимметрия мозга, типология личности, акцент типа, актуализация, мотивация, характер.

Согласно теории К. Г. Юнга («Архетип и символ»), сенсорика может сочетаться не только с логикой, но и с этикой, а интуиция — не только с этикой, но и с логикой, что и явилось для Юнга основой для описания его типов личности (см. книгу «Психологические типы»), а для В. Гуленко — основой для выделения групп с установкой на определенный вид деятельности. Перечислим эти группы: группа *сенсорики* и *логиков (управленцы)*, *сенсорики* и *этиков (социалы)*, *интуитов* и *логиков (сайентисты)*, *интуитов* и *этиков (гуманитарии)*. Любой тип личности имеет ту или иную комбинацию усиленных функций, а значит, и соответствующие им психоформы поведения и стили мышления.

В соответствии с теорией функциональной асимметрии мозга С. Спрингера и Г. Дейга, левое полушарие мозга ответственно больше за анализ, счет, речь, понятийное мышление. Это свойственно в большей степени конкретно-мыслящим социотипам — *логикам* и *сенсорикам*, образующим профильную группу или дискуссионный клуб Реалистов-Аналитиков.

Следует уточнить, что «левополушарные» люди — не всегда *логики* и *сенсорики* на уровне их типа, эти функции могут быть у них проявлены на уровне их ведущего акцента типа. У них чаще имеются основные комбинации из линейных (по Деллинджер) психоформ — Квадрата и Треугольника (Квадрату соответствует стиль мышления Аналитик, Треугольнику — Реалист). Думаю, что соответствие логике стиля мышления «Аналитик», а сенсорике — «Реалист», сомнений не вызывает. Наиболее реалистически мыслящие люди — *логики* и *сенсорики*, составляющие установку на вид деятельности *управленцы-технологи*.

Правое полушарие в большей степени отвечает за ассоциативно-образное, невербальное мышление, сюда относится и информация, связанная с тактильной чувствительностью (что, кстати говоря, указывает на несоответствие ощущений функции сенсорики в контексте конкретики — более точном для нее. Ведь у *интуитов*, как мы заметили, могут быть очень сильно выражены ощущения, а у *сенсорики* — не всегда). Правое полушарие связано с *интуицией* и *этикой*. Те, у кого оно преобладает, образуют клуб или группу Идеалистов-Синтезаторов.

«Правополушарные», то есть абстрактно-мыслящие, имеют нелинейную, более иррациональную психоформу. Это — Круг, который соответствует элементу ЭИМ — этика (следовательно — гармонизирующая психоформа и стиль мышления — Идеалист) и Зигзаг, соответствующий преобладающей *интуиции*, а значит — творческой психоформе и стилю мышления — Синтезатор. «Правополушарные», сочетающие интуицию и этику, наиболее ярко представлены группой с установкой на вид деятельности, называемой — *гуманитарии*.

Интересен тот факт, что комбинации, характерные для *управленцев* (Реалист-Аналитик) и для *Гуманитариев* (Идеалист-Синтезатор), не противоположны по своей сути. Типы с такими установками образуют 2-ю и 4-ю квадры, названные Г. Рейниным «аристократы». Совершенно иначе, из противоположных стилей мышления, устроен интеллект у представителей 1-й и 3-й квадры («демократы»). Они состоят из группы *сенсорных* и *этических* типов (*социалов*), имеющих стиль мышления — Идеалисты-Реалисты, и группы *инту-*

итивных и логических типов (*сайентистов-исследователей*), имеющих тоже противоположные комбинации стилей мышления — Аналитики-Синтезаторы.

Противоположность в стилях мышления у «демократов», вероятно, дает им большую внутреннюю адаптацию к неожиданным изменениям ситуации. Поэтому *социалы* и *сайентисты* образуют в обществе квадры «демократов» — более терпимых к инакомыслию из-за менее контрастных, чем у «аристократов», мыслительных установок. Возможно, по этой причине Гуманитарии и Управленцы составляют квадры «аристократов», которым не хватает свободы выбора между противоречивыми тенденциями из-за более противоположных мыслительных установок.

Кроме того, в рамках каждого дискуссионного клуба соответствующие типы личности имеют подтипы — относительное усиление 1-й или 2-й функции в типе. Их вертикальные подтипные установки на вид деятельности вносят свои коррективы. Так, например, ▲□ (ИЭЭ), принадлежащий к клубу *гуманитариев*, сочетающий, как правило, стили мышления «Идеалист» и «Синтезатор», при *исследовательской* подтипной установке может иметь дополнительно стиль мышления — Аналитик, а при *социальной* установке — Реалист или Прагматик.

Таким образом, можно высказать гипотезу: типные, подтипные и акцентные особенности взаимосвязаны с какими-то аспектами функциональной асимметрии мозга. Однако не следует забывать, что дополнительные подтипные установки или акценты типа не могут доминировать над ведущими функциями типа, хотя и вносят свои нюансы. Вообще, любые дополнительные признаки типа никогда не могут стать ведущими, даже если они достаточно выражены. Сложности в тестировании, как у социоников, так и у зарубежных и отечественных психологов, бывают связаны не столько с непродуманными ответами тестируемых, сколько с тем, что нетипично расположенные акценты типа затрудняют его диагностику.

Эту гипотезу подтверждает существование и функционирование пятого стиля мышления — Прагматика. Он включает в себя сочетание 2-х или 3-х стилей мышления и соответствует самой сложной и неустойчивой психоформе — «Прямоугольник», который может превратиться в любую психоформу по ситуации. Он как бы является пограничным состоянием между противоположными стилями мышления. И эта противоположность делает эту психоформу самой гибкой и динамичной.

Согласно теории С. Спрингера, помимо лево- и правополушарных, существуют «промежуточные» стили мышления. Очевидно, это и есть «Прагматики». Наш эмпирический опыт позволяет сделать вывод, что такой тип мышления часто имеют представители следующих соционических типов: ■△ (ЛИЭ), ▲□ (ИЛЭ), ●□ (СЭЭ), ■○ (ЭСЭ), ●□ (СЛЭ), ■△ (ЭИЭ), несколько реже — ○■ (СЭИ), △■ (ИЛИ), ○■ (СЛИ), еще реже — ▲□ (ИЭЭ), △■ (ИЭИ) и другие типы.

Что касается остальных четырех стилей мышления, наиболее выраженные «Синтезаторы» — это ▲□ (ИЛЭ) и ▲□ (ИЭЭ), самые яркие «Аналитики» — □● (ЛСИ) и □▲ (ЛИИ), «Идеалисты» — □▲ (ЭИИ) и △■ (ИЭИ), «Реалисты» — ●□ (СЛЭ) и ■○ (ЛСЭ).

Как правило, у всех типов личности наблюдается сочетание двух стилей мышления, соответствующих 2-м основным функциям типа. Иногда даже бывает трудно определить, какой стиль мышления у обследуемого развит больше. В таких случаях иногда бывает сложно определить методом «интервью» основной подтип и акцент. Помогает их выявить тест на подтипную (дополнительную к основной, типной) установку на вид деятельности, который мы разработали, и тест на определение акцентов типа.

Согласно нашей теории психоформ, самыми *инициальными*, то есть быстро включаемися в работу и с трудом доводящими ее до конца, являются те, у кого психоформа *творческая* или *доминантная*. Те же, кто входят в ритм работы медленнее, «с раскочкой», но охотнее завершают работу, как бы накапливая силы ближе к концу, — *терминальные* варианты типа, имеющие *гармонизирующую* и *нормирующую* психоформы типа. Однако степень *терминальности* или *инициальности* зависит и от многих других факторов, усиливающих или ослабляющих ее. Например, от того, какой вертикальный блок усилен в модели у данного подтипа — инертный (более терминальный) или контактный (более инициальный),

какой темперамент у обследуемого человека — флегматический и меланхолический (предполагающие склонность к *терминальности*) или холерический и сангвинический (предполагающие склонность к *инициальности*) и т. п.

Возможно, «совы» и «жаворонки» — это люди с выраженными качествами *терминаторов* или *инициаторов*, полученными в результате синтеза данных тенденций, когда имеется значительный перевес перечисленных факторов либо в сторону *инициальности*, либо в сторону *терминальности*. При этом «голуби», имеющие пограничные качества и поэтому не подверженные влиянию биоритмов, — это те люди, у которых противоречивые тенденции достаточно сбалансированы.

То же касается и таких качеств, присущих психоформам, а значит, и связанных с ними стилям мышления, как *игноративность* (низкая способность к отслеживанию реакций окружающих и адекватное, прямолинейное реагирование на раздражители, присущее творческой и нормирующей психоформам) и *коннективность* (высокая способность к оценке реакций окружающих и умение манипулировать отношениями, применяя дипломатичность, что больше присуще доминантной и гармонизирующей психоформам). У *этиков*, имеющих *игноративные* психоформы — *творческую* или *нормирующую*, степень игноративности будет все же менее выраженной, чем у *логиков* с этими же психоформами. И, наоборот, у *коннекторов* — гармонизаторов или доминантов по своим психоформам, если они *логики*, степень коннективности будет ниже.

Все перечисленные особенности должны быть как-то связаны с определенными динамическими процессами в деятельности мозга и с его функциональной асимметрией, позволяющей варьировать все эти типные проявления до определенного предела. Но этот вопрос требует серьезных исследований нейрофизиологов в союзе с социониками.

Все это важно учитывать при типировании и прогнозировании отношений. Для совместной жизни или работы все эти качества имеют большое значение и порождают много недоразумений и конфликтов. Изменить их очень трудно, можно лишь попробовать свести к минимуму число ошибок путем взаимных компромиссов в личной жизни, правильной подстройки к партнеру и адекватной организации процесса в служебной сфере.

Стили мышления и проблемность характеров

Разные стили мышления, соответствующие тем или иным типам личности, определяют особенности интеллекта, а значит, и склонность к тем или иным видам деятельности. Но не только это. Цельность натуры или ее сложность и противоречивость, порождающая множество скрытых внутренних проблем, тоже зависят от стилей мышления, а точнее — от их сочетаний, так как в чистом виде стили мышления, описанные американскими исследователями Харрисоном и Брэмсоном, обычно не встречаются.

Если говорить о типичных сочетаниях стилей мышления, порождающих «дискуссионные клубы» и имеющих соответствующие установки на вид деятельности, описанные В. Гуленко, а именно: исследователи-сайентисты (*интуиты-логики*), социалы (*этико-сенсорики*), управленцы-технологи (*сенсорики-логики*) и гуманитарии (*интуиты-этики*), то наиболее вероятен внутренний комфорт у представителей клуба *управленцев*, в котором сочетаются стили мышления «Реалистов» и «Аналитиков». *Сенсорика* и *логика*, соответствующие этим стилям мышления — функции в основном левополушарные, связанные с конкретикой. Типы: ■○ (ЛСЭ), ●□ (СЛЭ), □● (ЛСИ) и ○■ (СЛИ). Конкретное сенсорное и логическое мышление исключает немотивированные душевные переживания и творческие метания. Разумеется, такие люди тоже склонны к сильным переживаниям и сомнениям при решении сложных этических проблем, но они переживают по конкретным причинам и точно знают, чего хотят. Для них обычно все ясно и просто — при условии, что у данных социотипов имеются именно эти, типичные для них стили мышления, то есть акценты их типа не слишком противоречат ведущим функциям этих типов.

Однако бывают случаи, когда и у таких типов личности много внутренних противоречий в связи с чрезмерно развитым дополнительным акцентом типа, антагонистичным од-

ной из ведущих его функций. Например, ●□ (СЛЭ) — «Реалисты» по стилю мышления, имеющие второй акцент типа не на *логике* (и стиль мышления «Аналитик»), а на *интуиции* (и стиль мышления «Синтезатор»). В таком случае они, несмотря на массу внутренних проблем и противоречий, чаще добиваются успехов в сфере науки или искусства, а не в «родной» для этого типа производственной сфере, управлении или бизнесе.

Достаточно гармонично сочетаются в психике *сайентистов* характерные для этих типов личности стили мышления: у ▲□ (ИЛЭ), □▲ (ЛИИ), ■△ (ЛИЭ) и △■ (ИЛИ). Ведь анализ и синтез — это те противоположности, которые хорошо дополняют друг друга, хотя связанные с ними функции интуиции и логики находятся в разных полушариях мозга. Возможно, такой баланс благоприятен. Проблемы возникают лишь у стремящихся к лидерству вариантов этих типов, имеющих выраженный дополнительный акцент типа на *сенсорике*. А также акцентированная *этика* у этих типов личности, как и у *управленцев*, может привести к чрезмерной влюбчивости или породить множество других этических проблем.

Гуманитарии, сочетающие стили мышления: «Синтезатор» и «Идеалист», чаще других страдают от внутренних противоречий, поскольку оба эти стили мышления связаны с *этикой* и *интуицией*, а значит — относятся к *иррациональным*, правополушарным функциям мозга. Поэтому таким типам не хватает рассудительности. Оценочная *этика* благодаря хорошо подмечающей малейшие противоречия *интуиции* становится настоящим инквизитором для людей этих типов личности. Это — ■△ (ЭИЭ), ▲□ (ИЭЭ), □▲ (ЭИИ), △■ (ИЭИ). Миролюбие «Идеалистов» здесь вступает в противоречие с мятежным духом и бескомпромиссностью «Синтезаторов», что придает некоторую воинственность таким *этикам*, стремящимся ко всеобщей гармонии тем больше, чем меньше они ее находят в себе.

Социалы — ○■ (СЭИ), □● (ЭСИ), ●□ (СЭЭ) и ■○ (ЭСЭ), обычно имеющие сочетание противоположных стилей мышления: «Реалистов» и «Идеалистов», несмотря на это — более цельные натуры. Возможно, их склонность к внутреннему компромиссу вызвана тем, что разница полушарий мозга, ответственных за эти функции, предоставляет, как и в случае с *сайентистами*, большую свободу выбора, чем у *управленцев* и *гуманитариев* (и если *управленцев* «выручает» то, что их ведущие стили мышления конкретны, то у *гуманитариев* ситуация осложняется тем, что чувства, как и воображение, — понятия сложные для анализа и интерпретации. Им приходится труднее всего из-за самого сложного и противоречивого мировосприятия).

По причине той, условно говоря «свободы выбора», которая присуща *сайентистам* и *социалам*, и еще больше — самим «Прагматикам», они довольно часто бывают достаточно цельными личностями. Наверное, поэтому такая психоформа реже встречается у *управленцев* и *гуманитариев*. Правда, в тех случаях, когда противоположные психоформы у «Прагматиков» с неустойчивой психоформой приводит к внутреннему конфликту (а это обычно бывает связано с усилением антагонистичных акцентов типа), они также сильно могут ощущать душевный дискомфорт.

Наиболее гармоничны для «Прагматиков» такие сочетания психоформ: «Аналитик-Прагматик», затем «Реалист-Прагматик». А вот у «Идеалиста-Прагматика» и тем более у «Синтезатора-Прагматика» может быть множество проблем из-за ранимости «Идеалистов» и непредсказуемости «Синтезаторов».

Чаще всего среди уверенных в себе «Реалистов-Прагматиков» и «Идеалистов-Прагматиков» встречаются люди типа ●□ (СЭЭ), ■○ (ЭСЭ), ○■ (СЭИ), ●□ (СЛЭ).

Сочетание стилей мышления «Аналитик-Прагматик» и «Синтезатор-Прагматик» часто встречается у типов ■△ (ЛИЭ), ▲□ (ИЛЭ) и △■ (ИЛИ).

Очень редкое сочетание противоположных стилей мышления «Идеалист-Аналитик» порождает внутренние противоречия чаще у типов □● (ЭСИ) и □▲ (ЭИИ), реже у ■△ (ЭИЭ) и ■△ (ЛИЭ), △■ (ИЛИ) и ▲□ (ИЛЭ).

Сочетание еще более противоречивое — это «Синтезатор-Реалист», чаще встречается у △■ (ИЛИ) и □▲ (ЛИИ), реже — у ●□ (СЛЭ), ○■ (СЛИ) и ●□ (СЭЭ). Обычно это очень сложные, целеустремленные и неуживчивые люди, способные многого достичь благодаря упорству и таланту.

Почему в реальной жизни часто возникают такие необычные для соционических типов комбинации стилей мышления? Скорее всего, из-за усиления функций, не являющихся ведущими у данного типа личности (дополнительных акцентов типа), которые бывают врожденными или развиваются под влиянием окружающих людей и определенных условий жизни. Может быть, на формирование основных акцентов типа влияет не столько воспитание, сколько врожденные, генетически обусловленные способности психики ребенка, а дополнительные акценты типа могут изменяться в течении жизни и иногда даже развиваться сильнее основных, врожденных. От этого, вероятно, зависит большинство ошибок при типировании.

Поэтому все, кто занимается прикладной соционикой и имеет непосредственный контакт с людьми, должны учитывать все эти разнообразные факторы, вносящие существенные коррективы в интерпретацию типов и их взаимодействие. Невозможно давать стандартные советы «на все случаи жизни», исходя только из общего принципа 16-ти классических типов личности и интERTипных отношений, поскольку нам часто приходится иметь дело с теми или иными отклонениями от существующих стандартов. Нужно разобраться, какие аспекты делают проявления данного типа нетипичным для него, как они взаимодействуют с различными аспектами других людей и какие новые коррективы вносят в прогнозы и рекомендации.

Актуализация типов

Актуализация человека может быть как естественной, так и искусственной. Актуализация может считаться естественной, если ребенок развивается и воспитывается правильно, не имея препятствий для своего самовыражения. Так происходит, когда воспитание и среда способствуют этому.

Искусственная актуализация — это когда приходится сознательно исправлять допущенные промахи в воспитании, возникающие в результате препятствующего актуализации личности воздействия окружающей среды. В таком случае, актуализация может осуществляться путем воздействия на различные стимулы человека, с целью развития его сильных врожденных качеств, ослабленных противоположными акцентами типа в процессе формирования личности. Такую актуализацию могут осуществлять родители, воспитатели, педагоги или сам взрослый человек, осознавший необходимость этого. В некоторых случаях жизненная ситуация складывается стихийно, побуждая человека к актуализации и создавая условия для этого. Но часто, при наличии сильных стимулов и одновременно — больших препятствий, человек активизирует свои способности вопреки обстоятельствам.

Для такой самоактуализации нужно, во-первых, хорошо осознать свои врожденные способности и, во-вторых, иметь хорошо развитые волевые качества. Нервные срывы и потеря веры в свои силы не способствуют успеху и часто ведут к развитию комплексов. Особенно, если заботливые родители волевым давлением заставляют ребенка развивать свои слабые качества вместо сильных, или же если подобным образом поступает сам человек, предполагая, что выбрал правильный путь к актуализации своих способностей. Поэтому важно правильно определить свои способности и задатки и использовать побуждающие к действию факторы и соционические подходы. Знание основных стимулов каждого необходимо также при общении с другими людьми, чтобы заинтересовать их в сотрудничестве или помочь им обрести свои цели.

К общим факторам, побуждающим к действию, относятся: результат как вознаграждение (что больше всего привлекает «Реалистов»-сенсориков), а также интерес к процессу и свобода действий (на что ориентированы «Синтезаторы»-интуиты). Естественно, эти принципы общие для всех — только пропорции различны. В любом случае важна увязка личных и общественных интересов. Необходимо учитывать степень компетентности человека для решения задачи, его возможности и интерес к работе.

Если у типа больше акцентированы слабые для него функции, это свидетельствует о чрезмерной адаптации типа к неблагоприятным для его полноценного развития условиям. В

таком случае, он может успешно справляться со сложной для него работой и при этом переоценивать свои способности творчески решать определенные задачи и обижаться, когда ему указывают на плохое качество сделанного, которое он сам не в силах оценить объективно. Целесообразнее, учитывая типные особенности, темпераменты и стили мышления, не перегружать человека работой по слабым функциям, а найти занятия по более сильным функциям или заняться психокоррекцией для усиления основных функций с целью актуализации способностей этого типа. При этом нужно учитывать также общие подходы к каждому типу личности.

Стимулы и мотивация типов с разными стилями мышления

Чтобы найти общий язык с другими, недостаточно понимать их стили мышления. Необходимо также учитывать их **жизненные стимулы**, впервые описанные В. В. Гуленко.

Так, например, *интуитивные* типы личности имеют чаще всего в качестве стимулов **самоценность и уникальность**. Для них важно быть полезными, создавая что-то новое, оригинальное, отвечающее идее духовной и интеллектуальной эволюции человечества. Когда они могут этим заниматься, то считают, что состоялись в личностном плане. *Логики* больше ориентированы на служение обществу или изучение законов общественной эволюции и т. д., а *этики* — на служение конкретным людям (или людям вообще). Как правило, это путь актуализации «Идеалистов» и «Синтезаторов» — тех, кто относится к группам *гуманитариев* и *сайентистов*. Особенно выражена такая тенденция у тех из них, у кого в подтипе усилена *интуиция*.

Стимулы *сенсорных* типов со стилем мышления «Реалист» и «Аналитик» — **статус и благосостояние**. Это конкретно мыслящие люди, к которым часто примыкают и «Прагматики» с акцентированной *сенсорикой*. Они ориентированы на собственный успех здесь и теперь. Их гораздо меньше занимает проблема эволюции общества или совершенствование людей и их отношений. Если они создают что-то новое в технике, политике или бизнесе, ими движет стремление занять более высокое положение в обществе и достичь хорошего материального положения. Это путь реалистов, живущих для себя и близких, хотя при этом они, благодаря своим талантам, могут создавать ценности, переживающие века.

Если обобщить эти подходы, легко заметить, что «Синтезаторов» и «Прагматиков» можно стимулировать, вызвав у них дух азарта и победы над конкурентом, «Реалистов», конечно, тоже, но только сначала их нужно убедить в беспроектности и пользе этой борьбы. А вот «Идеалистов» этим не стимулируют, они более отзывчивы к служению высоким идеалам и похвале их личных качеств. «Аналитиков» подвигнет к деятельности только разумное, полезное, хорошо обоснованное предложение. Рассмотрим эти стимулы подробнее:

«Аналитиков» интересует: ясность, логичность, эффективность. Если это связано с новыми знаниями, им нужны подробности: какие это им сулит личные выгоды или достижения, что это даст им в будущем. Нужно оговорить, какие формы деятельности возможны для реализации этого проекта. Их мотивирует собственная полезность, значимость, компетентность, уважение окружающих и самоуважение.

«Идеалистов» привлекают: личное участие, помощь и та польза, которую они принесут другим, их чувства при этом, чувства и отношения к ним других людей. Новые знания вызывают у них любопытство в отношении общих для всех результатов, прилив сил от ощущения своей значимости и полезности. Воодушевляет их и поднимает настроение не только интерес к работе, но и наслаждение любовью и благодарностью других за свое самоотверженное служение им.

«Реалистов» и «Прагматиков» интересуют конкретные действия и результаты. Им необходимо объединение усилий для успешного решения проблем. Импонирует быстрое, эффективное и приятное действие или дело, успешное завершение и получение пользы или прибыли. Гораздо меньше привлекают «Реалистов» новые подходы, если только они не способствуют повышению их престижа. Их больше интересует изучение и овладение конкретными полезными знаниями и вещами, а не решение трудных, непосильных для других ин-

теллектуальных задач. Им свойственен азарт в борьбе и преодолении трудностей, а не энтузиазм. Да и то — лишь в том случае, если их цель конкретна и достижима.

«Синтезаторов» интересуют новые, уникальные знания, способность к оригинальным выводам и заключениям, нахождение новых вариантов решения проблем, изучение необычных подходов и явлений, свобода творчества, вдохновение, реализация способностей и их высокая оценка окружающими, а также — развитие талантов и всеобщее признание, ощущение своей полезности и оригинальности.

Проблемы мотивации

В некоторых ситуациях у всех типов личности может возникать так называемый мотивационный конфликт. Обычно это происходит в следующих случаях:

1. Когда человек колеблется в выборе между двумя полезными или интересными занятиями и, наконец, выбрав одно, сожалеет о другом и сомневается в правильности своего выбора.
2. Когда человека что-то одновременно притягивает и отталкивает в том, что он выбрал или собирается делать, и в нем борются интерес и страх перед неудачей.
3. Когда приходится делать что-либо неприятное, но если этого не сделать, ждут другие неприятности.

Во всех случаях присутствует проблема выбора. Но она состоит не только в комбинации внешних факторов, но и в незнании своих собственных особенностей и следующих в результате того или иного выбора реакций. Определить, что важнее, какое решение будет более правильным, гораздо легче, если лучше узнать свой тип личности и связанные с ним психологические особенности. Эти же знания особенностей окружающих помогут вам дать им правильный совет.

Нужно учитывать, что мотивация у всех различна и не нужно порицать людей за то, что их мотивы отличаются от ваших. У одних больше развито чувство долга перед другими, у других — перед собой и своей самореализацией. Одних увлекает содержание процесса, других — успех в жизни. Одним нужно уважение окружающих, уверенность в себе и душевное равновесие, другие стремятся выдвинуться благодаря своим уникальным способностям. Одним нужны похвала и восхищение, другим больше — любовь, дружба, доверие. Общим для всех является лишь желание избежать неприятностей, разочарований, обид и унижения, но только многие не знают, что нужно для этого делать, а еще больше — чего не нужно.

Понимая себя и других и особенности отношений с ними, легче будет избежать неожиданных неприятностей. Для лучшего осознания своих способностей и мотиваций будет полезным создавать в школах профильные классы и кружки, а для взрослых — клубы по интересам. Изучая стили мышления, установку на вид деятельности, а также стимулы и мотивацию различных типов личности на уровне типных, подтипных и акцентных проявлений типов, можно разобраться в своих проблемах и найти ключ к их решению, выбрать правильный путь актуализации своих способностей и найти свое настоящее место в жизни. Чем раньше это случится — тем лучше.

Л и т е р а т у р а :

1. Алексеев А. А., Громова Л. А. Психогеометрия для менеджеров. — Л., 1990.
2. Алексеев А. А., Громова Л. А. Поймите меня правильно. — СПб, 1993.
3. Аугустинавичюте А. Модель информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 4-8.
4. Большая советская энциклопедия, 3т., Москва, изд. «Сов. энциклопедия», 1971.
5. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — Киев, Редакция газ. «Соборна Україна», РАПО, Укрвузполиграф, 1992.
6. Гуленко В. В., Мегедь В. В. Совместимость и дуальность // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 38-45.
7. Гуленко В. В., Молодцов А. В. Основы социоанализа. — К., 1991.

8. Додонов Б. И. В мире эмоций. — Киев, изд. Политич. литературы Украины, 1987.
9. Леонгард К. Акцентуированные личности. — К., 1989.
10. Мегедь В. В., Овчаров А. А. История возникновения и развития типологии личности и соционики, март-апрель 1999.
11. Мегедь В. В., Овчаров А. А. Концепция энергообмена в модели «А» и построение подтипов // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 45-48.
12. Мегедь В. В., Овчаров А. А. Прикладная соционика // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 2. — С. 37-52.
13. Овчаров А. А. Экстраверсия - интроверсия программной функции // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 3. — С. 36-39.
14. Фридман Л. М., Кулагина И. Ю. Психологический справочник учителя. — М., 1991.
15. Юнг К. Г. Психологические типы. — СПб. «Ювента», М., «Прогресс-Универс», 1995.

Статья поступила в редакцию 10.03.2003 г.