

УДК 159.92

Литвиненко И. Ю.

iglit@mail.ru

МОДЕЛЬ «А»: СТОЯ И НА ЧЕТВЕРЕНЬКАХ

Предложено рассматривать классическую модель А и уровневую модель (предложенную М. Калманом) как плоские проекции объемной модели — горизонтальную и вертикальную соответственно. Рассмотрена динамическая сторона модели А через возможные способы ее работы. Показано, что они определяются особенностями информационных процессов. Два из них связаны с плоскими проекциями объемного представления модели А в простейших случаях информационных процессов. Еще два отражают более сложные способы обработки информации, оказывающиеся несвойственными для модели конкретного ТИМа. Предполагается, что они аналогичны процессу интерференции волн.

Ключевые слова: соционика, модель А, аспекты информационного потока, информационный метаболизм, функции информационного метаболизма.

В настоящее время в соционике осталась нерешенной проблема, имеющая для нее жизненно важное значение, в частности — для оформления ее в полноценную частную науку. Формулируется она как несколько наивный вопрос: с какой ФИМ в модели «А» начинается информационный метаболизм (обработка информации)?

Пока что есть только варианты ответа на него.

Все они всплывают более или менее отчетливо в научном продукте социоников, рассуждающих о модели «А». Однако многие из них, даже предлагая свои оригинальные соционические модели, говорят больше о том, как эта модель отражает реальность, но мало кто заботится о строгом научном обосновании этой модели. То есть почти никто не отвечает на вопрос, почему соционическая модель именно такая.

Конечно же, затронутая проблема несколько шире, и касается она соотношения устройства и функционирования соционической модели, то есть статической и динамической ее стороны.

Наиболее ранним обоснованием модели А является, как известно, аналогия с двигателем внутреннего сгорания, предложенная основоположницей соционики Аушрой Аугустиновичюте [1]¹. Это как раз тот случай, когда общее для простоты понимания объясняется на частном примере. Основная же идея, заложенная в этом первичном обосновании, заключается в четырехступенчатости и цикличности информационных процессов, использованная, в частности, для анализа проблемы в [7].

Все остальные публикации по вопросу соционической модели — более-менее оригинальные трактовки модели «А», предложенной Аушрой. Попытка дать их обзор предпринята в последнее время С. И. Чурюмовым [8], однако его выводы не всегда бесспорны.

Например, в указанной статье о моделировании психики [8] С. И. Чурюмов говорит следующее:

«Прежде всего, скажем о внешней форме модели А. То, как ее изобразила Аушра Аугустиновичюте, представляет собой лишь одну из возможных двумерных проекций соответствующей структуры. Но существует и трехмерная ее проекция, в точности соответствующая тому, что Аушра назвала «полутактным кубиком».

Переход к объемному, трехмерному видению модели — определенный шаг вперед. Однако это стремление окажется реализованным в искаженной неадекватной форме, если не учитывать уже установленных закономерностей. Что иллюстрирует собой полутактный кубик — трехмерную проекцию модели «А» или нечто другое? Сразу бросается в глаза то, что невозможно связать проекцией полутактный кубик и классическую модель «А». Для этого у кубика надо было бы увеличить ребра между однородными аспектами, которые обрабатываются блоками ИД и ЭГО (а затем уже проецировать кубик на грань, где находятся блоки СуперИД и СуперЭГО). Что-то подобное мы наблюдаем у Зайцева в его 3D-модели.

Следует признать, что, несмотря на свою трехмерность, полутактный кубик в полном соответствии со своим названием и, следовательно, предназначением отражает всего лишь одну закономерность, или «правило», а именно — какие аспекты «блокируются», то есть могут составлять блоки в модели «А». Эта закономерность вполне статична, поэтому наглядность именно куба не позволяет иллюстрировать динамическую сторону модели — указывать последовательность срабатывания ФИМ для обработки ими соответствующих аспектов ИП.

Следующий сомнительный пункт в указанной статье С. Чурюмова — «развернутые» и «выпрямленные» кольца модели — *ментальное* и *витальное*. Методологически оправдать такие преобразования колец в прямые линии трудно. Разве что кому-то неведомо проследить очередность сменяющих друг друга точек окружности настолько, что их нужно расположить на прямой линии. Однако сознательный отказ от идеи цикличности, заложенной в модель Аушрой и полностью отражающей спиралевидное развитие всех процессов, — по меньшей мере отдаст ретроградством. Можно, конечно, представить, что, если идти по спирали с маленькой кривизной и ее «шагом резьбы», то возникает шанс ошибочно полагать, будто движешься по прямой. Но ведь соционика тем и сильна, что предлагает взгляд со стороны на эту спираль, так же как она предлагает выходить в надсистему и менять парадигму в случае тупиковых гуманитарных проблем.

Поэтому подчеркнем, что:

во-первых, полутактный кубик не должен отождествляться с моделью «А» или какой-либо ее «проекцией»;

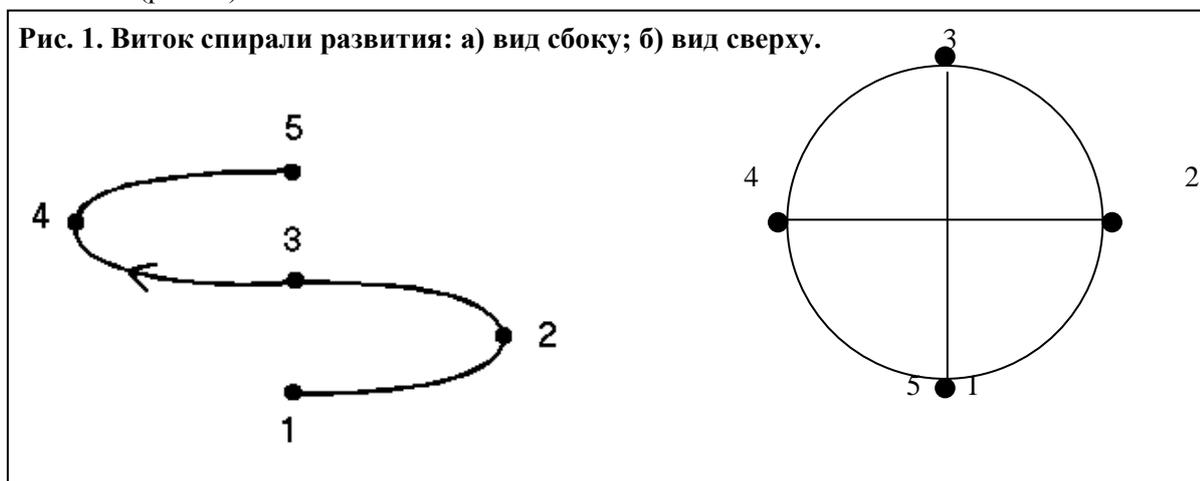
во-вторых, «выпрямление колец» модели «А» лишает ее одной из наиболее общей закономерности, которую она иллюстрирует, а именно — цикличности процессов.

Что же касается объемности соционической модели и ее двухмерной проекции, то действительно плоская каноническая модель «А» может быть такой проекцией в принципе. Именно об этом шла речь, в частности, в статье «Фундаментальность модели «А» — синтез формального и содержательного в системном подходе» [7]. Кольца модели «А» там предла-

¹ В некоторых публикациях авторы до сих пор употребляют термин «полутакт» для ФИМ, который на сегодняшний день устарел, как и нумерация с наклонной дробной чертой.

галось рассматривать как витки «спирали развития», разнонаправленные в *ментальном* и *витальном* кольцах. «Вид сверху», то есть горизонтальная проекция витка развития, дает окружность, точки на которой символизируют ФИМ, являясь их номерами. Они располагаются на концах диаметров, пересеченных под прямым углом (подобно Декартовой прямоугольной системе координат) из-за противоположности аспектов ИП, обрабатываемых этими ФИМ (рис.1б).

Рис. 1. Виток спирали развития: а) вид сбоку; б) вид сверху.



Спираль, вообще говоря, «возвращается» в точку, находящуюся **над** исходной, но уже пройдя цикл (точка **5**). То есть приобретен новый опыт, и при повторной актуализации когда-либо происходившего, оно уже соответственно идентифицируется.

Кстати, такова общая схема развития и научных взглядов, в полном соответствии с количеством параметров модели «А»:

- 1 параметр (*опыт*): зафиксировать явление;
- 2 параметр (*нормы*): дать ему название;
- 3 параметр (*ситуация*): дать четкое определение;
- 4 параметр (*глобальность*): поместить его в общую картину мира².

Если теперь «пойти по хордам» вместо дуг, то получится такое последовательное соединение ФИМ в *ментальном* кольце, как показано на рис. 2.

На нем ФИМ обозначены жирными точками, что символизирует их первый параметр — *опыт*, то есть само их существование, или, точнее, существование соответствующих аспектов. Увеличение мерности иллюстрируется количеством добавляющихся секций в прямоугольных столбиках, «поддерживающих» каждую ФИМ.

Полученный таким образом «виток спирали развития в хордах» дает при соединении всех точек (ФИМ) объемное геометрическое тело — тетраэдр, который проецируется на **горизонтальную** плоскость в квадрат, изображенный на рис. 2 серым.

Понятно, что *витальное* кольцо будет «закручено» в другую сторону. В этом заключается та особенность модели «А», что в *ментальном* кольце с увеличением порядкового номера элементов мерность их ФИМ уменьшается, в *витальном* — увеличивается.

Если еще больше конкретизировать и попытаться расположить параметры по секциям прямоугольников, то получится следующее. Параметры расположатся сверху вниз, как и при их понятийном введении: сначала добавляются *нормы*, затем *ситуация* и, наконец, *глобальность*. Рассматривая работу любой ФИМ как «изолированной», то есть вне контекста блока, уровня или всей модели, можно предположить следующее. ФИМ характеризуется

² В этом смысле гуманитарные науки ограничиваются первым этапом, описывая происходившее, для чего используют обыденный или, в крайнем случае, литературный язык. То, что они при этом пользуются словами, еще не значит в полной мере, что явление названо. Точно так же и «четкие» определения некоторых пограничных (естественных/гуманитарных) наук (например, психологии) зачастую не являются определениями по определению.

совокупностью параметров статически, а динамически это выглядит как последовательность дифференцирования информации соответствующего аспекта по каждому из имеющихся параметров. Такой алгоритм указан явно в статье А. В. Букалова о мерности ФИМ [2].

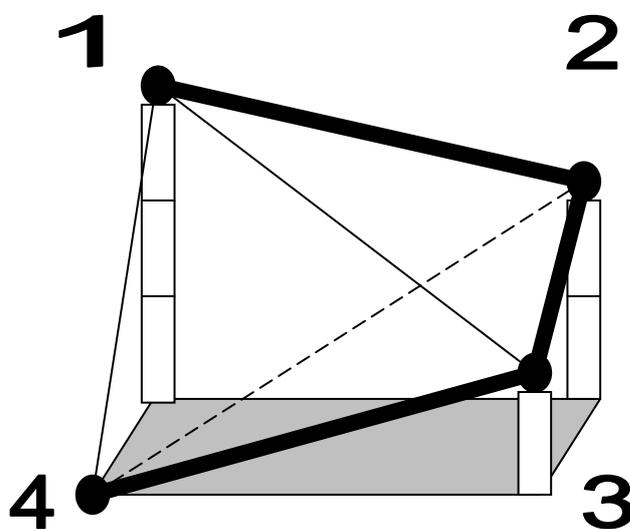


Рис. 2. Геометрическое представление увеличения мерности ФИМ ментального кольца.

Скорее всего, закон фрактальности срабатывает и здесь: последовательность дифференцирующих параметров является вложенной, и сколько бы ни было параметров у ФИМ, начинается все с *опыта*: было/не было. Дальше — *нормы*: а как должно быть? Затем *ситуация*: а как сейчас? И *глобальность*: а как могло бы вообще?³

Такой алгоритм увеличения мерности, например, примененный к общей психологии, «незнающей соционики», мог бы организовывать ее предмет в части психических процессов. Первому параметру соответствует чувственный опыт, перцепция (*внимание* направляет, *ощущения* поставляют сигналы, а *восприятие* формирует целостные образы). Второму параметру соответствует сопоставление воспринятого с имеющимися нормами (хранящимися в *памяти* как продукт прошлого опыта). Третьему параметру соответствует определение в ситуации, оформление понятий (операции и формы *мышления*). Четвертому параметру соответствует воссоздание образов того, что вообще могло бы быть (*воображение*).

Стоит в этой связи подумать над такой гипотезой: если на уровне *личность* (общепсихологическом), более общем, нежели *индивид* (типологический), присутствует такой универсальный алгоритм, который отражается в движении от *опыта* к *глобальности*, то в соционике ему должно найтись нечто соответствующее. Представляется, что этим должна оказаться «функция сознания» (по А. В. Букалову, [3]), которая еще не очень широко используется в соционическом научном сообществе. Она же, следовательно, «отвечает» и за обратный ход — от глобальности к опыту.

Продолжая говорить о двухмерных (плоских) проекциях предложенной объемной модели «А», уделим внимание теперь проекции на вертикальную плоскость. Наиболее «высоко» окажутся ФИМ с максимальным количеством параметров. Если разместить их так же — сверху вниз в два столбика, то как раз и получим вариант соционической модели, предложенный в свое время еще М. М. Калманом (рис. 3).

Схематическое изображение не вполне адекватно проекции — два высших элемента должны несколько «выпирать» наружу — в стороны. Однако на то оно и схематическое.

³ Интересно, что такая семантика параметров вполне зримо дает определенные аспекты: *опыт* — ■; *нормы* — □; *ситуация* — ○; *глобальность* — ▲, являющиеся дополняющими. Возможно, это говорит о «стремлении соответствующих элементов составить неразделимое целое» — блок модели.

Сам М. Калман говорит о том, что два вертикальных столбика должны в идеале представлять собой «воронки», сужающиеся книзу из-за уменьшения мерности соответствующих ФИМ.

Этот вариант модели замечателен следующим:

Во-первых, горизонтальные пары ФИМ образуют энергетические уровни, в отличие от классических информационных блоков (если понимать здесь энергию, в частности, как характеристику, связанную с количеством параметров);

Во-вторых, в паре ФИМ, образующих уровень, не происходит информационный метаболизм в классическом понимании как выявление причинно-следственных связей между соответствующими аспектами ИП — связь между ними представляется акаузальной;

В-третьих, каждый такой уровень (по мнению М. Калмана) определяет аспектную структуру и *вертность* определенных психических состояний ТИМа;

В-четвертых, по мнению М. Калмана, обработка информационного потока начинается в модели с верхних (четырёхмерных) ФИМ — информация «падает в воронки»;

В-пятых, однородные аспекты (▲ — △; ● — ○; ■ — □; ▒ — ▒) размещаются на соседних уровнях.

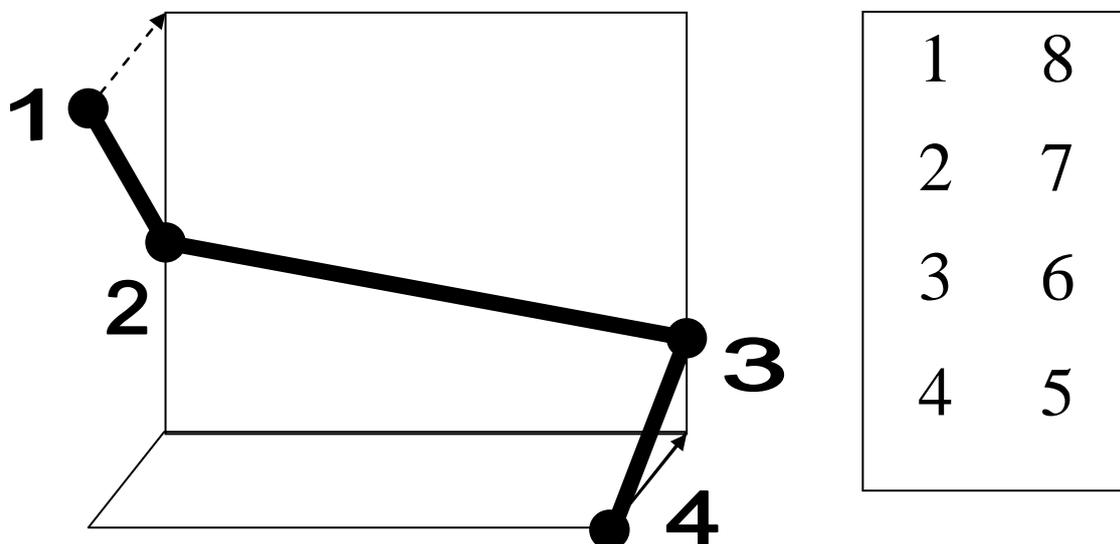


Рис. 3. Проекция МК на вертикальную плоскость и уровневая модель.

Кстати, относительно последнего пункта можно сказать, что вопрос об однородных ФИМ, невзирая на редкие попытки их рассмотрения в соционической литературе, остается открытым в такой формулировке: «Почему мерность ФИМ однородных аспектов отличается на единицу и почему однородные аспекты обрабатываются элементами именно таких номеров?». Возможно, В. Д. Ермак или А. В. Букалов смогут и захотят прояснить этот вопрос на страницах журнала.

Если рассмотреть бинарные признаки однородных аспектов, то видно, что для них совпадает значение признака *внешнее/внутреннее*, а отличаются значения признаков *тепло/поле* и *статика/динамика*. Как следует из теории моделей [5], управление передается именно в связи с изменением параметра. Однородные ФИМ связывают *опыт с нормами* и *ситуацию с глобальностью*, но только не в классических блоках, а для разных колец модели (суперблоков). Возможно, этим закрепляется какая-то сторона причинно-следственных связей между однородными ФИМ — с одной стороны, подобно блоку, с другой — в каком-то отличии от блока.

С точки зрения отличий в значениях бинарных признаков можно привлечь физические (механические) аналогии. Например, аспект *поля* является «моментом» однородного аспекта *тела*, как об этом говорила еще Аушра [1].

Как бы то ни было, мы имеем два способа соединения колец — через гомомерные ФИМ и через ФИМ, обрабатывающие однородные аспекты. Если проработать последний вариант, то в целом сложится статическая картина устройства модели А. Но динамическая сторона, то есть функционирование модели, требует, по крайней мере, выяснения поставленного ранее в статье вопроса о начале обработки информации моделью А.

Исходя из рассмотренных двух плоских проекций модели А, имеем два варианта ответа на поставленный вопрос:

- 1) ИМ начинается с *пятой* ФИМ (горизонтальная проекция объемной модели А);
- 2) ИМ начинается с *первой* (и заодно — *восьмой*) ФИМ (вертикальная проекция).

Скорее всего, нет смысла выбирать один из них, обосновывать и доказывать его истинность и единственность. Ведь за этими вариантами, как было показано, стоят две плоские проекции объемной модели А. Следовательно, можно попытаться найти соотношение между ними с учетом их особенностей.

В этой связи хочется сделать житейское отступление. Сколько приходится в жизни наблюдать несвойственных применений чего бы то ни было! Иногда это оценивается плохо, когда «микроскопом забивают гвозди». Иногда — наоборот — речь идет о «солдатской смекалке», когда подручные средства используются для решения задачи в условиях острого дефицита необходимых и специально предназначенных средств... Возможно, и даже скорее всего, «несвойственных» применений больше, чем «специализированных». Все это диктуется все той же жизненной необходимостью и тем же дефицитом необходимых средств.

В этом смысле работа модели А (как это описано у В. Д. Ермака в [5]) является ее «специализированным применением», и в этом случае, конечно, метаболизм начинается с *пятой* ФИМ. С учетом условий осуществления ИМ индивидами, очерченных в предыдущем абзаце, такой вариант — скорее исключение, нежели правило. Возможно, когда-то давно было наоборот, однако теперь «имеем то, что имеем».

Этот процесс можно уподобить приобретению человеком прямохождения — несмотря на наличие четырех конечностей, он стоит и ходит на двух, а не ползает на четвереньках. В этом смысле прямохождению соответствует уровневая модель, а также и то, что ИМ в большинстве случаев начинается с *первой* ФИМ.

Для доказательства этого придется принять гипотезу, что работа модели А эволюционировала в историческом масштабе; тогда можно предположить, что раньше задействование ФИМ высокой мерности было слишком энергозатратным и являлось в определенной степени непозволительной роскошью. Со временем, когда людям стало легче работать с информацией, ФИМ высокой мерности ускорили свою работу и увеличили информационную эффективность, опережая остальные ФИМ по всем статьям и «выбившись», таким образом, в незаменимые эксперты. Но начинают они свою экспертизу, как и все остальные, с первого параметра — *опыта*, с тем чтобы в дальнейшем дифференцировать полученную информацию и по остальным параметрам. И заканчивают они его тоже этим параметром — но уже не как экспертиза («было / не было»), а (как бы на новом витке спирали) как приобретение и утверждение нового опыта — «было».

Более того, учение о преимущественных каналах восприятия у индивидов (известное как нейро-лингвистическое программирование) является косвенным доказательством того, что ТИМная экспертиза происходит по аспектам блока ЭГО. Таким образом, все учение об НЛП выглядит как «верхушка соционического айсберга»:

- сенсорика* — кинестатический канал;
- интуиция* — визуальный;
- этика* — аудиальный;
- логика* — рациональный.

Для соционика такое соотнесение является настолько самоочевидным, что даже не нуждается в обосновании. К тому же, одним махом в НЛП вносится два существенных дополнения:

во-первых, каналы попарно противоположны в определенном (можно сказать, Юнговском) смысле;

во-вторых, кроме ведущего канала, для индивида существует еще и вспомогательный, определяемый его *второй* (или *восьмой*) ФИМ.

Это все могло бы касаться в основном работы с «первичным информационным потоком» (Вахутинский, [4]), но опять-таки в реальности мы чаще имеем дело со «вторичным информационным потоком», то есть — с информацией, выданной и оформленной другими людьми. Это предполагает обработку вложенных ими вполне определенных аспектов. Вторичный информационный поток «настойчиво» предоставляет для метаболизма вполне определенные аспекты, независимо от того, какое место в нашей модели А занимают соответствующие ФИМ. Более того, определенные стороны действительности также имеют свою аспектную структуру.

Даже то, что люди «разговаривают словами», предполагает в первую очередь два из восьми аспектов: понимание смысла слов — ▲ и их значения — □ (через умение связать их со смыслами других слов). Есть и другие сферы человеческой деятельности — музыка (аспекты ○ и ■); художественное творчество (● и □) и т. д.

Что касается науки, то и здесь много интересного появляется в связи с аспектной структурой собственно науки и научной деятельности. Можно попытаться выйти на их ТИМы. Начать, как обычно, удобней с индивидуальной программы — *седьмой* ФИМ.

Для науки это понимание смысла, содержания, устройства — ▲₇, которое затем через определения понятий объясняется как объективные связи — □₈. По блоку ИД получается ТИМ Δ■ (ИЛИ). По остальным ФИМ видим следующее: СуперИД «запускает работу модели» через появляющиеся объекты — ●₅, такие, что игнорировать их невозможно, они притягивают (□₆) познание; СуперЭГО как «внешнее, социальное регулирование» должно быть чувствительно к происходящему в окружении — ○₃, что в свою очередь должно вызывать внутренний пристрастный отклик — ■₄, чтобы невозможно было бы игнорировать появляющийся социальный заказ на познание; ЭГО — наука развивается, устаревшие понятия сменяются новыми — Δ₁, для чего используется мышление как процесс, которым творчески «занимаются» — ■₂.

Что же касается ТИМа научной деятельности, или ученого, то «деятельность» как «занятие наукой» как раз и определяет седьмую ФИМ — ■₇, которое занимает определенное время — Δ₈. По блоку ИД ТИМ научной деятельности и ученого получается □▲ (ЛИИ), *квазитожественный* собственно науке⁴. По остальным ФИМ: равнодушие к познанию — ■₅ — заставляет ученого выдавать сигналы, теребя своих коллег в расчете на получение обратной связи — ○₆. СуперЭГО — стремиться нужно (□₃) к тому, чтобы правильно оформить научный продукт — ●₄ (статьи, монографии, диссертации и т. д.), и какой дискомфорт приносят случаи «неправильного оформления» или тем более — неудачной защиты своего научного продукта! ЭГО: производство определений — □₁, раскрывающих четкий смысл (▲₂) познаваемого и определяемого.

Таким образом, индивид, занимающийся наукой, должен осуществлять метаболизм по сценарию этих ТИМов, независимо от своего собственного ТИМа. Так же и с другими информационными и деятельностными комплексами. Весь вопрос тогда упирается в то, как взаимодействуют модели А деятельности и индивида — ее субъекта. Соционический ответ на первый взгляд очевиден — через интертипные отношения!⁵

Кто-то, занимаясь, например, той же наукой, отождествляется с ней, кто-то — активуется, а кому-то и не совсем приятна такая вынужденная деятельность. Ведь не секрет, что в академических вузах преподаватели обяываются к написанию определенного количества «научного продукта», и можно только догадываться, какие психические состояния при-

⁴ Весь юмор ситуации: учитывая то, что ИО *квазитожества* характеризуется, в первую очередь, непониманием, можно сказать, что ученый не понимает своей науки и никогда не поймет!

⁵ Если же углубляться в то, какие аспекты необходимо обрабатывать в процессе таких занятий, то смотреть нужно на позицию и мерность соответствующих ФИМ.

ходится преодолевать в этом случае гуманитариям $\blacktriangle\blacktriangle$ (ИЭЭ) и $\blacksquare\blacktriangle$ (ЭИЭ) и какой продукт они выдают (если они, например, к тому же еще и филологи).

Можно также говорить и о том, что имеющееся информационное разнообразие в каких бы то ни было отраслях человеческой деятельности происходит как раз из-за рассмотрения субъектами одних аспектов (необходимых вследствие специфики этой деятельности) через другие (составляющие их информационный инструментарий). Само наличие такого рассмотрения описано в [6], оно напоминает действие квантового оператора. Этой аналогией иллюстрируется результат такого действия, ибо никакой другой способ соотношения или взаимодействия аспектов не дает понимания этого результата.

А в результате как раз и появляются такие информационные перлы — в исполнении $\circ\blacksquare$ (СЭИ): «...приятно думать...»; в исполнении $\square\blacktriangle$ (ЛИИ): «...мучает желание...» и т. д.

Таким образом, о динамической стороне модели А можно сказать следующее:

- существует выделенный способ ее работы, описанный для ее горизонтальной проекции (обоснованной с точки зрения теории моделей и известной в настоящее время как классическая модель А). В этом случае информационный метаболизм начинается с *пятой* ФИМ, субъект находится в наиболее благоприятных условиях его осуществления. Чаще всего этот способ задействуется субъектом произвольно, для решения поставленных самим собою задач. С учетом этого, при идентификации ТИМа в процессе экспертной беседы следует задавать испытуемому соответствующий контекст — произвольного осуществления ИМ по классическому варианту, что и даст возможность выйти на модель А именно его ТИМа;
- существует и другой способ работы модели А, который также можно считать выделенным и который в определенной степени вытесняет первый в процессе фило- и онтогенеза. Он отражает вертикальную проекцию этой модели и связан с обработкой информации «первичного потока». В этом случае субъект ИМ работает как эксперт и поэтому склонен задействовать свой наиболее сильный информационный инструментарий. Поэтому ИМ в этом случае начинается с *первой* ФИМ;
- зачастую, а именно — в случаях «настойчивого внешнего управления», когда обрабатывается «вторичный информационный поток», оформленный в определенных аспектах, модели А приходится работать несвойственным образом. В простейших случаях, когда обрабатывать нужно 1-2 аспекта, задействуются соответствующие ФИМ. Однако в более сложных случаях, которые составляют большинство, объект информационного метаболизма описывается своей моделью А. При этом субъект вступает с объектом в интипные отношения разной степени благоприятности. Для максимальной эффективности субъект вынужден отождествляться с объектом, при этом следует говорить, что он «берет сценарий» проявлений ТИМа объекта (или другого ТИМа, находящегося в благоприятных ИО с объектом) для собственных проявлений.

Последний способ не только самый сложный, но и наиболее часто встречающихся в жизни. Именно с тем, что нам приходится «брать сценарий» других ТИМов, связана тема социальных ролей, масок в социальной психологии. Благодаря этому же явлению возникла интровертная соционика. В экстравертной же соционике речь идет о подтипах, коммуникативных моделях и ситуативных масках. По этой же причине возникают разговоры о смешанных типах или о нескольких типах у одного носителя.

Ясно и то, что «брать сценарий» другого ТИМа не всегда просто. Успешность этого процесса зависит во многом от ИО с этим ТИМом. Однако взаимодействие ТИМов субъекта и объекта информационного процесса настолько сложно, что его понимание и описание только через ИО явно недостаточно. Возможно, имеет смысл привлечь физические аналогии, связанные с явлением интерференции. Теоретическая разработка такого видения будет довольно громоздкой, однако, если она всплывет, то для широкой соционической общности окажется доказательством существования такого сложного взаимодействия субъекта и объекта информационных процессов.

К настоящему времени несколько с другой стороны к рассмотрению этого взаимодействия приблизился А. В. Букалов через рассмотрение также объемного варианта модели А, который назван им «слоистый». Он как раз и предназначен для выявления взаимодействия реального носителя ТИМа с не менее реальной действительностью, вплоть до обретения психических патологий.

Напоследок необходимо к трем указанным способам работы модели А добавить для полноты еще и четвертый. Он заключается в том, что при столкновении со «вторичным информационным потоком» субъект остается устойчивым в своем выделенном варианте настолько, что не берет, а навязывает свой сценарий ИМ объекту. По разным причинам это иногда происходит, поэтому упомянуть об этом следует.

Резюмируя, отметим, что представление модели А как объемной с ее плоскими проекциями дает понимание двух первых способов ее работы: решение произвольно поставленных задач — классическая модель А (горизонтальная проекция) и обработка первичного информационного потока — уровневая модель (вертикальная проекция). Следующих два способа ее работы представляют собой взаимодействие субъекта с информационным объектом, имеющим свой ТИМ, и оно происходит по сложным законам, которые напоминают интерференцию волн, а задаются интертными отношениями между ними. При отождествлении субъекта с объектом происходит «взятие» или «навязывание» сценария ИМ соответствующего типа.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Социон // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4-5.
2. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
3. *Букалов А. В.* О функции сознания в соционике // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 6.
4. *Вахутинский И.* Функции и восприятие информации // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
5. *Ермак В. Д.* Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3.
6. *Литвиненко И. Ю.* Аспект ИП как квантовый оператор // Доклад на XVII конференции по соционике. — Киев, 2002.
7. *Литвиненко И. Ю.* Фундаментальность модели «А» — синтез формального и содержательного в системном подходе // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 5.
8. *Чурюмов С. И.* Проблема моделирования психики // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 2.

Статья поступила в редакцию 09.01.2003 г.