

МЕТОДОЛОГИЯ

Литвиненко И. Ю.

УДК 159.9
iglit@mail.ru

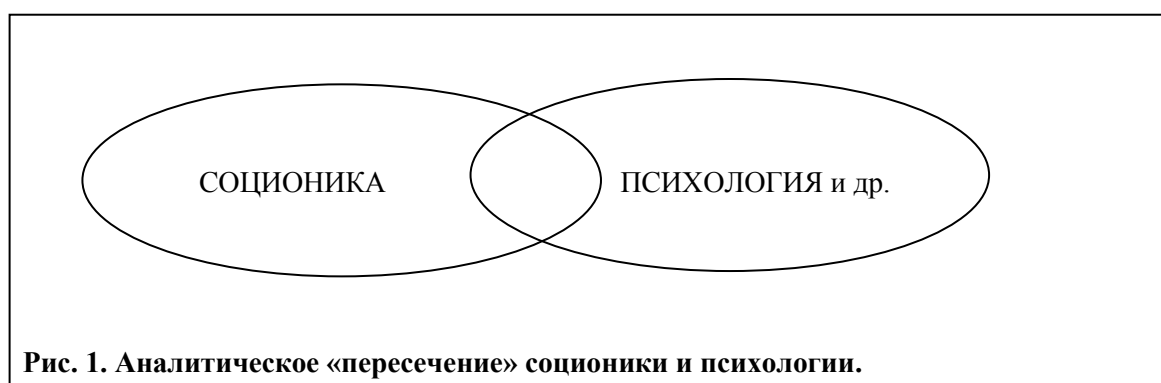
ТИМЫ И ЛЮДИ — РАЗНЫЕ СИСТЕМНЫЕ УРОВНИ

Через понятие системных иерархических уровней устанавливается место соционики как частной науки в человекознании. Показано также, что ТИМ и его реальный социализированный носитель располагаются на разных системных уровнях — индивид и индивидуальность, которые в свою очередь в различных ракурсах соответствуют структуре и наполнению, соционике и социальной психологии, экстравертной и интровертной соционике, соционике и социоанализу.

Ключевые слова: соционика, социальная психология, ТИМ, системный подход.

Существование проблемы ТИМа и его носителя имеет несколько искусственный характер. Она проистекает от непонимания психологами и другими интересующимися соционикой людьми некоторых вещей, связанных с системным подходом.

Мы видим целый ряд публикаций, в которых авторы пытаются найти соответствие психологического и соционического [6, 7, 8, 10]. Если не применять системный подход к такому соотнесению, то оно видится как некое «пересечение» двух наук (рис. 1).



В этом случае возможны два варианта соотнесения, и оба они осуществляются через философские категории *общее/частное*:

1) соционический вариант: психология — часть соционики. Исследователи, стоящие на такой позиции, считают (хотя и не всегда декларируют это явно), что психология дает соционике некоторые термины (мышление, мотивация, ценности и т. д.), проблематику (характер человека, отношения между людьми и т. д.); и вообще-то недотягивает до соционики, не обладая четкой структурой и завершенной целостностью.

2) психологический вариант: соционика — часть психологии. Психологи, которые не могли не слышать о соционике (причем как отвергающие ее, так и принимающие), в большинстве своем убеждены, что соционика — всего лишь одна из многочисленных типологий, она может как-то описывать характер человека. При этом для многих очень болезненным является вопрос: «Как можно Личность загнать в рамки каких-то 16 типов?».

Наличие таких позиций вызвано не только объективными факторами (существование соционики и психологии как областей человеческого знания), но и субъективными (каждый исследователь имеет свою сложившуюся мировоззренческую и методологическую «систему»). Зачастую какая-либо из этих позиций отстаивается довольно-таки воинственно или, по крайней мере, — эмоционально. Это может быть простительно психологам, для многих из которых системный подход — модное, но пустое словосочетание. Основной трудностью применения системного подхода для таких исследователей, в особенности — психологов,

является понимание системных иерархических уровней. Результатом непонимания всегда становится «смешивание» разноуровневых явлений.

При этом научный продукт порождается с большим трудом, характеризуется громоздкостью и отсутствием полной ясности и в то же время очень высоко ценится автором из-за колоссальности затраченных усилий. «Гора рождает мышь», причем с тремя ногами и двумя хвостами, но без головы. Чуть ли не любая диссертация по психологии и тем более по педагогике может иллюстрировать это.

Именно наличие уровней в познаваемых феноменах позволяет четко разграничить их как между собой, так и внутри любого из них. Хорошим примером из социальной психологии являются методологические уровни, указанные явно в учебнике [5]:

- 1) мировоззрение;
- 2) общенаучная методология;
- 3) частнонаучная методология;
- 4) единичные методики частной науки.

Особенность соционики (как явления общественного сознания) такова, что она занимает все эти уровни. Но, несмотря на то, что она — и мировоззрение, и общенаучная методология, — собственно соционика как частная наука занимает свой уровень во всем человекознании. Эта точка зрения, претендующая на всеобщий характер, была обозначена мной в [4]. Более отчетливо можно еще раз повторить, что отношение между системными уровнями — прежде всего *внешнее/внутреннее*, из чего следуют и другие отношения: *общее/частное*, *причина/следствие*. Уровни вложены один в другой: *внутреннее* — во *внешнее*; *частное* — в *общее*; *следствие* — в *причину*. Такой подход реализован, собственно, в указанной статье о субъекте психического отражения и деятельности [4].

Можно также добавить к этому весьма существенное дополнение. Оно касается таких терминов, которые до сих пор были почти тождественными — **основное** и **главное**. Разделить их смысл возможно именно в связи с иерархическими уровнями — *основному* будет соответствовать то, что лежит в основании, фундаментальное; *главному* — то, что возвышается, надстраивается.

Пласты в человекознании соответствуют уровням в субъекте психического отражения и деятельности (рис. 2).

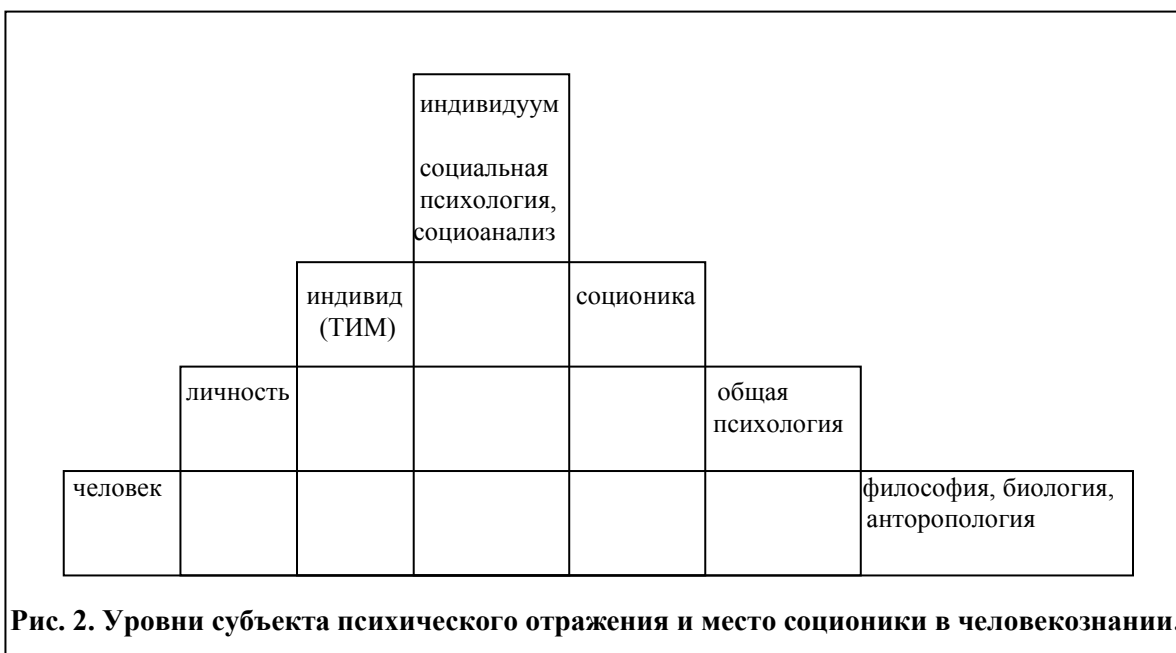


Рис. 2. Уровни субъекта психического отражения и место соционики в человекознании.

Говоря об индивидуальном уровне, мы еще раз приходим к пониманию, что соционика изучает тип информационного метаболизма, то есть способ принятия, переработки и выдачи информации как особую организацию психики. Само понятие *индивид* поэтому наиболее

абстрактное, так как отражает особенности врожденных психических качеств у их носителя как единичного явления. Эти качества рассматриваются как потенциальные для реального процесса социализации *индивидуума*, который в результате приобретает такое свойство как *индивидуальность*.

Сами термины — *индивид*, *индивидуум*, *индивидуальность* — общепсихологические. Поэтому, как только мы переходим к тому, что за ними стоит, мы «уходим» из соционики как частной науки и переходим к ее применению к «живым людям». Как только мы начинаем применять соционику в теории или практике человекознания, она уступает свое место тому, что наиболее удачно названо В. Гуленко словом «социоанализ» [2].

Если уж совсем четко разграничивать названия применительно к научной деятельности, то с этой точки зрения социоником в узком смысле можно назвать теоретика, методолога; а практикующего специалиста — социоаналитиком.

Проблема эта на самом деле не нова. Много лет уже В. Ермак говорит на семинарах и в кулуарах конференций о том, что информационная структура психики — это одно, а ее реальное наполнение в процессе жизненного пути — совсем другое. Вот это самое реальное наполнение является объектом различных отраслей человекознания, вплоть до искусства (художественная литература, театр, кино) и истории.

Поскольку это наполнение в наиболее научных терминах связывается с понятием *социализации*, то самое значительное место в ее изучении должна занимать социальная психология. Что касается результата социальных отношений в появляющихся особенностях индивидуума, то их намечает сложившаяся к настоящему времени психология личности, а наиболее объемно они представлены в психодиагностике.

Следует попутно еще раз отметить, что само наполнение структуры идет диалектически — с двух сторон: со стороны самой структуры (и это соответствует так называемой экстравертной соционике) и со стороны наполнения (интровертная соционика, идущая от социально-психологических закономерностей и социальных ролей).

Что же касается психодиагностики, то объемность ее арсенала говорит о многочисленных ракурсах, в которых психическое открывалось исследователям, не вооруженным хорошей методологией. Если не говорить о выявлении отношений, то в психодиагностике субъекта как единичного явления можно выделить две стороны: устойчивые качества и ситуативные моменты.

Что касается устойчивых качеств, то они видятся психодиагностам каждому со своей колокольни, и это естественно. Проблема существования ТИМа была четко обозначена С. Чурюмовым в [9], и вслед за ним следует еще раз признать, что ТИМ — существует и что для человекознания ТИМ носителя — реальность. Правда и то, что каждый исследователь видит ее по-своему, более или менее дифференцированно, а то и вовсе искаженно. Такие уважаемые методики как 16-факторный характерологический опросник Кэттелла и опросники для выявления акцентуаций характера дают именно ракурсы реальности, о которой в целом не было известно их авторам.

Критика этих методик — тема отдельной статьи. А в качестве примера можно привести две акцентуации — «эмотивные» и «экзальтированные», о которых даже в интерпретационной части методики Шмишека говорится, что они «в чем-то похожи». Естественно, так как эмотивные — это четыре ТИМа *клуба* «гуманитариев», а экзальтированные — это *этические экстратимы* («страстные» по В. Гуленко [1]). Таким образом, ТИМы ИЭЭ и ЭИЭ «просто» попадают в две акцентуации.

Проблема индивидуальных различий актуализируется в связи с потребностями социальной практики, и в первую очередь — с эффективностью выполняемой деятельности. Соционические рекомендации дают основу ее решения, однако только основу. Если в качестве конструкта выдвигается признак организованность/безалаберность, то соционике ясно, что он соответствует наиболее адекватно соционическому признаку *рациональность/иррациональность*. Однако проблема практикующего соционика («социоаналитика») оказывается в том, чтобы увидеть, что, например, конкретный *иррационал* на момент исследования проявляется как более организованный, чем его не менее конкретный конкурент-

рационал, и учесть это в своих рекомендациях, помня в то же время, какой ценой дается эта организованность *иррационалу*.

Этот пример оправдывает использование разнообразных психодиагностических методик, если они соответствуют выдвигаемым конструктам и лежат в ситуативной плоскости. Типологически «несвойственные» проявления не просто имеют место, а существуют сплошь и рядом, ибо «человек (по формулировке В. Ермака [3]) как многопараметрическая открытая и сильно нелинейная система обладает совершенно поразительными адаптационными возможностями».

Поэтому «все люди разные», даже те, у которых один ТИМ. Значит, следует признать, что «**проблема многообразия внутри ТИМа**», поставленная С. Чурюмовым в одноименной статье, сформулирована некорректно, без учета разноразмерности «ТИМа» (уровень *индивид*) и «многообразия» (уровень *индивидуум* или *индивидуальность*). Другое дело, что если уж все многообразие информационных проявлений укладывается в 16 типов, то и индивидуальные проявления могут представлять собой некую их суперпозицию. Скорее всего, именно это явление приводит к периодической актуализации вопросов о «смешанных типах» и о «множестве типов у одного носителя».

В этой связи предлагаю такой пример, который может быть вполне реальным. Начинаящий соционик в стадии энтузиазма интерпретирует укоризненный взгляд собеседника таким образом: «Что ты на меня *Драйзером* смотришь?», независимо от того, каким ТИМом обладает этот собеседник.

Резюмируя, следует подчеркнуть:

- то, что соционика изучает ТИМы (способы работы с информацией), соответствует уровню *индивид* в общей психологии;
- многообразие индивидуальных проявлений соответствует более частному, внутреннему, вложенному уровню *индивидуум* (*индивидуальность*);
- эти уровни вообще соотносятся между собой определенным образом: как внешнее — с внутренним, общее — с частным, причина — с следствием, структура — с наполнением, потенциальное — с актуальным;
- проблема соотношения этих уровней составляет практику применения соционики к «живым людям» — социоанализ;
- индивидуальные **различия** «находятся» **не внутри ТИМа**, а между реальными носителями ТИМов — «живыми людьми».

Л и т е р а т у р а :

1. Гуленко В. В. Типологическая целостность социона. // Соционика, ментология и психология личности, — 1996, №5.
2. Гуленко В. В., Молодцов А. А. Основы социоанализа. /Ч.1, 2. — ВЗУУП, — Киев, 1993.
3. Ермак В. Д. Типоведение и соционика // Соционика, ментология и психология личности, — 1999, №6.
4. Литвиненко И. Ю. Субъект психического отражения и деятельности // Соционика, ментология и психология личности, — 2001, №6.
5. Социальная психология (под ред. Андреевой Г. М.) — М., 1988.
6. Тихонов А. П. Личность и межличностные отношения: психологическое исследование соционического подхода // Соционика, ментология и психология личности, — 2001, №1.
7. Тихонов А. П. ТИМ как связующее звено в исследовании психических явлений // Соционика, ментология и психология личности, — 2000, №3.
8. Чурюмов И. С. Проблема многообразия внутри ТИМа // Соционика, ментология и психология личности, — 2002, №1.
9. Чурюмов И. С. Проблема существования и единственности ТИМа // Соционика, ментология и психология личности, 2000, №5.
10. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди... // Соционика, ментология и психология личности, 1998, №6 — 1999, №2.

Статья поступила в редакцию 09.01.2003 г.