

© 1998

Шульман Г. А.

АСПЕКТЫ, ФУНКЦИИ, ТИМЫ, ЛЮДИ

(Психические функции Карла Густава Юнга в моделях психики человека, —
из цикла «Фрагменты целостности»)

Постулируется слияние человека с реалией 1-й функции его типа информационного метаболизма (ТИМа), погружение в эту реалию. С этой точки зрения объясняются некоторые четко фиксируемые поведенческие реакции людей определенных ТИМов.

Ключевые слова: соционика, типы информационного метаболизма, психические функции Юнга, аспекты информационного потока, реалии окружающего мира, отображение реалий, погружение в реалии, поведенческие реакции людей, мораль, нравственность.

«Я считал, что лес — только часть полена...»
Иосиф Бродский

«Первая функция — проклятье типа»
Аушра Аугустинавичюте

«...именно мы творим Тех, которые есть мы сами»
Джон Лилли

«Давно пора...
Умом Россию понимать!»
Игорь Губерман

Весь мир един, как «да и нет»,
Как белый–черный, было–будет,
Как «лед и пламень», мгла и свет.
Кто прав:

□□□AA

или

Поэт, —

Кто разберется, кто рассудит?..

...Вполне вероятно, что это будет **соционика**, и что сделает она это, в частности, с помощью психических функций К. Г. Юнга, которые Аушра Аугустинавичюте назвала каналами связи человека с внешним миром и внешнего мира с внутренним миром человека. Нет смысла еще раз излагать не единожды опубликованную трактовку *экстравертной* и *интровертной* вариаций тех фрагментов информационного потока, который обрушивается на все без разбора 16 ТИМов социона Аушры. Эта трактовка многократно повторяется в разных вариантах одного и того же. Поэтому я все 12 лет своего пребывания в соционике применяю два названия для всех информационных аспектов: *логика* (■), *этика* (Ⓛ), *сенсорика* (●), *интуиция* (▲) **реальности**, или **реалии** окружающего мира, и *логика* (□), *этика* (Ⓛ), *сенсорика* (○), *интуиция* (△) **отражения** этих реалий как отношения к ним [14].

Смысловое содержание соответствующих функций аспектов общего информационного потока также много раз описано Аушрой и ее последователями и учениками и также практически без больших различий. В обобщенном виде, на уровне поведенческих реакций, все это может выглядеть следующим образом: «*Сенсорика* — хорошее ощущение сиюминутной — «сейчасной» — ситуации и себя в ней, «сейчас и здесь», «хочу», «дай»; *Интуиция* — «не сейчас, не здесь, — несколько раньше или потом, — когда-нибудь»; *Мышление (логика)* — «да-нетность» (Рейнин), четкость, дискретность, бинарный код, крайние — безоттеночные — ситуации, действие; *Эмоции (этика)* — «ущербная логика», «ни-да-ни-нетность», плавность, гибкость (в поведенческих реакциях — при жесточайшем внутреннем стержне: в принципиальных вопросах «этика» можно сломить, но не согнуть), непрерывность, оттенки — «пушистое множество» оттенков, без крайних точек и ситуаций, побуждение к действию и оценка его.

Следует указать, что за всеми этими терминами сохраняется и их **привычное** понятийное содержание.

Несмотря на то, что в каждом человеке присутствуют все эти свойства психики, привычно все же, как пишет Юнг, доминирует какое-то одно, которому и соответствует первая функция в схеме ТИМа [14].

В этих заметках, как и вообще в теоретической соционике, речь идет об **идеальных** типах. И, видимо, пора обозначить понятие «идеального типа» в соционике, по крайней мере, в том смысле, в каком мы говорим об идеальном газе. Попробуем это сделать. Итак,

человеком, обладающим **идеальным** типом информационного метаболизма — ТИМом — можно, по-видимому, в первом приближении, считать дуализированного человека не моложе 30 лет¹, полностью соответствующего своему полу по О.Вейнингеру [3], принадлежащего к своему ТИМному социону² и обладающего ТИМным подтипом, тождественным его ТИМу, выросшего в соционически благоприятных условиях, предусматривающих наличие, как минимум, разнодихотомийной по функциональным подтипам блока ЭГО модели А дуальности [12], собственной квадры в полном ее составе и отсутствие в семье или иной окружающей его длительно изолированной малой группе (ДИМГе [4]) ревизоров и антиревизоров, передатчиков и антипередатчиков [12], конфликтеров и «квазитождиков», человека, уровень развития которого соответствует его возрасту по всем возможным параметрам во всех возможных моделях структуры психики его типа, человека, сущностная ипостась которого, по крайней мере по поведенческим реакциям, с точки зрения всех возможных типологий личности, могла бы считаться идентичной, т.е. во всех отношениях нулевого порядка [12] могло бы быть зафиксировано отношение тождества, иначе говоря, интегральный тип которого был бы тождествен его ТИМу [12], человека, ведущего себя в соционических контактах в полном соответствии с возникающими при них и установившимися во времени интертипными соционическими отношениями, действующими на соответствующих этим отношениям дистанциях³, и не выходящего ни по каким показателям за пределы соционической характеристики своего ТИМа.

По-видимому, понятия информационных аспектов и соответствующих им соционических функций, коротко описанные выше, в каком-то смысле тоже идеальны. И единственное, что стоило бы сделать теперь, — это попытаться проранжировать все эти фрагменты окружающего мира, чтобы составить себе хотя бы какое-нибудь представление о его целостности.

Можно предположить, что *сенсорика реальности* (●), или ПРОСТРАНСТВО, вмещает в себя вообще все, что в нем находится. И прежде всего — предметы (объекты, их фрагменты, субъектов и т. п.), — одним словом, *логику реальности* (■). Видимо, на третьем месте окажется *этика реальности* (▣), — ЭМОЦИИ как энергия взаимодействия между всем содержимым ПРОСТРАНСТВА, равно как и этого самого ПРОСТРАНСТВА со всем своим содержимым тоже. И далее следует *интуиция реальности* (▲) как представление обо всем этом — реально существующем — и о том, **что** со всем этим может произойти и в какие, приблизительно, сроки, — хотя именно этим *интуиция* и вырывается за пределы реального пространства, замыкая тем самым круг значимости аспектов и функций.

Кроме того мне представляется необходимым уточнение одного фрагмента характеристики функций блока ЭГО модели А (или, что то же — двух первых функций модели Ю).

За первой функцией в лексиконе многих социоников прочно закрепилось название «**самой осознанной**».

В общем-то, это не совсем так, мягко говоря.

Здесь тема гораздо шире, чем просто разговор о первой функции.

Почему нас 16? И почему невозможно осознанно собрать социон (ведь **неосознанно** — школа, лекции, **толпа**, наконец, — социон **собирается!**). Потому и нельзя, что нас 16. Если б было можно, нас не надо было бы РАЗДЕЛЯТЬ на 16 ТИМов — каждый обладал бы СОЦИОННЫМ мышлением! Именно по этой причине невозможно со 100 %-й точностью определить ТИМ человека и, тем более, предсказать его

¹ В астрологии говорят о человеке как о взрослом не ранее, чем Сатурн совершит полный оборот вокруг Солнца по своей орбите (не ранее, чем завершится «первый полный цикл Сатурна» в гороскопе человека) с момента его рождения, т.е. 29,5 — 30 лет.

² Понятие ТИМных соционов и их обоснование ввели в 1993–94 годах киевские соционики О. Б. Карпенко, Г. В. Чикирисова и Е. Л. Литровник [5, 6, 8].

³ Понятие, введенное Г. В. Чикирисовой в докладе на XIV Международной конференции по соционике (1998 г.).

поведенческие реакции в стрессующей ситуации: все могут всё! (И я думаю, что во время ТВОРЕНИЯ Вавилонского СТОЛПА Всевышний «наградил» людей не столько разными языками, сколько — в первую очередь — разными ТИМами...)

Однако хотя бы по какому-нибудь фрагменту структуры психики мы — ЧЕЛОВЕКИ — должны быть связаны с Космосом, с Космическим Разумом, и связаны мощно, на языке Космического Разума. Поэтому и дается человеку хотя бы один канал высшей иерархии — как минимум — четырехмерной. И, по-видимому, справедливым будет здесь предположение о том, что этим каналом и является первая функция, — это к вопросу о её четырехмерности (А. В. Букалов).

Первая функция может считаться осознанной (и даже **наиболее** осознанной) лишь в том смысле, что иногда можно попытаться понять свои поведенческие реакции по ней **после** того, что они — эти поведенческие реакции — уже произошли. Но никто и никогда не сможет сказать, **как** поведет он себя по этой функции **накануне** необходимых поведенческих реакций! Просто по той «простой» причине, что «этой функции у человека слишком много» (Аушра).

Тезис этот — об осознанности первой функции — должен был бы отпасть сам собой после введения А. В. Букаловым понятия «мерности» функций [2], ибо первая функция, согласно этой идее, **четырёхмерна**⁴ (в нашем **трехмерном** мозгу, голове, теле, Мире и т. п.). И мы с позиций своей трехмерности никогда не сможем, не ограничивая себя и свои поведенческие реакции (ПР) какой-либо заданностью, охватить весь объем своей первой функции, оценить его, понять и предсказать свои ПР по ней. Недаром любимое сравнение человеческих двигательных ПР у Аушры — с полетом птицы или движением рыбы в воде. После этого сравнения я уже предложил аналогию ПР по второй функции с умением **человека** летать и плавать, — предварительно **захотев** это делать, затем — последовательно — научившись проектировать и строить корабли, летающие и плавающие, затем — управлять ими и только после всего этого — летать и плавать. Вот **это** — работа наиболее осознанной функции человеческой психики — тщательное продумывание поведенческих реакций **до** того, как они были осуществлены, а не попытка осознания произошедшего! Недаром за второй функцией прочно закрепилось название **творческой**. Тут все верно, — действительно, именно по этой функции и творят люди. Но приходится иногда сталкиваться с поразительной вулгаризацией этого термина и ситуации. Поясню свою мысль на примере.

Гостил я лет десять назад в одном городе Советского Союза (теперь это совершенно другая страна, и для поездки туда нужно оформлять визу). Как-то мои молодые друзья, но уже достаточно опытные соционики, везли меня куда-то на своей машине и, видимо, по аналогии, кто-то из них сказал, что, вот, дескать, их друг — ИЭИ — ехал в такси и курил, сидя на заднем сидении. Просьбу водителя не курить он демонстративно проигнорировал (молча!).

Мне рассказали об этом случае как о примере «умелого» (!!) владения своей творческой функцией. (Это — к вопросу об «этичности» этиков!) Мне стоило больших трудов убедить ребят в том, что здесь имело место не творческое владение своей творческой же функцией, а элементарное хамство и вопиющая невоспитанность их товарища. Я до сих пор не уверен в том, что мне удалось отстоять свою точку зрения (дело в том, что оба моих спутника относились к ТИМу, который приходится соционическим ревизором моему ТИМу, а в сенсорной ситуации — салон легкового автомобиля — в образовавшейся отношенческой диаде подревизные слышны не очень отчетливо, мягко говоря [11]), но восторги по поводу спорной (для них) и бесспорной (для меня) поведенческой реакции этого **неэтичного** интуитивно-этического интротима стихли.

Здесь мы снова возвращается к вопросу о сопоставлении *этики* как соционической функции и ЭТИКИ как морально-нравственной категории, к вопросу о необходимости соответствия одного другому, к вопросу о необходимости оставаться **человеком**, в конечном итоге, **вне** зависимости от своих сильных или слабых соционических функций и вне зависимости от своего ТИМа. Ведь не секрет, что подчас легче дается человеку констатация факта «слабости» своей этической, например, функции, чем попытка ее развития (функции и **себя**, в конечном итоге!).

⁴ Как минимум четырехмерна. Космос **многомерен**. Поэтому, с точки зрения, высказанной чуть ранее, — о **сомерности** Космоса и первой функции, она — эта функция — также обязана быть **многомерной**.

В этом, кстати, и состоял смысл фразы о том, что за всеми названиями функций сохраняется и их **привычное понятийное** содержание [13].

В этом месте я с удовольствием в очередной раз называю имя одного из первых социоников, великолепного представителя ТИМа ▲□ (ИЛЭ) — Николая Николаевича Медведева, — который, будучи **логиком** в соционическом смысле слова, всегда был и остается по сию пору одним из самых крупных **этиков** в морально-нравственном, **человеческом** смысле! Это именно та ситуация, при которой для человека характерно такое, как писали братья Стругацкие, «...видение мира, когда любой носитель разума априорно воспринимается как существо, этически равное тебе, когда невозможна сама постановка вопроса — хуже он тебя или лучше, даже если его этика и мораль отличаются от твоей...».

Но вернемся к функциям блока ЭГО. Обсуждая их, мы приближаемся к очень интересному моменту в наших рассуждениях.

Когда мы говорим о реалиях окружающего мира, отраженных в функциях блока ЭГО модели А соответствующих ТИМов, мы должны обратить внимание на то обстоятельство, что люди этих ТИМов оказываются как бы **погруженными** в эти самые реалии, воспринимаются частью этих реалий (в особенности, по первой функции). Но это еще не все. Самое интересное заключается в том, что сама реальность, в которую погружены эти люди, ощущается ими как часть их самих (!), видимо, в силу СОМЕРНОСТИ первой функции и надстоящей соответствующей аспектной реалии.

Попробуем более подробно остановиться на этом тезисе,— посмотрим, как это проявляется в поведенческих реакциях людей различных ТИМов.

«**Я так хочу!**» и «**Я сказал!**», — ●□ (СЭЭ) и ●□ (СЛЭ) — сенсорика реальности, ПРОСТРАНСТВО. И конечно же всё, что в нем находится. Однако пространство само по себе не существует, пространство неразрывно связано со временем, — оно в нем (во времени) существует, — вообще эти два понятия пронизывают друг друга. И *сенсорики*, будучи **частью** этого пространства, неминуемо ощущают его **ежемоментность**, физически чувствуют, как это самое время «проходит» буквально «сквозь пальцы». Отсюда — желание не упустить ни одну секунду этого ускользающего времени для того, чтобы успеть сделать максимум возможного в каждое мгновение.

Удивительно точно отображение *сенсорики* одним из Δ■ (ИЭИ), — типом, которому вообще трудно понять, что означает «**быстро**,» понять, зачем и почему нужно **быстро** (как, впрочем, и людям ТИМа Δ■ (ИЛИ), — см. ниже). В его представлении *сенсорика* — это «скажено–негайно–зараз!». Дословный перевод на русский язык с украинского — «бешено–немедленно–тотчас» — практически не объясняет сказанное, а идиоматически перевод звучит, примерно, как «Вот сразу, сейчас и прямо ЗДЕСЬ!» — «Что?!» — «А все! И побольше!».

Очень точное отображение нашла эта — *сенсорная* — ситуация в девизе газеты «Замкова гора» (Киев-Львов): «Все і негайно!» («Все и немедленно!»).

В кинофильме «Ленин в Октябре» гению революции приписывают фразу: «Брать-брат-брат!!!». (Дело касалось то ли власти вообще, то ли чего-то другого.) Вне зависимости от достоверности этой фразы (по телефону), она на 100 % типична!

Точно так же — непосредственно, как **себя** самого, — чувствуют сенсорики и пространство. Прежде всего обращает на себя внимание, то как это получалось у людей, давших псевдонимы обоим *черно-сенсорным* по первой функции ТИМа — Г. К. Жукову и Наполеону Бонапарту⁵. Уровень этого «чувствования» просто не укладывается в мозг!⁶ Откуда, как, почему?! Чем? А ничем особенным и сверхъестественным — **собой**, той частью **себя**, которую А. Аугустинавичюте назвала *первой* функцией в структуре человеческой психики! Давайте не будем забывать выдвинутый тезис об ощущении ПРОСТРАНСТВА (в данном случае) как **части** себя самого. И тогда все становится на свои места. Единственная разница между этими двумя ТИМами заключается в том, что **нелогический** Наполеон (реальный) «кидался» в битву, «очертя голову» («главное — ввязаться в «драку», а там видно будет»), а Г.

⁵ Я знаю, что существует иная точка зрения на тип Наполеона Бонапарта.

⁶ Имеется ввиду мозг человека с иными функциями на месте первой и не соционика.

К. Жуков приводил все в **систему перед** началом битвы— истощающе полно и достоверно. То же наблюдалось и во время сражений. Не могу забыть фразу Г. К. Жукова из кинофильма «Освобождение», когда в ответ на вопрос Сталина о ситуации во время Курской битвы (момент сорванной нашим превентивным ударом немецкой артподготовки) Жуков ответил: «По-моему, они начинают выдыхаться». Неважно сейчас, насколько достоверна была эта фраза, произнесенная в кинофильме М. Ульяновым. Главное, что она — эта фраза — предельно точно отражает то, о чем идет речь. Еще длилась канонада, еще продолжали лететь и рваться снаряды, еще никто ничего не видел и не чувствовал. Кроме Жукова. Который и увидел, и почувствовал ситуацию. И обозначил ее. И с той точки зрения, о которой уже говорилось несколько выше, это все можно легко понять: человек говорил о **своем самочувствии**, о чувстве **себя** как части окружающего его пространства и об окружающем его пространстве как части **себя**.

И именно по этой причине, именно эти люди и занимают командные посты практически в большинстве случаев — **самопроизвольно**, их выдвижение происходит как бы автоматически именно потому, что они быстрее других ориентируются в неожиданно и быстро меняющейся ситуации и сразу же — по постулату об экстравертности — подчиняют ее — ситуацию — себе. Так же подчиняют они себе и людей. Но на первое место в этой диаде, естественно, выходит СЛЭ, поскольку людям ТИМа СЭЭ принимать взвешенные решения сильно мешают подчас эмоции (*этика соотношений* как *вторая* функция и собственно *эмоции* в качестве восьмой — *демонстративной*, — которая и побуждает СЭЭ их проявлять, на что, естественно, нужно время, — да и соображение тоже, — себя же ж, любимого, ПОДАТЬ надо!). А люди ТИМа СЛЭ «больны», перефразируя Г. Р. Рейнина (см. ниже, — о ТИМе СЭИ), «комплексом **естественности**», — они **абсолютно** естественны! Как окружающее и пронизывающее их пространство, частью которого они являются и которое ощущается ими, повторюсь, как часть их организма, их сущности.

По этой же причине, в частности, *экстравертные сенсорики* спокойно оперируют всем содержимым этого пространства. И если такой человек что-то берет, ему не принадлежащее, то это не рассматривается им как воровство или вообще как какое-либо заимствование — человек этот просто прикоснулся к части себя самого!

Если вами командует Жуков,
Не стремитесь ходить в героях:
Затаитесь, скрывая резервы,
Не давая считать свои шкуры,
Чтоб остаться хотя бы при КОЖЕ!

Светлана Небыкова

Здесь можно спорить лишь о количественной стороне достаточно зло обрисованной ситуации. Еще точнее звучит эта мысль у Юрия Лореса:

...он, едва родившись, принимает
Вселенную за собственное Я.

Юрий Лорес («Зодиак»)

(Это фрагмент описания знака *Лев*, по многим «параметрам» личности весьма напоминающего ТИМ СЭЭ, но это соответствие — тема другой статьи.)

Я как-то спросил одного представителя ТИМа СЭЭ, насколько, по его мнению, справедлива моя характеристика людей этого ТИМа из «Афористических портретов» (готовятся к печати): «Легко берет, трудно отдает». Ответ был предельно лаконичен и точен: «А зачем же отдавать, раз это попало в руки?!»

Но если люди ТИМа СЛЭ подобным образом обращаются с миром материальных ценностей, то СЭЭ точно так же манипулируют людьми... Конечно, и в этих случаях, как всегда и во всем, все зависит от **уровня** человека...

Но наиболее точно, как мне кажется, мысль о том, что пространство данной реалии является только **частью** человека, выражена в словах Иосифа Бродского (первый эпиграф). Это поэтическое прозрение мне представляется поистине гениальным.

В принципе, это тривиальный философский образ («Если я — часть Мира, то Мир — часть меня, — ну, «несколько» большая, чем весь я со всеми моими мыслями, — ну и что?!...»). Но в контексте настоящей статьи эта поэтическая сентенция приобретает особый смысл и звучание.

Думаю, понятно теперь, почему ужасным посягательством на свою свободу и возможности воспринимается «*черными*» *сенсориками* по первой функции любое ограничение в правах на владение

пространством, в котором они находятся (хотя СЛЭ гораздо более сдержанны в этом вопросе — выручает вторая функция — □).

Видимо, здесь же можно найти и объяснение неприязни СЛЭ к верхней — «воротничковой» — пуговице рубашки, а СЭЭ — особенно это заметно у женщин этого ТИМа и особенно летом — вообще ко всякой одежде.

СЭЭ практически совершенно не могут находиться в помещении, откуда у них нет возможности выйти в любое мгновение, например, в гостиничном номере, где неожиданно вышел из строя замок в дверях.

Стоит заметить, что у СЛЭ часто настежь открыта дверь их рабочего кабинета.

По-видимому, были бы весьма интересны исследования людей с симптомом клаустрофобии (боязнь закрытого пространства) с целью установления их соционического типа. Можно предположить повышенный удельный вес всех четырех ТИМов с *сенсорикой* на месте первой функции. (Буквально, на основе сказанного в начале статьи: СЭЭ и СЛЭ — вследствие отграничения их от «части себя», а СЭИ и СЛИ — из-за невозможности это самое пространство **отражать**, получать о нем ежесекундную информацию.) Также можно предположить обостренную негативную реакцию у людей этих ТИМов в условиях сенсорной депривации (резкого сокращения сенсорных раздражителей).

«Порядок — до всего, во всем и после всего (иногда — вместо всего)!» и «Приключениям навстречу!» — Логика реальности, логика факта, логика объектов и обработки их, логика ТЕХНОЛОГИИ (■○ (ЛСЭ) и ■△ (ЛИЭ)).

«ЛСЭ — это руководители предприятий с хорошо отлаженным технологическим циклом производства» (Аушра). Мир фактов. Вселенная фактов. Факты, фактики, «ФАКТИЩИ» (которые тоже — не более, чем факты, поскольку «факты и никаких эмоций по поводу их» — как квинтэссенция ТИМа ЛСЭ). Причем, сначала — в папочку (или в сундучок), — остальное — потом. Когда возникнет СИТУАЦИЯ (например, настоящий президентский секс-скандал в США во главе с самым одиозным за всю историю Штатов «отдельностоящим» (или как он там называется) прокурором). Впрочем, «придумывать концепцию и под неё закладывать информацию» (Ю. Семенов) — это тоже здесь. Вернее, ИМЕННО здесь.

Пожалуй, тут будет уместным еще одно отступление по поводу ЭТИКИ как морально-нравственной категории.

Приведу два момента из киносериала о прототипе ТИМа ЛСЭ, давшем ему его первый (Аушрин) псевдоним — о *Штирлице*. Момент первый. Вечер у Штирлица дома, вальс в исполнении фрау Заурих, Штирлиц танцует с Габи. Ответ Штирлица на вопрос Габи о его теплом отношении к фрау Заурих: — «Я всегда с нежностью отношусь к детям и старикам», — Габи: «Я не принадлежу ни к тем, ни к другим?» — Штирлиц: «НЕТ, Габи». Лаконично, четко, исчерпывающе и в высшей степени вежливо (с точки зрения Штирлица). Несколько днями ранее (или позже, не помню) в соответствующей ситуации такой же информационно исчерпывающий ответ Штирлица той же Габи: «Как шахматный партнер вы меня не интересуете». В обоих случаях этика как человеческая присущность так и сверкает!⁷

Можно утверждать, пожалуй, что название газеты «Аргументы и факты» — как и сама газета, впрочем, — появилось на свет не без человека (одного, по крайней мере) ТИМа ЛСЭ.

Люди этого ТИМа преспокойно обращаются с любыми предметами, наполняющими окружающее пространство. Какой-нибудь «божий одуванчик» этого ТИМа может, стоя в очереди, перешагнуть полприлавка хлеба или батончиков (был период в нашей постсоветской жизни, когда прилавки с хлебом вдруг стали свободно достигаемыми для покупателей), пока очередь не очнется от шока и не зашумит возмущенно.

Точно так же — примитивно просто, как с предметами — ведут себя ЛСЭ с людьми (правда, это больше касается тех представителей этого ТИМа, у которых — в которых, вернее, — «ТИМа больше, чем человека...»).

А вот для людей ТИМа ЛИЭ люди — это несколько иное, нежели для ЛСЭ. Конечно, генеральная линия та же — главное — дело, которым занят ЛИЭ, а не те люди, которые этим делом заняты вместе с ним

⁷ Хотя я могу предположить, что, с точки зрения Штирлица как ■○ (ЛСЭ), неэтичным было бы как раз утаивание от Габи этой бесценной информации

(«Мне очень жаль, Билл, что твоя Гнедая сломала ногу, но Боливар не вынесет двоих!»). Справедливости ради следует сказать, что герои Джека Лондона демонстрируют в подобных ситуациях гораздо больше благородства, чем герой этой новеллы О'Генри. Но особенно ярко и интересно работает первая функция ЛИЭ — правда, в неразрывном «тандеме» с «белой» интуицией второй функции (как, впрочем, и у каждого ТИМа — функции не работают изолированно) — в тех случаях, когда жизнь сталкивает ЛИЭ с детьми! (Подробнее я писал об этом в журнале «16» в 1990 году) [14]. Повторю эту мысль коротко. В будущее (Δ) из нашего «сегодня» реально попадут только именно эти объекты-предметы-субъекты (■). Следовательно, именно в них — и только в них — и нужно вкладывать все то лучшее, что в нас есть, что мы умеем и можем. Отсюда — такая нежная и ДЕЛОВАЯ, вместе с тем, любовь и забота о детях. Это лучшее помещение имеющихся капиталов, вложение их.

К слову, «черная» логика (■) — это, по устоявшейся парадигме, — деньги (хотя И. Вахутинский, например, настаивает на том, что деньги имеют наибольшее отношение к «черной» сенсорике (●), что, впрочем, можно принять, если вспомнить о предложенной в начале настоящей статьи иерархии аспектов). Поэтому ЛСЭ заняты преимущественно тем, на что их можно потратить, а ЛИЭ — во что их можно (и нужно!) вложить (это уже к вопросу о вторых функциях двух этих ТИМов).

«Жизнь прекрасна и удивительна!» и «Быть или не быть: вот в этом весь вопрос» — этика реальности — ЭМОЦИИ — пространство реальных эмоций, пространство, пронизанное радостью и счастьем — именно таким представляется это многомерное пространство, когда жизнь сводит с людьми ТИМа ■О (ЭСЭ) в его лучшем — женском — чистом и «неиспорченном» жизнью варианте. Радость, Любовь, Счастье — все с большой буквы и все в огромном количестве. Именно отсюда — широко — настезь — распахнутые навстречу глаза и душа, и все существо. Приглашение к счастью, к радости, к сопереживанию всего этого, к участию во всем этом. Удивительно заразительный залиvistый смех (который в низком варианте женщин этого ТИМа сменяется оглушительным разнузданно-вульгарным хохотом, намертво заглушающим все и вся вокруг). Широта и гостеприимство, человек-праздник. Удивительная, пронизанная светом поэзия. С каким наслаждением переводил своего соционического ревидора — Роберта Бернса (Δ■ (ИЭИ)) — ярчайший представитель ТИМа ЭСЭ С. Я. Маршак (значимость ревидора для подревизного общеизвестна, — особенно на таком далеком временном, прежде всего, расстоянии именно в этой отношенческой диаде).

И как же эта функция радости трансформируется у второго члена этой «эмоциональной» (по первой функции) диады, — у ■Δ (ЭИЭ), у которого этика реальности соединена не с пронизанным радостью и светом «белосенсорным» пространством, а с пространством «белой» же интуиции, интуиции опасений и возможных неприятностей (см. ниже). Здесь уже появляется «несколько» иная характеристика этого пространства — судите сами:

W.Shakespeare⁸

From "Macbeth". LIFE

Macbet:

...To-morrow, and to-morrow, and to-morrow,
Creeps in this petty pace from day to day,
To the last syllable of recorded time;
And all our yesterdays have lighted fools
The way to dusty death. Out, out, brief candle!
Life's but a walking shadow; a poor player,
That struts and frets his hour upon the stage,
And then is heard no more: it is a tale
Told by an idiot, full of sound and fury,
Signifying nothing.

ЖИЗНЬ

Макбет:

...Все завтра, завтра, завтра... Что в том проку?
Ползет шажками, медленно, по дням
К последнему, всем нам отмеренному сроку.
Весь опыт наш осветит дуракам
Пусть к праху... Прочь, свечи огарок!
Жизнь — призраков ползущих вяло тени.
О, сколь ничтожен сей паяц и жалок,
Что пыжится и лжет свой час на сцене!
Вранье его — лишь идиота бред,
Неразличимый в ярости и пене,
Летящей дням исчезающим вослед.

(перевод Г.Ш.)

⁸ The Illustrated Stradford Shakespeare. Chancellor Press, 1982, London.

HAMLET:

To be, or not to be: that is the question: —
Whether 't is nobler in the mind to suffer
The slings and arrows of outrageous fortune;
Or to take arms against a sea of troubles,
And by opposing end them? — To die,— to sleep;
No more;— and, by a sleep, to say we end
The heart-ache, and the thousand natural shocks
That flesh is heir to,— 't is a consummation
Devoutly to be wish'd. To die,— to sleep:—
To sleep! perchance to dream:— ay, there 's the rub;
For in that sleep of death what dreams may come,
When we have shuffled off this mortal coil,
Must give us pause. There 's the respect,
That makes calamity of so long life:
For who would bear the whips and scorns of time,
The oppressor's wrong, the proud man's contumely,
The pangs of dispris'd love, the law's delay,
The insolence of office, and the spurns
That patient merit of the unworthy takes,
When he himself might his quietus make
With a bare bodkin? who would these fardels bear,
To grunt and sweat under a weary life,
But that the dread of something after death,
The undiscover'd country, from whose bourn
No traveller returns,— puzzles the will,
And makes us rather bear those ills we have
Than fly to others that we know not of?
Thus conscience does make cowards of us all;
And thus the native hue of resolution
Is sicklied o'er with the pale cast of thought;
And enterprises of great pith and moment
With this regard their currents turn awry,
And lose the name of action.

Монолог Гамлета (III акт)

Быть или не быть, — вот этом весь вопрос:
Что благороднее, страдать ли молча
От стрел и от ударов злой фортуны,
Восстав ли против океана бед,
Покончить с ними? Умереть? — уснуть,
Не более, — и положить конец
Сердечной боли, бездне потрясений,
Что наша плоть наследует, — мечтать лишь
О кончине подобной! Умереть, уснуть -
И — спать; а может, — грезить?.. нет, не то здесь, -
Какие ж грезы, если мертв наш сон,
Отринута мирская суета?..
Здесь есть, над чем подумать, — есть здесь нечто,
Что обрекает нас на муки жизни:
Кто б захотел принять все эти муки -
Обидный гнет и попорченную гордость,
Боль отнятой любви, неспешность мщенья,
Высокомерье сильных и презренье,
Что ждет достоинство от недостойных,
Коль нужен лишь один удар кинжалом?
Кто б захотел нести в поту, стеною,
Изматывающей нас жизни бремя?
Но этот страх ЧЕГО-ТО после смерти, -
Страна неведомая, из которой
Возврата нет, смущает нашу волю,
Толкает нас в объятья наших бед, -
Неведенью мы их предпочитаем...
Так в трусость нас ввергает размышленье,
И так румянец молодой отваги
Сменяет нерешительности бледность,
И существо великого мгновенья
Тем самым превращается в ничто, -
И нет уже поступка...

(перевод Г.Ш.)

Или следующий отрывок:

«...подойдя к борту, можно видеть и воду, бледно-синюю, как глаза убийцы. Оттуда временами выскакивают, пугая неожиданностью, странные летучие рыбы. Ночь еще более чудесна и зловеща. Южный Крест как-то боком висит на небе, которое, словно пораженное дивной болезнью, покрыто сыпью других бесчисленных звезд. На западе вспыхивают зарницы: это далеко в Африке тропические грозы сжигают леса и уничтожают целые деревни... Можно выйти на палубу и забыться спокойным, полным причудливых кошмаров сном».

Николай Гумилев, «Африканский дневник»

...Можно только удивляться этим неожиданным и зловещим сопоставлениям. Давно уже примелькавшимся и потому дурно пахнущим литературным штампом стало «небо в алмазах». Но вообразить, что небо... «заболело», ибо покрыто «СЫПЬЮ... звезд»... Увидеть в зарницах уничтожаемые леса и гибнущие деревни...

«Здесь есть над чем подумать, — есть здесь нечто...»: полная — **черная** — безысходность, грязь и мрак у Макбета (понятно, — образ зловещий!); тяжелейшие размышления выбора у Гамлета (тоже понятно, — тоже образ и ситуация его «обретания»), — и... «полный причудливых кошмаров» фрагмент из дневника храброго — почти до безрассудства — кавалериста...

Свой дневник Н. Гумилев писал в 1913 году, во время путешествия в Африку. Пройдет двадцать лет, и к власти придет человек — другой ЭИЭ, — который еще через шесть лет начнет самую жестокую из

всех войн в истории человечества, в которой будут и горящие леса, и уничтожаемые деревни, и города, и многое, многое другое, — но уже не в «полном причудливых кошмаров сне», а наяву...

«Объять необъятное» и «Вперед, не плача!» (▲□ (ИЛЭ)) и «Нам нет преград...!» (▲▣ (ИЭЭ)) — интуиция реальных возможностей, — следовательно, ИНФОРМАЦИИ об этих реальных возможностях, следовательно, информации вообще.

«Информация — это вообще все. Даже пуля, убивающая человека,— это информация, которую человек попросту не сумел «переварить». А «черная интуиция — это все таки время» (по словам Н. Н. Медведева, который продолжает четко и последовательно отстаивать свою точку зрения на семантическое содержание аспектов *интуиции*).

Если оттолкнуться от этого тезиса и от предложенной в начале статьи иерархии аспектов, то все равно мы приходим к выводу, что ближе всего к информации расположен все таки аспект *интуиции реальности* (▲), поскольку об этой реальности — в отличие от остальных, к которым можно «прикоснуться» нашими органами чувств,— у нас имеется только информация.

В [13] было сделано предположение о том, что тетрада ИЭИ [11, 14], — $T_{ИЭИ}$, — это не только информационная, но и творческая тетрада, основанное на тезисе К. Г. Юнга о том, что творчество связано с *интроверсией*. Позже А. В. Букалов показал, что в контакте с архетипами коллективного бессознательного находятся именно интроверты (об этом тоже сказано в [13]). Оба «черных» интуита по первой функции — ▲□ (ИЛЭ) и ▲▣ (ИЭЭ) принадлежат «генетически» к $T_{ИЭИ}$ — по механизму образования ПСС [11, 14]. О том, что одним из двух виртуальных компонентов $T_{ИЭИ}$ у ИЛЭ является *интроверсия*, придающая творческий характер деятельности ИЛЭ, сказано в [11]. Информационная часть тетрады компонентов ИЛЭ (первые две буквы) составлена из головных компонентов обеих маточных тетрад [11, 14]. (В принципе, разговор об этом — впереди, в статье о соотношении величины проявленности компонентов всех ТИМных тетрад ПСС, — одной из последующих статей цикла «Картина интертных отношений».) Пока же ограничимся констатацией тезиса о необычайной научной продуктивности ТИМа ИЛЭ.

Попробуем провести некоторый анализ этого ТИМа .

1. Иррациональность как априорная готовность ко всему новому, нетривиальному, нестандартному.
2. Ведущие компоненты обеих маточных тетрад.
3. Интуиция реальности как один из этих компонентов.
4. Интровертность как виртуальный компонент $T_{ИЭИ}$.
5. И — «завершающий аккорд» — место ИЛЭ в ПСС, — точка золотого сечения социона, его точка бифуркации [13].

Таковы пять (как минимум) составляющих, пять условий, пять свойств, наконец, объясняющих удивительную широту интересов, знаний и творчества людей ТИМа ИЛЭ. К этому нужно добавить еще и необычайную способность к поглощению с пользой для себя огромного количества информации, поступающей по всем информационным каналам человека и усваиваемой им. Здесь же постоянное стремление (деятельное стремление!) к самосовершенствованию — освоение приемов скорочтения, скорописи, включая стенографию, индивидуальной развивающей техники в самых различных направлениях духовной практики.

Я думаю, что это все — только в самых общих чертах, — но, по-моему, тоже достаточно, чтобы подтвердить тезис Аушры о том, что во главе НИИ должен стоять именно ИЛЭ [1].

И, конечно, еще и удивительный демократизм этих людей.

И второй ТИМ с *интуицией реальности*, — «черной» интуицией (▲) на месте первой функции — ▲▣ (ИЭЭ), — «энтузиаст», как назвал людей этого ТИМа Бен Шнейдерман [9]. Приведу цитату полностью:

«Горячий энтузиаст, высокодуховная личность, изобретателен, с воображением, умеет делать практически все, что ему интересно. Быстро разрешает личные затруднения и всегда сам готов помочь людям в решении их проблем. Всегда полагается на свою способность

моментально импровизировать (выделено мною, Г.Ш.) вместо того, чтобы заранее подготовить работу. Говорит обычно своеобразно, без запинок, свободно и легко».

Это восторженное описание ТИМа ИЭЭ можно понять, если сделать поправку на *активационную* отношенческую диаду (автор и его герой — Бен Шнейдерман — ЛСЭ). Но я обращаю внимание читателя на подчеркнутый фрагмент цитаты из [9] — эта «моментальная импровизация» как раз блестяще иллюстрирует тезис о погруженности в реалию первой функции — тут и импровизировать не нужно, — можно просто «считать» информацию!

Если ИЛЭ прекрасно видят, **что** может получиться из конкретной (или не очень конкретной) идеи, то ИЭЭ могут любому человеку рассказать, на что он способен, могут вдохновить, воодушевить практически любого человека на любое подвижничество, как, впрочем, и сами способны на него, — недаром мы говорим о **жертвенности** людей этого ТИМа как об одной из основных черт характера.

Да, все действительно так и есть. Но меня не перестает удивлять одна особенность людей этого ТИМа. Если никто иной не сможет так вдохновенно рассказать человеку, на что он способен в хорошем смысле, то никто иной, кроме людей ТИМа ИЭЭ, не сможет и **очернить** человека так, как это может ИЭЭ — и именно по той же причине, — по причине своей первой функции. Причем, если воодушевляющие вещи говорятся в глаза, то гадости о человеке обычно произносятся за его спиной.

Приведу еще одну цитату [9]. «Иногда — способность очень «точно» и гнусно оговорить человека. «Точно» (в кавычках) — потому что оговор (будучи именно оговором, — т. е. **вымыслом**) «надевается» на оговариваемого как хорошо пригнанное гимнастическое трико — облегающе, вплотную! Т. е. если бы жертва оговора действительно сделала то, что ей инкриминируется, то это было бы сделано именно так, как об этом рассказывается».

Иногда это происходит буквально «на пустом месте» — просто из желания покрасоваться...

И еще один аспект погружения «*черных интуитов*» по блоку ЭГО в информационную реальность. Вспомним начало статьи: погружение в данную конкретную реалию, восприятие ее — данной реалии — как части **себя**. Следовательно, **кто** бы и **что** бы ни сказал, «*черный*» *интуит* по блоку ЭГО воспринимает сказанное как часть себя самого!

Это, конечно, метафора. Это, конечно, гипербола. «Но именно так все и происходит!» И если не отдавать себе отчет в этом явлении, то мы попросту не сможем поверить, что «*черный*» *интуит* по блоку ЭГО **действительно** не в состоянии подчас запомнить, у кого и что он позаимствовал. Потому что в следующее мгновение после того, что произошел обмен информацией, во время которого и могло иметь место такое заимствование, включается вызванная им цепь **собственных** ассоциаций, мыслей, воспоминаний, сопоставлений и пр., и пр., и пр. Проходит время — иногда не слишком и большое, — и идея спокойно выдается за свою, причем, совершенно искренне!..

Справедливости ради следует сказать, что если четко известно, **кому** принадлежит та или иная идея, мысль, предложение, ИЛЭ никогда на нее не претендует, принципиально отказывается от соавторства (ведь не секрет, что идеи чаще всего крадут именно соавторством). Интересно, что ИЛЭ делает все возможное для того, чтобы помочь автору идеи с ее реализацией, — особенно если он — ИЛЭ — находится во главе организации или подразделения, а ЛИИ при необходимости ее — идею — упомянуть, даст на автора ссылку. Но как всегда и во всем здесь также сказывается уровень культуры этих людей.

Я мог бы назвать имя одного достаточно известного в Киеве соционика ТИМа ИЛЭ, о котором говорили не иначе как о **хорошем** парне, тут же оговариваясь, впрочем, что **новой** информацией при нем и с **ним** делиться и обмениваться, конечно же, нельзя ни в коем случае (!!). И именно по указанной причине: любая новая информация, мысли, идеи и т.п. присваивались мгновенно и совершенно естественно. Это ему принадлежит выражение: «Да какая разница, кто из нас что сказал! Главное — соционика выигрывает!». Тоже интересная сентенция, особенно если учесть, что под своими (?) писаниями он ставил всё таки свою фамилию!

ИЭЭ также настолько быстро включается «в тему», что порой кажется, что это действительно **его** тема, о которой он говорил, если не с вами, то вообще (с кем-нибудь). Если вспомнить тезис о **погруженности в реальность** какого-либо аспекта, если допустить правомочность такой постановки вопроса, если допустить, наконец, что все это **так** и происходит, то можно прийти к выводу о том, что, какого вопроса ни коснулся бы собеседник «*черного*» *интуита*, он — этот собеседник — может услышать

в ответ либо продолжение своей мысли буквально с «ползвучка», либо сообщение о том, что «а я говорил уже об этом тогда-то и тогда-то». Человек, который начал разговор с изложения осенившего его откровения, очень трудно и враждебно воспринимает такой поворот событий, что вполне естественно и понятно, но это совершенно ничего не меняет. «Черного» интуита (ЧИ) по первой функции очень трудно (если вообще возможно) уговорить, что высказываемые мысли он слышит впервые, и в «прошлый раз» о них говорил не ЧИ, а его собеседник, который снова начал разговор на эту тему. ЧИ может поверить только очень близким людям (друзьям, родственникам, членам семьи) и то с большой неохотой и как бы «делая одолжение».

Не намного лучше обстоит дело и с «черными» интуитами по второй функции — ЭИИ и особенно ЛИИ, у которых *интуиция реальности* — творческая, демонстрируемая функция и для которых попросту важно, что идея **согласуется с системой** или с концепцией, — **входит** в нее, но совершенно **неважно, кто** ее высказал. Через некоторое время идея — точно так же, как это было описано выше, на примере с ЧИ по первой функции — выдается за свою — причем, также совершенно искренне! У многих киевских социоников свежи в памяти случаи прямого плагиата, допущенного (или совершенного!) именно «черными» интуитами по второй функции. Это можно попытаться объяснить и исходя из описанных посылок, но плагиат все равно остается плагиатом чистейшей воды.

Поскольку речь идет о ныне здравствующих и работающих в соционике людях, я не считаю возможным еще раз называть их имена. Но строки эти я обращаю именно к ним в первую очередь. Ибо, во-первых, здесь допустимо говорить о невольном плагиате — назовем это так. А, во-вторых, из описанной точки зрения можно сделать, по меньшей мере, два вывода.

Первый. Сказанное **не следует воспринимать** как попытку оправдания «черных» интуитов по блоку ЭГО, как попытку индальгирования их или предоставления им возможности **самоиндальгирования!** (Это — к вопросу о возможных «заимствованиях» информации.)

Вывод второй, накрепко связанный с первым: **необходимость для этих людей внимательнейшего** отношения к своим собеседникам, к полученной у них (или **через** них) информации и обязательнейшего фиксирования каждого факта получения такой информации. Для себя же, для собственного спокойствия, для сохранения **лица** своего как исследователя, как ученого. Потому что, если используется опубликованный источник, на него все-таки обычно делается ссылка. А вот устно переданная информация чаще всего не фиксируется...

С точки зрения всего сказанного ранее, можно, пожалуй, попытаться объяснить такую поведенческую черту ИЛЭ как щедрая «раздача» своих идей соратникам и ученикам (правда, речь идет о людях, уже состоявшихся как ученые, достаточно взрослых, скажем так, представителях этого ТИМа). Причем, в указанных случаях ИЛЭ не настаивают на своем авторстве, на ссылках на свое имя, — они как будто забывают о проведенной беседе (или действительно забывают о ней). «А чего там! Информации на всех хватит».

И это высказывание вполне можно понять: ИЛЭ погружены в **информационную** реальность!

(продолжение следует)

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Руководитель НИИ.
2. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
3. Вейнингер Отто. Пол и характер
4. Каминский В. Р., Шульман Г. А. Интертипные отношения в социуме и ... ДИМГЕ. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1997.
5. Карпенко О. Б. Групповая структура социона. Соционические базисы. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996.

6. *Литровник Е. Л.* Социон собирается в кристаллы. — Доклад на X конференции по соционике, 1994.
7. *Таратухин С. А.* Интегральный ТИМ разведки США. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1998.
8. *Чикирисова Г. В.* Соционы
9. *Шнейдерман Бен.* Психология программирования. — М., «Радио и связь», 1984
10. *Шульман Г. А.* Афористические портреты. — Рукопись. Готовится к изданию
11. *Шульман Г. А.* Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа.. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
12. *Шульман Г. А.* Картина интертипных отношений. Ч. 1. //Соционика, ментология и психология личности. № 10. 1998.
13. *Шульман Г. А.* Коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений — третье измерение. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1998.
14. *Шульман Г. А.* О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга. //Сб. «Социология личности». — Материалы конференции (Паланга, 12-17 сент. 1998 г.). — Институт философии, социологии и права АН Лит.ССР, Вильнюс, 1989