

© 1998

Тихонов А.П., Лапина И.В.

## ГИПОТЕЗА О СОВПАДЕНИЯХ ИЛИ СОВПАДЕНИЕ ГИПОТЕЗ

(из опыта соционической практики)

Предложены три степени детализации анализа ТИМа и интертипных отношений, перечислены основные теоретические положения соционики различных авторов, хорошо зарекомендовавшие себя в практической деятельности в зависимости от конкретной ситуации, а также приведены примеры взаимосвязи между ними. Высказывается гипотеза о наличии «внешнего или внутреннего конфликта» ТИМа.

*Ключевые слова:* соционика, модель А, ТИМ, ПСС, интертипные отношения, символическая соционика, конфликт.

### 1. Почему возникла эта статья?

«Ребята! Давайте жить дружно!»

*Кот Леопольд*

В последнее время весь соционический мир бурлит от обилия гипотез, оглашаемых на конференциях и публикуемых в соционических журналах и даже на WEB-страничках INTERNET. К сожалению, очень часто их авторы, претендуя на абсолютность собственных теорий, не признают друг друга, даже не попытавшись поглубже разобраться в идеях «конкурентов». И в итоге, с одной стороны — не замечают отдельных «рациональных зерен», выплескивая с водой и ребенка. С другой стороны — «в собственном глазу и бревна не видно». Ведь еще ни одно вскрытие не показало наличия в мозгу человека ни черных квадратов, ни белых треугольников.

В этой статье мы попытаемся обобщить именно те «рациональные зерна» из различных гипотез (теорий), наличие которых подтверждается нашим опытом соционической практики, и показать отдельные взаимосвязи между ними. Просим воспринимать материал, изложенный ниже, — также как гипотезу и заранее приносим извинения тем авторам, которых мы не упомянули. Их гипотезы — материал для дальнейших исследований.

### 2. Разные проблемы — разная степень детализации

«Практика — критерий истины!»

*Народная мудрость*

В практической деятельности любые действия социоаналитика (воспользуемся довольно удачным, на наш взгляд, термином В. В. Гуленко) — то ли просто определение ТИМа человека с выдачей ему рекомендаций, то ли семейное или кадровое консультирование, — как правило, зависят от конкретной проблемы обратившихся за помощью. И эту проблему приходится прорабатывать с **различной степенью детализации**.

Мы используем три степени детализации ТИМа и ИО, которые по аналогии с электроникой (раз уж соционика — теория информационного метаболизма и в какой-то мере близка к кибернетике, а от нее — и к электронике) можно **условно представить в виде принципиальной, функциональной и структурной схем**. Конечно же, реально такого жесткого деления нет.

Чтобы нас не упрекнули в технократическом подходе, можно привести аналогичный пример различной степени детализации кадра в кинематографической режиссуре — **крупный план** (на котором изображаются лица актеров и их поясные фигуры), **средний план** (изображение отдельных действующих лиц почти во весь рост) и **общий план** (изображение группы действующих лиц во весь рост).

Великолепным примером этого подхода в изобразительном искусстве может служить изумительный триптих великого литовского художника М. К. Чюрлениса «Рех»: «...*Понятие кадра здесь употреблено совсем не случайно. Легко можно заметить, как художник увеличивает расстояние от объекта до зрителя, давая сначала крупным планом лодку, затем ту же лодку как мелкую деталь довольно*

сложной пространственной композиции, вверху которой уместились пальцы огромных невидимых ног, а затем включая и всю эту композицию, тоже в виде небольшой детали, в часть постамента для фигуры Rex'a...». И далее: «...Таким образом можно трактовать триптих как демонстрацию известного зрительного парадокса, когда рассматривается картина, много раз повторяющаяся внутри себя, все уменьшаясь и уменьшаясь. Так или иначе, перед зрителем попытка передать ощущение условности, относительности понятий малое — огромное и, как результат этого ощущения, — вызвать в сознании еще более общие ощущения бесконечности и таинственности бытия...» [1].

Вторая цитата здесь приведена также не случайно — ведь любое деление на какие-то структурированные уровни (будь то по вертикали или по горизонтали) всегда является какой-то условностью, отличной от объективно существующей реальности. **И довольно глупо спорить о том, чья условность реальнее...** Все зависит от исходных предпосылок для детализации!

Но остановимся подробнее на используемых нами степенях детализации ТИМа и ИО:

### Принципиальная схема:

Электроника. Это расчет схемы по всем электрическим параметрам токов и напряжений в схеме, расчет всех дискретных элементов — диодов, резисторов, конденсаторов и выбор интегральных микросхем.

Соционика. Это уровень тщательной проработки ситуации, естественно по модели А (А. Аугустинавичюте) [2], с учетом мерности функций (А. В. Букалов) [3] и их детализацией (В. Д. Ермак) [4], а также с их «запуском» (И. Вахутинский) [5].

### Функциональная схема:

Электроника. Это описание схемы на более высоком уровне — логическом (на уровне 1 и 0), а значит, и другим языком, оперирующим более обобщенными понятиями.

Соционика. Анализ ТИМа здесь идет на более укрупненном уровне, поэтому хорошо применим понятийный аппарат, используемый американскими типоведами [6] и деление на различные группы (В. В. Гуленко) по соответствующим признакам [7].

Кстати, уход типоведа от терминологии К. Г. Юнга «функции» и «установки» к более обобщенным понятиям «предпочтения» [8] для этого уровня детализации, очевидно, оправдан. Другой уровень сложности — другой язык описания.

### Структурная схема:

Электроника. Это описание на самом крупном уровне — на уровне функциональных узлов. Рассматривается назначение каждого узла и потоки информации без тщательной детализации.

Соционика. На этом уровне анализируется предназначение ТИМа в соционе. И здесь, на наш взгляд, наиболее удобно оперировать терминами символической соционики (С. В. Савченко) [9, 10], которые используют более емкий, богатый по смыслу понятийный аппарат.

Кроме того, хорошо работают отдельные положения ПСС (Г. А. Шульман) [11].

Несколько слов дополнительно о символической соционике. Впервые мы попробовали использовать этот подход при исследованиях на Кавказе среди альпинистов, хотя в статье [12] это и не упоминалось. Большинство социоников считает типологию карт ТАРО самостоятельной. На наш взгляд, «Квадрат придворных карт ТАРО» — это великолепная модель социона, только описанная на языке более «высокого» уровня (то же, если в программировании сравнивать языки Ассемблер и Паскаль). Поэтому и понятийный аппарат здесь — более емкий, многосмысловый, многоуровневый. Тот же «Рыцарь пентаклей» — (Р★ — ħΔ, ЛИЭ) может рассматриваться и как «Меч пентаклей» — †★ и как «Рыцарь пажей» — РП. И смысл здесь закладывается различный.

Необходимо еще раз отметить, что ни один из уровней детализации, используемых нами, не является лучше или хуже — они равноправны и пригодны для практической работы в зависимости от уровня решаемых задач. Просто, зная уровень, — проще подбирать используемый для него понятийный аппарат.

### 3. Конкретные примеры

«Гладко было на бумаге,  
Да забыли про овраги -  
А по ним — ходить!»

*Из песни времен 1-й Мировой войны*

Поскольку пересечение отдельных фрагментов различных гипотез в рамках «классической» соционики так или иначе ранее отражалось в соционической периодике, мы хотели бы показать примеры стыковки «классической» и «символьной» соционики.

#### *Ведущий — ведомый*

Сталкиваясь с проблемой определения неформального лидера в коллективе, с семейными проблемами, с явным проявлением асимметричности «симметричных ИО» (о чем неоднократно говорили Г.А.Шульман и С.В.Савченко), мы обнаружили интересный эффект — **лидерство, как правило, идет четко по нисходящей цепочке «король» (сенсорные экстраверты) — «дама» (сенсорные интроверты) — «рыцарь» (интуитивные экстраверты) — «паж» (интуитивные интроверты)**. Объясняется это тем, что обработка аспекта волевой сенсорики ●, которая так важна для лидерства, осуществляется в модели А 4-х мерной функцией для «королей», 3-х мерной — для «дам» и т.д.

Неоднократно пришлось встречаться с семейными проблемами женщин — логических «королей» — К↓(●□, СЛЭ) и К★(□○, ЛСЭ), которая заключается в следующем. По сложившимся социальным стереотипам женщина в семье должна «заботиться об уюте и хранить семейный очаг», а мужчина — «быть добытчиком и хозяином». Но женщины — К↓ или К★ — и «добытчик» и «хозяин» в семье. И вот они начинают «комплексовать» по этому поводу, потому что, с одной стороны, — их не признают «королями» их собственные мужья, а с другой стороны, — приходится тащить на своей шее всю семью. И естественно у них возникает вопрос — а зачем тогда такие мужья?

Пытаться прочесть обслуживаемой клиентке за час консультации весь «краткий курс соционики» (модель, аспекты, ИО), чтобы объяснить ее проблемы, — невозможно. Другое дело — объяснение: «Ваш психологический тип личности — это «король», а королю нужна «свита», и ему эту свиту приходится содержать». Этот образный подход позволяет повысить ее собственную значимость, и для его понимания не требуется высокого интеллектуального уровня. Интересно и то, что «свита» нужна «королям» не только дома, но и на работе, и в дружеской компании. Они просто не могут без нее. Чем больше проявлена экстравертная установка человека, тем обширнее нужна «свита».

Анализируя подобные и ряд других случаев, мы пришли к выводу, что существует определенная закономерность, заключающаяся в наличии «**внешнего или внутреннего конфликта личности**» (название рабочее). Как правило, у **сенсорных экстравертов (королей)** — К↑(●□, ЭСЭ), К↓(●□, СЛЭ), К★(□○, ЛСЭ) может возникнуть «**внешний конфликт**», обусловленный внешними причинами — **когда их не признают «королями», т.е. лидерами**. Аналогичная ситуация и у **интуитивных интровертов (пажей)** — П↑(□▲, ЭИИ), П↓(▲□, ИЭИ), П↑(▲□, ИЛИ) и П★(□▲, ЛИИ), только в обратной ситуации, **когда их обязывают становиться лидерами**. В первом случае, у экстравертов, это может разразиться просто элементарным скандалом, во втором — «внешний конфликт» уходит глубоко внутрь личности, приводя к язвам желудка и другим подобным вещам.

У **интуитивных экстравертов (рыцарей)** — Р↑(●▲, ЭИЭ), Р↓(▲□, ИЛЭ) и Р★(□▲, ЛИЭ) — «**конфликт внутренний**», т.е. обусловленный внутренними противоречиями. Как экстраверт «рыцарь» стремится к лидерству, но его функция, работающая с аспектом волевой сенсорики ● — всего лишь двухмерна. И поэтому он ожидает, чтобы в любой ситуации (кроме работы по его собственному блоку ЭГО) лидерство на себя взял партнер, предоставляя партнеру право принятия решения.

У сенсорных интровертов (дам) — ДГ(□●,ЭСИ), Д▼(○■,СЭИ), Д↓(○□,СЛИ), и Д★(□●,ЛСИ) ситуация похожая, но с точностью до наоборот. Им, с одной стороны, легче принять решение, т. к. их волевая сенсорика ● — трехмерна, но как интроверты, они не стремятся к лидерству (опять-таки, кроме работы по собственному блоку ЭГО), т. е. налицо — «внутренний конфликт».

Затяжной «внешний конфликт» может «прорасти» глубоко внутрь и наоборот. Так, однажды, во время процесса типирования при подборе персонала, в конце интервью мы попросили женщину — К★(□○,ЛСЭ) выбрать из двух описаний (ЛСЭ и ЛИИ) то, что, по ее мнению, ей подходит больше. И она выбрала описание «Пажа пентаклей» — П★(□▲,ЛИИ)! Подобная ситуация говорит о наличии внутренних серьезных проблем у человека, принижении его собственной значимости, сильном внутреннем дискомфорте, что впоследствии и подтвердилось (были сложные семейные проблемы, безработица, отсутствие образования).

Казалось бы, на первый взгляд, изложенная выше гипотеза «о лидерстве» должна была бы хорошо согласовываться с ПСС (см.[ 11 ], табл.5 — «Рейтинг соционических типов в сенсорной ситуации»), но этого полностью не происходит. Почему? Возможно, необходимо более корректно определить само понятие «лидерства», возможно — в реальной жизни сенсорные и интуитивные ситуации чередуются весьма произвольно, и это тоже надо учитывать. Так что поле для дальнейших исследований — обширное.

#### Направленность на будущее

Почему интуитивные интроверты (пажи) — ПГ(□▲,ЭИИ), П▼(▲□,ИЭИ), П↓(△□,ИЛИ), П★(□▲,ЛИИ) — это «вечные ученики», нацеленные именно на перспективу, на будущее? Да потому, что аспект интуиции времени △ у них обрабатывается 4-х мерной функцией в модели А.

**P.S.** Общеизвестно, что одни и те же (по названию) интертипные отношения в разных парах ТИМов протекают по-разному. Определенные объяснения этому можно найти у Г.А.Шульмана [ 11 ], некоторые объяснения давал по этому поводу С.В.Савченко на своих семинарах.

Нами было замечено, что в дуальных парах «дама» (сенсорный интроверт) — «рыцарь» (интуитивный экстраверт) процесс дуализации происходит более сложно, чем в паре «король» (сенсорный экстраверт) — «паж» (интуитивный интроверт). А вот конфликты в парах «дама» — «рыцарь» происходят гораздо мягче, чем в парах «король» — «паж». Предлагаем читателям понаблюдать за этими процессами и высказать свое мнение, а также попытаться объяснить это с точки зрения «модели А».

#### Л и т е р а т у р а :

1. Феликс Розинер. Искусство Чюрлениса. — М.: Терра. 1992.
2. Аугустинавичюте А. Модель информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995.
3. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
4. Ермак В. Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения // Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996.
5. Вахутинский И. Функции и восприятие информации.// Соционика, ментология и психология личности № 1. 1995.
6. О. Креггер, Дж.М.Тьюсон 16 типов личности. — М.: Персей, Вече, АСТ. 1995.
7. Гуленко В. В. Менеджмент слаженной команды. — Новосибирск: РИПЭЛ, — 1995.
8. Isabel Briggs Myers with Peter B. Myers. GIFTS DIFFERING. Consulting Psychologist Press, Inc., 1980.
9. Савченко И. Д., Савченко С. В. Соционика и Таро: матрица социона // Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995.
10. Савченко С. В. Как символическая соционика объясняет возникновение квадрантов // Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1997.

11. Шулман Г. А. Картина интeртипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–2. 1998.
12. Тихонов А. П., Лапина И. В. Соционика и альпинизм — некоторые наблюдения // Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1997.