

МЕТОДОЛОГИЯ

© 1998

Чурюмов С. И.

ВОЗМОЖНОЕ И НЕВОЗМОЖНОЕ В СОЦИОНИКЕ, ИЛИ УЛЫБКА ЧЕШИРСКОГО КОТА

(методологические размышления)

Показано, что соционика как теория информационного метаболизма содержит свои основания в самой себе и поэтому не нуждается в поисках оснований в других научных дисциплинах. В частности, она не нуждается в теоретико-системном обосновании, так как теория систем может быть сама выведена из соционической парадигмы. Признано, что соционическая парадигма может выступать в роли методологического основания всей современной науки. Все науки и процессы в обществе могут рассматриваться с точки зрения соционики, вся психология может быть рассмотрена с использованием соционических понятий и терминологии.

Ключевые слова: соционическая парадигма, информация, теория систем, психология.

У Люиса Кэррола Чеширский Кот из сказки «Алиса в стране чудес» обладает способностью появляться и исчезать по частям. Когда он появлялся, то первой появлялась его улыбка, а когда он исчезал, — она исчезала последней. С одной стороны, улыбка Чеширского Кота воспринимается как нечто реально осязаемое и понятное, вполне сенсорное, но с другой — есть в ней какая-то мистическая неуловимость и самостоятельность. Подобно этому существуют и многие соционические понятия — информационные аспекты (ИА), соционические функции и сам ТИМ — мы не сомневаемся в их реальности, мы умеем с ними работать, мы научились с определенной степенью достоверности и консенсуса распознавать и идентифицировать их, мы видим какие-то их признаки и проявления (факторы первого порядка), но они непосредственно, то есть сенсорно, не фиксируются, оставаясь факторами второго, третьего и более высоких порядков. Во все большей и большей степени становится ясным, что эти понятия требуют глубокого методологического анализа и что они выводят нас на ту грань, за которой рациональный человеческий интеллект становится бессильным.

Одной из проблем теории познания вообще и любого отдельно взятого научного исследования в частности являются ситуации, в которых нечто принимается по умолчанию или, что то же самое, считается само собой разумеющимся. В соционике, в связи с относительной малостью ее научного стажа и ее молодостью как науки, такие ситуации особенно часты. Она просто (и естественно, читай: «ничтоже сумняшеся») начала использовать общенаучную терминологию, дополняя ее собственными неологизмами, которые при дальнейшем освоении оказались крайне неудачными и вызывают всевозможные недоразумения, несмотря на то, что за ними стоят очень важные, глубокие и ценные смыслы.

И как оказалось, основные понятия соционики не только не были определены, но в отношении некоторых из них никому не приходило в голову сделать это (и даже не было понятно, как). В первую очередь к числу таких понятий нужно отнести понятия информационного аспекта и психической функции.

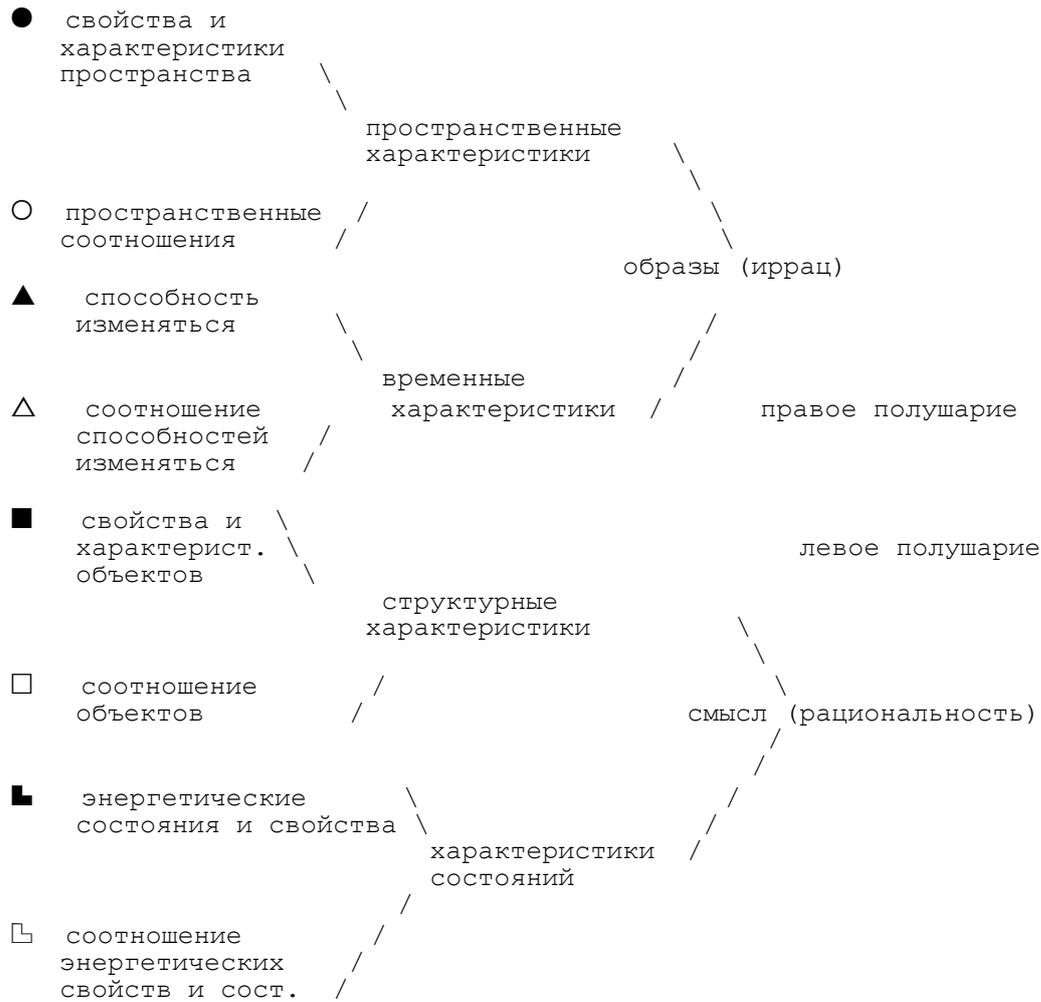
Но кроме этих двух важнейших для соционики понятий, нужно внести уточнения в понятия, связанные с базовыми дихотомиями, — *экстраверсия–интроверсия*, *сенсорика–интуиция*, *рациональность–иррациональность*, *этика–логика*, а также в характеристики соционических функций. Здесь можно сказать, что интуитивное представление об этих категориях у социоников имеется, но было бы желательно дать более строгую и систематическую их экспликацию.

Начнем с информационных аспектов.

Свое представление об ИА, следуя Н. Н. Медведеву, изложил в докладах и статьях В. Д. Ермак. Суть этих размышлений, как я это понимаю, можно изложить следующим образом. Человек обнаруживает в окружающем его мире несколько фундаментальных сущностей — материю, энергию, пространство и

время, а их информационное отображение в сознании человека приобретает сенсорные, эмоциональные, логические и интуитивные характеристики.

При этом свойства и характеристики пространства связываются с аспектом *сенсорики* (●, ○), временные характеристики — с аспектом *интуиции* (▲, △), а взаимодействие пространственных и временных характеристик является основой, на которой формируются образы, соотносящиеся с семантикой понятия *иррациональности*. *Рациональность*, в понимании В. Д. Ермака, соотносится с семантикой понятия смысла, за которым стоят структурные характеристики (аспект *логики* — ■, □) и характеристики состояний (аспект *этики* — ▣, ▢). Эти рассуждения могут быть отображены в виде нижеследующей схемы:



Информационные аспекты появляются как результат работы специфических процессоров, обслуживающих информационный метаболизм.

В материалистическом ключе такое рассуждение вполне понятно, естественно и приемлемо, хотя, разумеется, его надо рассматривать в качестве гипотезы. Наблюдение, эксперимент, логический анализ и синтез, классификация и т. д. — весь арсенал науки позволяет это сделать.

Однако более глубокий анализ с позиций парадигмы поля приводит к противоречиям и парадоксам, спрятанным под очевидностью материалистического подхода. Очевидным парадоксом примата материализма в потребительском обществе и бессилия науки, обслуживающей материализм, является разрушение окружающей среды, использование достижений науки для создания оружия массового уничтожения и торжество звериной сущности среди значительной части человекообразных существ.

Напомним, что в парадигме поля мы отказываемся от базовых метапонятий ньютоново-декартовской парадигмы (НДП) науки — представлений об активном субъекте, который считает себя центром мира и в

своем самодовольстве важно заявляет о себе как о вершине эволюции мира, и которому противостоит пассивный объект, от которого «не надо ждать милостей», поскольку «нам нет преград ни в море, ни на суше». В результате этого деградируют (эволюция!) не только и суша, и море, но и атмосфера, и космос, постепенно заполняемый металлическими обломками и другими отходами космических кораблей, и «сам самоуважающий себя» субъект. В парадигме поля, истоки которой так же стары, как и само человечество, мы возвращаемся к древней идее о единстве мира, в котором субъект и объект всего лишь виртуальные агенты, флуктуационно активизирующиеся на его поверхности.

Кроме того, в парадигме поля (ПП) рациональность, экспериментальный эмпиризм и сенсорный прагматизм, характерные для НДП, не обладают приоритетом перед другими методологическими принципами, например, принципом интуитивной достоверности, поскольку все методологические принципы сами принадлежат архетипическому плану и представляют собой проекции архетипов еще более высокого уровня.

С точки зрения ПП, психо-информационное поле так же достоверно для *интуиции*, как материальный мир для *сенсорики*. Вспомним знаменитое Декартовское «*Cogito ergo sum*» — «Мыслю — следовательно существую», когда он пытался найти достоверные основания для научного поиска истины и не нашел ничего лучшего, чем опереться на интуитивное восприятие собственного мышления, ведь другого способа доказать существование собственного сознания просто не существует.

Надо также отметить, что в основе научных подходов Ньютона и Декарта определенную роль играл дуализм их мировоззренческих позиций, что безусловно указывает на их методологическую непоследовательность. В научных же школах, где последовательно проводились идеи материализма, строго говоря, можно лишь с определенной степенью условности говорить о НДП, на самом деле там использовались еще более жесткие парадигмы, как например, МЛП — марксистско-ленинская парадигма в Советской Империи, отголоски, рецидивы и отдаленные последствия которой можно наблюдать в постсоветских странах до сих пор.

Приведем лишь один конкретный пример этого. В широко известной работе «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин, критикуя Э. Маха, сделал несколько замечаний относительно трехмерности физического пространства. Эти замечания законодателями советской научной парадигмы были вырваны из контекста, возведены в догму и заняли прочные позиции в большинстве научных книг и учебников. В итоге оказалось, что, согласно диалектическому материализму, пространство может быть только трехмерным и никаким больше. Здесь уместно сделать вывод о том, что, хотим мы того или не хотим, но такого рода идеологические интервенции нанесли советской науке трудно поддающийся учету ущерб и продолжают наносить его в постсоветских государствах, правда, на фоне «утечки мозгов» в другие страны такой ущерб может показаться малозначительным.

Хотя, в соответствии с «Декларацией Прав Человека» ученый может придерживаться любых взглядов и исповедовать любую научную парадигму, но на практике ученый в той или иной мере находится под многосторонним контролем, компонентами которого являются писанные и неписанные правила, действующие в мировом научном сообществе, в его национальных филиалах, в конкретных научных школах, а также различные конъюнктурные обстоятельства и т. п.

С позиций ПП, в едином мировом поле материя представляет собой не более, чем что-то вроде нерастворимого осадка (детрита), выпавшего на дно трехмерной физической реальности в результате труднодоступных для понимания субъективного интеллекта информационно-энергетических эволюций.

Материалист — это тот, кто делает ставку на материю, отвергая духовность или пренебрегая ею.

Бездуховность материализма не нуждается в доказательстве — она постулируется «по определению», поскольку материя противопоставляется духу. Последовательно проводимая в жизнь материалистическая идеология обязательно заканчивается разрушением окружающей среды и вещиизмом, а вместе с ними деградацией значительной массы населения и разворовыванием национальной собственности. Но, с теоретической точки зрения, все же более важным моментом является то, что, признавая материю единственной и последней основой (субстанцией) мира, наука по умолчанию признает необъяснимость ее происхождения. Она открывает законы, по которым совершаются материальные процессы, но она не обнаруживает **источников** самих законов. В связи с появлением и развитием соционики, с новой силой поднимаются старые вопросы теории познания. Соционика выводит на передний

план и ставит проблемы, которые находятся на грани возможностей интеллекта, и главная из них — проблема происхождения и природы ИА.

В рамках ПП можно предложить совершенно иную схему формирования, проявления и функционирования ИА в этом мире. Мы постулируем монистическое представление об этом мире, в основе которого лежит единственная абсолютная сущность, имеющая разнообразные проявления, субстанцией которых является энергия. Другими словами, можно сказать, что энергия, энергетическое поле — первично. Человек наблюдает энергетические феномены, может их изучать, классифицировать, открывать связанные с ними законы, использовать их в своих целях, в конце концов, но он не может **постичь** эту сущность в ее самобытности. Энергия как основа единого энергетического поля обладает определенными наблюдаемыми и регистрируемыми базовыми свойствами, к которым в первую очередь мы отнесем следующие:

1. «Вибрационность», существующую в разнообразных волновых проявлениях и непосредственно связанную с вибрационностью «поляризованность» — возможно, что это всего лишь разные названия одного и того же феномена, но для решения поставленной задачи это не имеет принципиального значения.
2. «Потенциальность» — способность к проявлениям. Потенциальность поддается количественному измерению и может быть больше или меньше.
3. Образование разности потенциалов в объеме поля.
4. Возникновение энергетических потоков между участками с потенциалами разной величины.
5. Возникновение устойчивых «вихревых образований», или элементарных частиц, при столкновении противоположно направленных энергетических потоков.
6. Образование иерархически соподчиненных полей, в основе которых лежат вихревые образования различных уровней.
7. Образование устойчивых конгломератов элементарных частиц, воспринимаемых человеком, как материя, как материальные объекты. (Чтобы избежать недоразумений с философскими определениями материи, вроде «объективной реальности, данной нам в ощущениях» [Ленин], определим в данном контексте материю как «вещество в атомарно-молекулярной форме», хотя более общим и более точным определением материи было бы понимание ее как «завихренной энергии», «зацикленной энергии», «заузленной энергии» и т. п.
8. Возникновение неоднородностей в энергетическом поле и в производных от него полях, мера которых определяется (Шеннон) как информация.

Отметим здесь, что сами неоднородности представляют собой форму — экстравертированную сущность, а кодирование формы модуляциями сигнала иного характера как раз и представляет собой информацию, то есть то, что «заключено в форме», интровертированную сущность. Таким образом, можно сказать, что форма — это экстравертированная, выставленная наружу информация, а информация — это интровертированная, скрытая в модуляциях сигнала форма. Для дальнейшего использования мы отмеченный здесь факт зафиксируем обозначениями формы — f , и информации — i . Учитывая связь между формой и информацией, можно унифицировать их обозначения, введя знаки для экстраверсии и интроверсии. Тогда форму мы обозначим как $+f$, а информацию как $-f$, что полностью эквивалентно обозначениям $+i$ для формы, как экстравертированной, материализованной информации, и $-i$ — для информации как интровертированной сущности.

Связь между энергией и материей описывается известным уравнением Эйнштейна $E=mc^2$. Если же сравнить правую часть этого уравнения с правой частью уравнения для выражения энергии через постоянную Планка, то легко понять, что материя представляет собой энергетические вибрации, ограниченные определенными пространственными пределами. Можно также сказать, что сами пространственные характеристики появляются как мера величины энергетических вибраций.

Материя, непосредственно связанная с формой, носит экстравертированный характер, а в кодировании формы модуляциями сигналов различной природы материя как бы исчезает, приобретает фоновый характер, становится «прозрачной» для информационных процессов, интровертируется. Если материю обозначить латинской буквой m , то «экстравертированную» материю можно обозначить как $+m$, а «интровертированную» материю — как $-m$.

Вспомним также, что энергия в этом мире представлена своей кинетической, проявленной, экстравертированной формой, и потенциальной, скрытой, интровертированной формой, что можно соответственно обозначить как +e (кинетическая энергия) и –e (потенциальная энергия).

Материю, энергию и информацию мы будем рассматривать как фундаментальные сущности, стоящие в основе феноменального мира. Их соотношения, в которых они выступают в качестве системообразующих факторов, с учетом знаков экстравертности и интровертности можно выразить в виде следующей таблицы:

<i>m</i>	<i>e</i>	<i>i</i>	
+	+	+	<p>экстравертированная (материализованная) сущность, связанная с кинетической энергией и непосредственно (возможно, с помощью приборов) наблюдаемой формой, что соответствует F (●) или экстравертированной сенсорике в действующих соционических терминах, а на обычном языке, речь идет о реально функционирующем объекте, оказывающем силовое воздействие на свое окружение, на другие объекты, реально утверждающем свое присутствие и существование.</p> <p>Здесь материя экстравертирована, поскольку речь идет о реальных, а не абстрактных объектах. При этом энергия находится в кинетической форме, поскольку объект действует активно, выступает в роли субъекта наблюдаемых изменений в окружающей среде. Информация находится в экстравертированном виде, то есть речь идет о реальных формах, а не их кодировании с помощью модуляций сигналов различной природы.</p>
+	+	–	<p>экстравертированная (материализованная) сущность, связанная с кинетической энергией и интровертированной формой, или информацией, что соответствует ИА E (■), или экстравертированной этике, а на обычном языке, эмоции, активные энергетические процессы, связанные с объектом и указывающие на его текущее состояние.</p> <p>Здесь материя экстравертирована, речь идет о реально существующих объектах, а не их кодах. Энергия находится в кинетической форме, "бурлит", но ее работа имеет не экстравертированный характер, то есть ее результат не материализуется, а имеет индикаторный характер, являясь источником информации о состоянии объекта.</p>
+	–	+	<p>экстравертированная (материализованная) сущность, связанная с потенциальной энергией и экстравертированной информацией, или формой, что соответствует ИА P (■), или экстравертированной логике, а на обычном языке, технологии, выполнении реальной работы, манипуляциях с экстравертированным объектом.</p> <p>Здесь речь идет о реальных, а не абстрактных объектах. Информация здесь присутствует в экстравертированной форме, поскольку технология ведет к реальному преобразованию, трансформации, изменению формы объектов, объединению их в агрегаты. Энергия присутствует в потенциальной форме, потому что потенциальный продукт технологии, перейдет в кинетическое состояние лишь после окончания технологического процесса.</p>
+	–	–	<p>экстравертированная (материализованная) сущность, связанная с потенциальной энергией и скрытыми (потенциальными) проявлениями, то есть объект с не проявленными (потенциальными) возможностями, что соответствует ИА I (▲), или экстравертированной интуиции, а на обычном языке, понимание закономерностей объекта, постижение законов природы.</p> <p>Здесь объект реален, материален, экстравертирован, но речь идет о его не проявленных, неочевидных, скрытых возможностях.</p>
–	+	+	<p>интровертированная (нематериальная) сущность, выражающаяся как отношение, связанная с кинетической энергией и экстравертированной формой, что соответствует ИА S (○), или интровертированной сенсорике, а на обычном языке — полезность, эстетика, практичность, самочувствие, здравомыслие.</p>

			Для сущностей этих понятий характерно отсутствие или минимальность материальной компоненты, поскольку это абстрактные понятия. Нетрудно объяснить экстравертированность информации в их спецификации -- эти понятия связаны с первосигнальным восприятием, с оценкой экстравертированной, то есть реальной, а не кодированной формы: материальной ситуации, предполагаемого результата, организма, объекта искусства и тому подобного. Энергия здесь тоже находится в экстравертированной, то есть кинетической форме, поскольку речь идет о ее реальном потреблении, а не о возможностях.
-	+	-	интровертированная (нематериальная) сущность, выражающаяся как отношение, связанная с кинетической энергией и информацией, что соответствует ИА R (⊔), или интровертированной этике, а на обычном языке — отношение. В отношениях материя интровертирована, можно даже сказать, просто отсутствует или, по крайней мере, сведена к минимуму. Энергия в отношениях всегда находится в кинетической, активной форме, потому что между объектами имеется энергетическая связь, а информация, естественно, находится в интровертированной форме, поскольку объекты любой природы, в том числе и люди, между которыми имеются определенные отношения, формируют информационное поле, характеризующее новый сложный объект, компонентами которого являются эти объекты.
-	-	+	интровертированная (нематериальная) сущность, выражающаяся как отношение, связанная с потенциальной энергией и экстравертированной формой, или просто формой, что соответствует ИА L (□), или интровертированной логике. В белой логике, или на обычном языке, просто логике, материя интровертирована, или что то же самое, находится в потенциальной форме. То же самое можно сказать и об энергии. А вот форма в логике экстравертирована -- это форма уравнений, описаний, теорий и т.п., которые здесь сами по себе находятся не в кодированной в форме, а представлены в адекватной, соответствующей им реальности.
-	-	-	интровертированная (нематериальная) сущность, выражающаяся как отношение, связанная с потенциальной энергией и интровертированной информацией, или просто информацией, что соответствует ИА T (△), или интровертированной интуиции. Этому комплексу в привычных научных понятиях соответствует время, которое можно рассматривать как чистую потенциальность, где все еще будет -- будет вещество, будет энергия и будет форма.

Отметим также, что можно установить более или менее полную аналогию между материей, энергией и информацией, с одной стороны, и известными категориями брахманистического учения санкхьи, соответственно тамасом, раджасом и сатвой. Тамас — это инертная, пассивная, затененная сущность, что легко сопоставить материи. Раджас — сущность активная, неуравновешенная, неустойчивая, что можно поставить в соответствие энергии. А сатва — это сущность ясная, чистая, уравновешенная, бесстрастная, духовная, остается для сопоставления информации, хотя это не так просто сделать без натяжек.

Анализируя эту таблицу и все сказанное до этого, можно сделать вывод, что термин «информационный аспект» (ИА) не вполне удачен, поскольку кроме интровертированной информации, существует экстравертированная информация, или форма. Поэтому более точно и в соответствии с существом дела нужно говорить о материально-энерго-информационных (mei) комплексах, с которыми человек как агент mei-поля сталкивается и в результате своей практической и теоретической деятельности перерабатывает и преобразует в процессе mei-метаболизма. Конечно, в рабочем, упрощенном или жаргонном варианте вместо этого термина может использоваться термин информационный метаболизм, но этот термин имеет свой конкретно ограниченный смысл.

Таким образом, mei-метаболизм представлен своими двумя частями — экстравертированной, связанной с практической деятельностью и направленной на преобразование окружающего мира, здесь можно говорить о внешнем метаболизме, и тогда человека не обязательно представлять только как

отдельную личность, но можно говорить о человечестве в целом, громадный «организм» которого потребляет, преобразует и создает внешним образом наблюдаемые материальные объекты, и интровертированной, связанной с отражением, ментальным и психическим моделированием внешнего мира и собственной внешней преобразующей деятельности в психике человека.

Рассмотренный подход к понятию ИА позволяет устранить «неравенство» квадр в отношении «информационной первичности». В работах разных авторов предполагалось, что первая квадра в процессах ИМ естественным образом занимает первое место, запуская в тело социона бело-логический (что соответствует интровертированной информации) импульс, который проходит по всем квадрам, тем или иным образом перерабатывается каждым ТИМом и на выходе каждой квадры превращается в определенный продукт материального или информационного характера. С точки же зрения предлагаемого подхода начальный момент включения социона предполагать не обязательно — этот «момент» имеет вневременной, «мнимый», в математическом смысле, характер. Все квадра «одновременно» запускают в тело социона соответствующий их природе теи-комплекс, и он циркулирует по кольцам заказа и контроля. Причем каждая квадра, собственно говоря, запускает два таких комплекса — один по левому, а второй по правому кольцу прогресса.

Этот момент можно отразить в виде следующей таблицы:

	Запускает комплекс	
	в левое кольцо	в правое кольцо
Первая квадра	! it-lg-ex + sn-et-in/ir !	et-sn-ex + lg-it-in/ra
Вторая квадра	! et-it-ex + lg-sn-in/ra !	sn-lg-ex + it-et-in/ir
Третья квадра	! lg-it-ex + et-sn-in/ra !	sn-et-ex + it-lg-in/ir
Четвертая квадра	! it-et-ex + sn-lg-in/ir !	lg-sn-ex + et-it-in/ra

где приняты обозначения: ex, in — соответственно, экстраверсия, интроверсия;
 it, sn — соответственно, интуиция, сенсорика;
 lg, et — соответственно, логика, этика;
 ir, ra — соответственно, иррациональность, рациональность

(продолжение следует)

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Основы соционики. — СПб. 1998.
2. Букалов А. В. Взаимодействие функций информационного метаболизма и квантово-механические аналогии //Соционика, ментология и психология личности № 3, 1995.
3. Вахутинский И. Функции и восприятие информации //Соционика, ментология и психология личности № 1, 1995.
4. Ермак В. Д. О мировоззренческих основаниях соционики, рукопись, 1988.
5. Ермак В. Д. О природе информационных аспектов в соционике, доклады на конференциях. — 1996–98.
6. Чурюмов С. И. Обобщение соционической модели //Соционика, ментология и психология личности № 5, 1996.