

© 1998

Шульман Г. А.

КАРТИНА ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Часть 2

Коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений — третье измерение

Подробно описано понятие объемного коэффициента относительной интенсивности интертипных отношений, дан метод его расчета. На примерах взаимодействия соционических типов показана зависимость особенностей проявления интертипных отношений от положения соответствующих типов в периодической системе социона (ПСС).

Ключевые слова: соционика, типы информационного метаболизма, интертипные отношения, периодическая система социона (ПСС), коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений.

Когда Вы, наконец, вспомните о своих облаках — мы ведь объёмны?!
Е.Л.Литровник, — из беседы после опубликования [10].

Каждый ТИМ может быть интерпретирован в виде вероятностного облака существования в психологическом пространстве-времени, а социон — как поле, образованное шестнадцатью такими облаками [11].

Когда в 1986 г. «родилась» Периодическая система социона (ПСС, рис. 1) и возникла необходимость в какой-нибудь более удобной системе обозначения ТИМов, в особенности — для компьютерной обработки материалов по соционике, на помощь пришёл Зигмунд Фрейд со своей идеей **вытеснения** в подсознание определённой части информационного потока. «Вытесненная» часть этого потока как бы переставала существовать — можно сказать, что она эта часть — обращалась в **ноль** информации. А это уже прямой переход к двоичному коду — «1»–«0»! «Единица» — это проявленная, воспринятая человеком часть информационного потока, «ноль» — Непроявленная, вытесненная в подсознание его часть. Наиболее наглядна здесь первая из выделенных К.Г.Юнгом четырёх дихотомий¹ — *экстраверсия–интроверсия*.

Действительно, экстраверты — при всех прочих равных условиях — открыты, контактны, активны, явлены «весомо, грубо, зримо» (В. Маяковский) и т. п., — **проявлены** в общем, в то время как интроверты «окуклены», затенены, пассивны и т. п., — «вещь в себе», одним словом. Естественно, в таком двоичном коде экстраверсия была обозначена единицей как нечто существующее, как видимая и осязаемая часть потока информации, как проявленная его часть. Второй же полюс этой юнговской дихотомии — *интроверсию* — пришлось

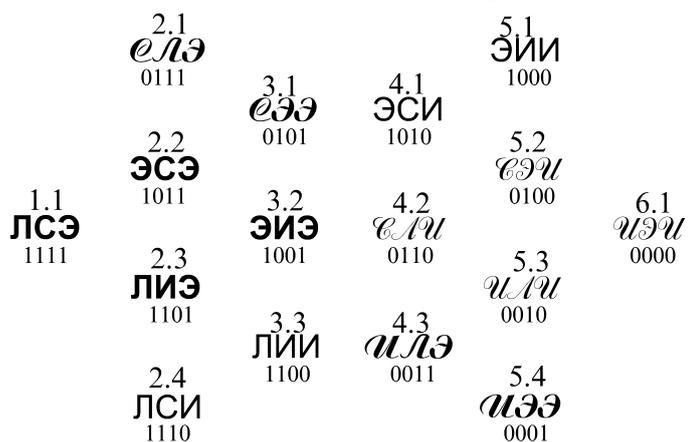


Рис. 1. Периодическая система социона [12, 13]

¹ Я отваживаюсь на утверждение того факта, что К. Г. Юнгом были выделены **четыре** дихотомии, а не **три**, как принято считать в нашем - соционическом - информационном пространстве. Подтверждение этому мы находим в [14], где **четырежды** даётся "Общий обзор" (Юнг) *рациональных и иррациональных* типов. Почему Юнг, выделив эту дихотомию, **не** назвал её, - что и дало повод к утверждению о том, что у Юнга, дескать, её **не было**, - совершенно другая тема. Можно предположить, например, что К. Г. Юнг, будучи *интуитом*, просто-напросто не упомянул о ней как о само собой разумеющейся. Это вообще очень типично для интуитов - не говорить ничего о само собой разумеющихся для них вещах...

Таблица 1. Двоичный (рис. 1) и десятичный коды ТИМов социона.

ИЭИ	0000	0
ИЭЭ	0001	1
ИЛИ	0010	2
ИЛЭ	0011	3
СЭИ	0100	4
СЭЭ	0101	5
СЛИ	0110	6
СЛЭ	0111	7
ЭИИ	1000	8
ЭИЭ	1001	9
ЭСИ	1010	10
ЭСЭ	1011	11
ЛИИ	1100	12
ЛИЭ	1101	13
ЛСИ	1110	14
ЛСЭ	1111	15

обозначить нулём как нечто вытесненное, исчезнувшее «с глаз». Понятно, что все остальные компоненты $T_{лсэ}$ (тетрады *логико-сенсорного экстратима* ■○ (ЛСЭ)) — *рациональность, логика, сенсорика* — также были обозначены единицами, а компоненты $T_{иэи}$ — *иррациональность, интуиция и этика* — нулями [12, 13]. Образовались две маточные — гомокомпонентные — тетрады: 1111 и 0000. (Всё это неоднократно описано в моих предыдущих статьях цикла «Модель Ю» [7, 9–13]. Замена двоичного кода десятичным позволяет получить 16 чисел — от 0 до 15 — и «выстроить» и одну линию, в единую последовательность все 16 ТИМов, населяющих социон Аушры Аугустинавичюте (табл. 1). И если, в соответствии с этой таблицей, соединить все ТИМы ПСС между собой отрезками прямой (рис. 2), получится симметричная фигура, — ещё одно проявление симметрии ПСС. Что представляют собой числа-коды ТИМов социона? Евгений Литровник называет их «Индексом психологической беспомощности ТИМа в психологическом пространстве К-ПСС» (*конфликтной ПСС, построенной на конфликтном же базисе Юнга-Аугустинавичюте, в котором «все мы — по утверждению Г. Р. Рейнина — «сидим» слишком прочно» и который, как и ПСС (К-ПСС!) и ИЛЭ-социон, согласно исследованиям О. Б. Карпенко и Г. В. Чикирисовой [2, 6], является выделенным на пространстве 840 базисов Г. Р. Рейнина [4].*

За время существования соционики все мы как-то привыкли к названию «Тип *информационного метаболизма*», «забывая», что ТИМ — это ещё и *энергия* и что в силу этого, кроме информационного метаболизма, между ТИМами неминуемо существует ещё и обмен энергетический.

Человек — *биологическое* образование (в том числе). Поэтому мы можем говорить о ТИМе как о *сгустке* энергии, — *биологической* энергии². А если вспомнить об эпитафях, то ТИМы в своих гнёздах ПСС можно изобразить в виде «сгустков» — в первом приближении — сферической формы (рис. 3). Диаметр каждого такого сгустка-ТИМа, с точки зрения Принципа наибольшей наглядности [11], можно выбрать равным *коду* ТИМа в десятичном его варианте (табл. 1). Характерно, что «энергетическая мощность» ТИМа ИЭИ при таком обозначении оказывается равной *нулю* [10]. Действительно, в сенсорной ситуации ИЭИ проигрывает практически в любом диадном контакте — его «рейтинг» (табл. 5 в [10]) характеризуется *отрицательной* величиной (-38,6 в диапазоне -38,76...38,76), «опережая» только ТИМ ИЭЭ. Может быть, это *полное* отсутствие *энергетической составляющей* (в обозначенной парадигме) и приводит людей ТИМа ИЭИ к появлению у них того состояния, которое Мартин Селикман назвал *синдромом выученной беспомощности*? Причём, с проявлением его мы сталкиваемся значительно ранее, чем этот синдром был идентифицирован и описан. Блестящей подтверждающей иллюстрацией к этому предположению может послужить, например,

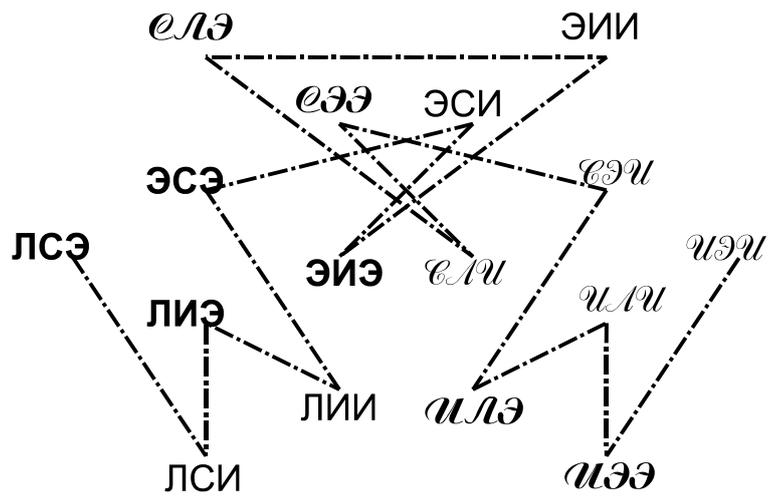


Рис. 2. Последовательность расположения ТИМов социона в гнездах матрицы ПСС по мере увеличения чисел кода ТИМов

² А от этого соображения уже полшага до понятия *биополя*, о которое переломано столько копий на самых разных уровнях (так и тянет привести знаменитую фразу, приписываемую А. Г. Спиркину: «Китайгородскому хорошо: он *знает, что биополя нет!*»).

стихотворение одного из самых интимных русских поэтов — Е. А. Баратынского — ярчайшего представителя ТИМа ИЭИ:

Мой дар убог и голос мой не громок,
 Но я живу, и на земле моё
 Кому-нибудь любезно бытиё:
 Его найдёт далёкий мой потомок
 В моих стихах; как знать? душа моя
 Окажется с душой его в сношеньи,
 И как нашёл я друга в поколеньи,
 Читателя найду в потомстве я.

Откуда эта (**выученная?**) уверенность в том, что современники поэта **не будут** его читать, и **надежда** лишь на «потомка» — притом, «далёкого», чем дальше, тем больше и «надёжнее».

Но вернёмся к теме статьи.

Такое (рис. 3) изображение ТИМов позволило сделать весьма наглядным, чётко выявить существующий вроде бы парадокс ПСС (почему «вроде бы», станет ясно несколько позже). Если просуммировать десятичные значения бинарных кодов всего «населения» ПСС по периодам (рис. 1 и табл. 1), получится следующий ряд сумм (табл. 2):

Таблица 2. Суммы десятичных значений ТИМных кодов по периодам ПСС

Периоды ПСС	1	2	3	4	5	6
Суммы кодов	15	45	26	19	15	0

Как видно из Табл. 2, левая половина ПСС явно «перетягивает» [12, 13].

Поскольку ПСС — это отражение второй информационной дихотомии базиса Юнга-Аугустинавичюте (рис. 4), — дихотомии *сенсорика–интуиция*³, — а *сенсорика* входит в тетраду **экстравертно проявленных** компонентов (см. выше), — то логичен вывод о том, что **ответственность** за это «перетягивание» принимает на себя именно *сенсорика* (в этой дихотомии), равно как и все остальные компоненты $T_{лсэ}$: *рациональность, логика, экстравертность*. С этой точки зрения (и будем помнить также об энергетических ТИМных сгустках), $T_{лсэ}$ может быть условно названа *энергетической*. Тогда, памятуя сентенцию о типе **информационного** метаболизма, $T_{ин}$ обозначим как тетраду *информационную*. Но может быть, правильнее было бы назвать $T_{ин}$ не информационной, а *творческой*?.. Цитату из братьев Гонкуров о Поле де Сент Викторе, в которой дана блестящая характеристика творчества *экстравертов* — **вторичного** творчества, я бы сказал — я уже приводил [7]. Напомню афоризм Аушры Аугустинавичюте: «Все интроверты — *творцы*, все экстраверты — *воры*! Все интуиты — *творцы*, все сенсорики — *воры*!» Снова компоненты двух полярных маточных тетрад — $T_{лсэ}$ и $T_{ин}$! Но **как** тогда быть с Пушкиным? С Шекспиром? С Пастернаком? (Я отношу

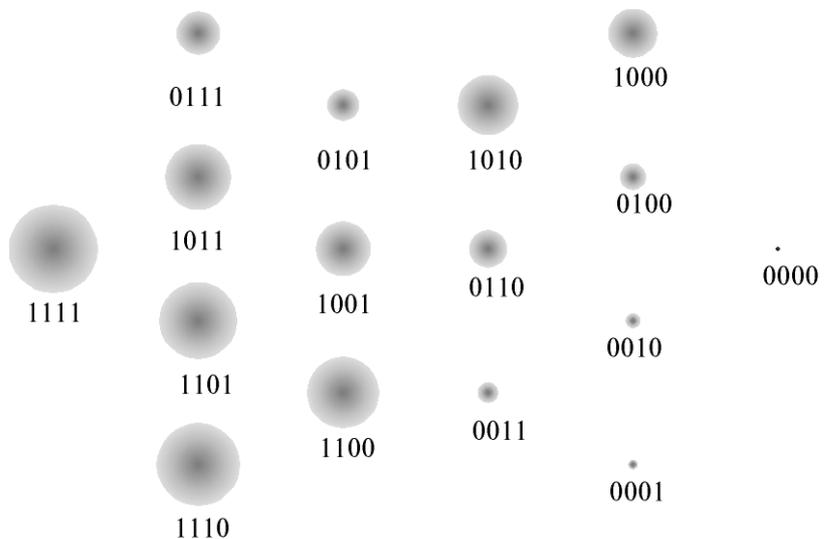


Рис. 3. ТИМные «сгустки» и соответствие их размеров коду ТИМа

³ Вспомним, что **первая** инфодихотомия этого базиса — *логика–этика* — нашла отражение в Системе интертипных отношений, интерпретированной как *система сильных и слабых взаимодействий* [8, 12].

Б. Л. Пастернака к ТИМу ЭИЭ). А Ахматова, Цветаева? По различным гипотезам,— СЛЭ, СЭЭ, ЭИЭ — кто угодно, но *экстраверты*! Но вот характернейшая особенность: все названные персонажи нашего повествования отмечены либо *иррациональностью*, либо *интуицией*, либо и тем и другим одновременно — компонентами всё той же *информационно-творческой* маточной тетрады — $T_{иэи}$. Ведь действительно, на фоне рационального «традиционализма», на фоне чётко выверенного и многократно проверенного — апробированного жизнью — способа существования — **рутинного** существования — любой *иррациональный* «всплеск» мыслей, идей, поступков — действительно выглядит **творческим**, в конечном итоге! На заседании Киевского клуба-семинара по соционике (май 1998 г.) А. В. Букалов, в очередной раз анализируя свою 16-компонентную модель ТИМа, показал, что с **архетипами коллективного бессознательного** находятся «в контакте» именно *интроверты*! Таким образом он подтвердил слова Аушры! (Ну уберём скандальное «воры» из высказывания Аушры,— но ведь о том же самом и Юнг говорил,— о том, что **истинные** творцы — это *интроверты* [14] Можно было бы привести ещё сентенцию на тему о том, что, дескать, **творческие** личности **всегда**, — всю многовековую историю человечества были в жесточайшей зависимости от производителей **материальной** продукции или, если быть более точным, от тех, у кого эта материальная продукция находилась в руках — у «неких совокупностей» компонентов $T_{лсэ}$.

Вернёмся к нашим рассуждениям. Итак, «чем больше единиц в кодовом обозначении ТИМа и чем больше их в левой половине его, тем больше в нём компонентов $T_{лсэ}$,... тем он — этот ТИМ — устойчивее в *сенсорном* психологическом пространстве ПСС [9],— тем он *энергетичнее* в нём (недаром мы говорим о мощном *сенсорном* напоре у экстравертных сенсориков — по блоку ЭГО модели А).

Теперь становится якобы понятно, почему «перетягивает» левая половина ПСС. А «якобы» — потому что именно здесь и поджидает нас упомянутый выше парадокс: каким образом ТИМ СЛЭ, «энергетическая мощь» которого достигает *всего* лишь 7 ($0111 = 7$), побеждает в *сенсорном* единоборстве таких мощных «энергетиков», как ЛСЭ(15), ЛСИ(14), ЛИЭ(13), ЛИИ(12), ЭСЭ(11) (рис. 3 и рис. 5)?! Почему ЛИЭ(13) одолевает ЛСИ(14), а ЭСЭ (11) — их обоих?

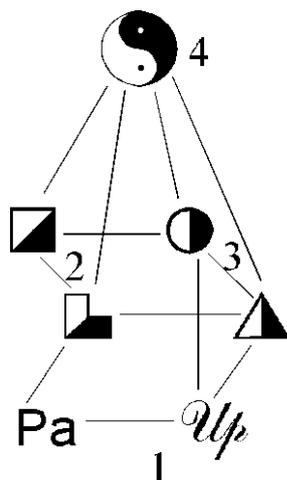


Рис. 4. Четырехдихотомийный базис Ю-А (Юнга-Аугустинавичюте)

- 1 — базисная дихотомия *рациональность-иррациональность*;
- 2, 3 — две информационные дихотомии: энерго-информационная (*логика-этика*) и пространственно-временная (*сенсорика-интуиция*);
- 4 — оттеночная — социальная дихотомия *экстратимность-интротимность*.

Вариант ответа на этот вопрос можно найти в [7]. Все ТИМы второго периода ПСС, образованные из компонентов $T_{лсэ}$, *становятся собой, приобретая по одному* компоненту полярной маточной тетрады. Эти — приобретенные — компоненты $T_{иэи}$ очень ярко видны, чётко выделяются в *поведенческих реакциях людей обсуждаемых ТИМов* на фоне компонентов **родной** маточной тетрады — потому они и названы в [7] *выделенными*.

В этом и заключена причина феномена усиления ТИМа СЛЭ относительно ТИМа ЛСЭ, не говоря уже о «нижележащих» «товарищах по периоду».

Кстати, именно **выделенные** компоненты тетрады каждого ТИМа позволяют установить и рейтинг этих компонентов в борьбе за жизнь,— то бишь, за перевес в сенсорной ситуации. Так, во втором периоде ПСС рейтинг компонентов $T_{иэи}$ распределяется следующим образом: *иррациональность, этика, интуиция, интровертность*. В пятом периоде рейтинг компонентов $T_{лсэ}$ — *выделенных* для группы ТИМов $T_{иэи}$ — таков: *рациональность, сенсорика, логика, экстравертность*.

Характерная особенность описываемой ситуации заключается в том, что «вертностный» компонент каждой маточной тетрады не обладает вообще **никакой** значимостью для соответствующих ТИМов (ЛСИ и ИЭЭ) в том смысле, о котором говорилось выше, — т. е. в борьбе за выживаемость оба эти ТИМа, у которых *выделенным* является «вертностный» компонент соответствующей маточной тетрады, подавляются ТИМами-фундаторами ПСС (и социона) — ЛСЭ и ИЭИ.

Более того, у ЛСИ и ИЭЭ «вертностные» компоненты — *интроверсия* у ЛСИ и *экстраверсия* у ИЭЭ — приобретают вообще *отрицательное* значение и проявляются гораздо более *зловещим* образом, нежели неспособность противостоять ТИМам-фундаторам социона — ЛСЭ и ИЭИ. Этот компонент в тетрадах ТИМов, замыкающих *второй* и *пятый* периоды ПСС, усиливает **однобокость** соответствующей маточной тетрады, доводя её до абсурда. Если говорить о **системе**, основанной на принципах мировоззрения и мироощущения ЛСИ, то *интровертность* **полностью закрывает** эту систему, превращая её в совершенно недвижимую, стабильную в смысле **НЕмоби́льности**, напрочь лишает её даже намёка на способность и возможность хотя бы *задуматься* над тем, что не всё — в определённых ситуациях — может быть благополучно в *самой* системе. (Отсюда, кстати, также проистекает необходимость поиска **реальных** врагов [7]). А если говорить о ТИМе ИЭЭ, то в этом случае ту же роль играет полная открытость — **настежь** — «системы» этого ТИМа, что тоже совсем не всегда ему на пользу (например, когда «выбалтываются» только лишь *зародыши* мыслей, а «додумывание» изрекаемого происходит в процессе «изречения» и т. п.).

В принципе, то же самое можно проследить и у ТИМов второй группы ПСС (ведь зачастую так же, как и до ЛСИ, трудно «достучаться» бывает и до ЛИИ, и столь же «патологически» открыт временами и ИЛЭ; правда, в этой группе всё это не так заметно из-за общей гармонизированности её — вспомним: тут ведь у каждого ТИМа выделены и виртуальны сразу по *два* компонента тетрады [7]).

И всё же, укажем рейтинг **пар** компонентов тетрады у ТИМов второй группы ПСС. 3-й период, — выделенные компоненты — *иррациональность* и *этика* (у СЭЭ), *этика* и *интуиция* (у ЭИЭ) и *интуиция* с *интровертностью* (у ЛИИ). 4-й период - *рациональность* и *сенсорика* (ЭСИ), *логика* и *сенсорика* (СЛИ), *логика* и *экстраверсия* (ИЛЭ).

Таким образом, на первое место по своей значимости выходит дихотомия рациональность–иррациональность.

В этом месте, мне кажется, следует сделать ещё одно отступление в сторону хорошо известного противопоставления *интуиции* — *логике*. Это противопоставление нередко в литературе, но восходит, по моему, к Анри Пуанкаре [3]. Впервые с нижеследующей цитатой из А. Пуанкаре я встретился у О. М. Куваева в его «Территории»⁴ : «*Логика, которая одна только может дать достоверность, есть орудие доказательства; интуиция есть орудие открытия*». (Выделено мною, — Г. Ш.). Позднее, в сборнике трудов Пуанкаре [3], в работе «Ценность науки», и нашёл я эту фразу, но вместо слова «открытия» там, в этой книге, в её русском переводе, было напечатано слово «изобретательства». Это наверняка оплошность переводчика (-ков). Это тем более похоже на оплошность, что в начале главы Пуанкаре говорит как раз об открывателях нового, — об учёных, — приводит имена математиков Мере, Клейна, Бертрана, Эрмита, Вейерштрасса, Римана, — как раз **не** изобретателей, а открывателей нового⁵.

Стоит, пожалуй, привести ещё одну цитату из этой же работы А. Пуанкаре (чуть ранее, — с. 165):

«...сделавшись строгой, математическая наука получает искусственный характер, который поражает всех; она забывает свое историческое происхождение; видно, как вопросы могут разрешаться, но уже не видно более, как и почему они ставятся.

Это указывает нам на то, что недостаточно одной логики, что наука доказывать не есть ещё вся наука и что интуиция должна сохранить свою роль как дополнение — я сказал бы, как противовес или как противоядие логики».

И далее: «...В математике логика называется **анализом** (выделено А. П.), анализ же значит **разделение, рассечение** (А. П.). Поэтому она не может иметь никакого другого орудия, кроме скальпеля или микроскопа. Таким образом, логика и интуиция играют каждая свою необходимую роль. Обе они неизбежны» — и далее — фраза, с которой началось цитирование А. Пуанкаре в настоящей статье.

Однако тем, кто знаком хотя бы с основными положениями соционики, должно быть совершенно понятно, что, с точки зрения открытия Аушры Аугустиновичюте, цитируемое противопоставление (и

⁴ Харьков, «Прапор», 1981, с.193-194

⁵ Я не хочу и не собираюсь принижать изобретателей ещё и потому, что у меня у самого два десятка авторских свидетельств на изобретения. Дело в том, что к созданию изобретения можно подойти чисто логическим путём, — существуют специальные методики — одна ТРИЗ чего стоит! *Открытие* же — **качественно** иная ступень творчества, здесь без **интуиции** ничего не сотворишь.

экстраверсия, «распахивающая» ТИМ ИЛИ до состояния ИЛЭ с его почти полной раскрытостью⁷. Здесь же, в составе этой же тетрады — не будем забывать — и виртуальная [7] интровертность — эта гарантия творчества.

И всё же, я должен признаться в том, что считаю позицию ИЛЭ в этом вопросе более предпочтительной: в подтверждение этого тезиса могу напомнить историю открытия Неэвклидовой геометрии практически одновременно с Н. И. Лобачевским (1829) ещё двумя великими умами — К. Ф. Гауссом и Я. Больяи (оба в 1831 г.). Но Гаусс (ИЛИ) о своём открытии промолчал; более того, он **никак** не отреагировал на письмо Больяи (ИЭИ), в котором молодой учёный делился с мэтром своим открытием (тем же самым!)... По мнению некоторых исследователей, это молчание признанного (уже тогда) авторитета сыграло роковую роль в судьбе и раннем уходе из жизни талантливого венгерского математика...

А теперь немного посчитаем (отсчёт, как мы и начали в предыдущем абзаце, будем вести справа,— от ТИМа ИЭИ — *родоначальника* правой половины ПСС, следовательно,— социона,— следовательно, справа налево и снизу вверх [10]. При этих условиях ИЛЭ оказывается на **шестом** месте — из 16,— т. е. в **точке золотого сечения** целостности из 16 ТИМов социона, т. е. в точке бифуркации, точке информационного взрыва в соционе, но «взрыва», как бы постоянно действующего. По сути это **непрерывно** действующий вулкан мыслей, идей, неожиданных подходов к решению новых задач, нетрадиционных взглядов на «устоявшиеся» положения и т. д. и т. п.

...И снова «парадокс», и снова кажущийся... На сей раз не **семёрка** (СЛЭ), а **тройка** — ИЛЭ (рис. 3), — но не будем забывать: взрыв-то **информационный!** Причём, **информация** эта получена *интуитивным* путём, **«архетипически»** (учитывая всё вышесказанное). При этом *логика* ИЛЭ только способствует оформлению этой информации в логически стройную систему для дальнейшей трансляции.

А «троечка» — это, по-видимому, минимально необходимое количество энергии, обеспечивающее движение информации в замедленном темпе *первого* контура *социального заказа* — «через годы, через расстоянья» [9].

Перед нами, таким образом, ещё одно подтверждение **выдающейся** (ну, для тех, кто не любит «большой патетики», — **выделенной**) роли ИЛЭ на 16-типном пространстве социона Аушры Аугустиновичюте [2, 6].

И всё это — помимо того, что квадратная структура социона — по внутренней сущности каждой квадры, по её мироощущению, «духу», «воздуху», которым она — каждая квадра — «дышит», — повторяет структуру ментального контура⁸ модели А ТИМа ИЛЭ: *альфа* — квадра «чёрной» *интуиции* ▲, *бета* — «белой» *логики* □, *гамма* — «чёрной» *сенсорики* ● и *дельта* — «белой» *этики* ▤. К этому выводу приходит, по-моему, каждый исследователь, серьёзно занимающийся соционикой.

К этому — третьему — отступлению стоит сделать ещё два дополнения.

I. Если начинать отсчёт гнёзд ПСС не от ИЭИ, а от ЛСЭ, т. е. слева направо и сверху вниз (по периодам), то в точке «золотого сечения» (ТЗС) окажется... СЛИ (!). Что это, ещё одна ТЗС на той же цельности?! Всё дело в том заключается, что действительная ТЗС расположена между десятым (СЛИ) и одиннадцатым (ИЛЭ) гнёздами ПСС (при отсчёте от ЛСЭ) или — что то же самое — между шестым (ИЛЭ) и седьмым (СЛИ) гнёздами при отсчёте от ИЭИ. Таким образом, **оба** названных ТИМа вправе «претендовать» на «принадлежность» к обозначенной точке на матрице ПСС.

⁷ Я допускаю, что «раскрытость» ИЛЭ выглядит «аномальной» только с моей — интровертной — точки зрения, которая, возможно, с не меньшим основанием, выглядит *не менее аномальной* с точки зрения *экстраверта*. В подтверждение этого тезиса можно привести соображение о том, что одной из причин того, «слишком большого удельного веса ИЛЭ среди... наиболее известных за последние столетия людей», как пишет Аушра [1], является как раз *открытость* людей ТИМа ИЛЭ, их *уверенность в том, что о сделанных ими открытиях должно сразу же, как можно скорее, узнать как можно большее количество людей!* Массу подтверждений этого тезиса мы находим в обширном эпистолярном наследии учёных этого ТИМа. (Правда, чего тут больше — желания бескорыстно поделиться с коллегами радостью открытия или элементарного тщеславия, — судить, видимо, настоящим и будущим исследователям людей этого ТИМа — да простят мне ИЛЭ эту каплю яда!)

⁸ Прошу прощения у читателей за нарушение соционической традиции, но в моих инженерных мозгах не укладывается, как можно называть четырёхвершинный контур - «кольцом», — пусть эта традиция и восходит к самой Аушре!

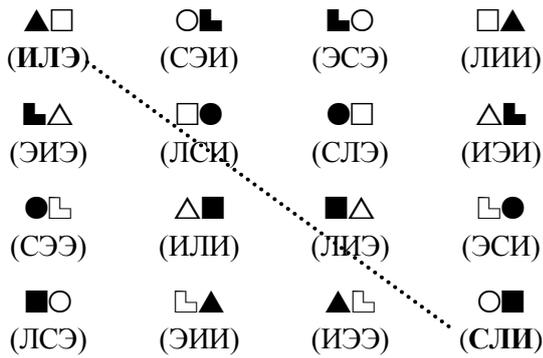


Рис. 6. Квадральная схема изображения социона

хвост», «альфа» и «омега» социона сошлись практически в одной точке, ещё одна диагональ социона — диагональ ИЛЭ–СЛИ (рис. 6), кроме диагонали ЛСИ–ЭИИ (рис. 5),— диагонали **абсолютного Нуль-контакта** — обратилась практически в ноль благодаря матрице и метрике ПСС. (Строго говоря, не в ноль, конечно,— интенсивность контакта СЛИ–ИЛЭ с $K_{ii} = 1$ вполне достаточна, чтобы быть информативной, но не утомляющей). Для самого же ТИМа ИЛЭ описанная ситуация означает появление ещё одного передатчика (кроме ЛСЭ) — передатчика *второго* порядка [10],— которым и является для ИЛЭ СЛИ, расположенный в ПСС **непосредственно** над ним. Таким образом, в полном соответствии с [10], на *полудуальный* контакт ИЛЭ–СЛИ налагается *социальный заказ второго порядка с удвоенной* относительно *nD-ИО* величиной K_{ii} [10]. Так что ИЛЭ приходится работать, приходится оправдывать право занимать занимаемое им место. Пожелаем ему успеха!

Но в каждой числовой последовательности возможны, по меньшей мере, **две** области, в которых расположены точки золотого сечения (например, не только 10:6, но и 6:10). Эта вторая точка расположится между типами СЭЭ и ЭИЭ, пригласив их обоих разделить славу принадлежности к этой токе. Поприспальнее присмотримся к этим «новым» кандидатам. СЭЭ и ЭИЭ, — А. С. Пушкин и У. Шекспир (в соответствии с устоявшимися в соционике представлениями), а также А. Д. Кантемир, Г. Р. Державин, А. Мицкевич и Дж. Г. Байрон... Полагаю, можно было бы назвать еще не одно великое имя среди этих двух ТИМов. Но, поскольку, повторюсь, **творчество** исходно всё таки связано с *интровертностью*, «отдадим» точку бифуркации социона «во владение» ТИМу ИЛЭ.

2. О *матрице* ПСС. Термин этот был введён мною в работе [2], в той самой, в которой было показано, что периодических систем может быть — в первом приближении — 20160. Каждая из них отражает иной вариант прочтения каждого из 840 базисов Рейнина [10], в каждой из них ТИМы занимают иное положение (иное гнездо), отражая, в том числе, и принадлежность свою каждой новой ПСС и иному социону. Поэтому вполне естественно, что в точках бифуркации каждый раз будет оказываться иной ТИМ.

Это сказано специально для тех, кто, может статься, и не видит **выделенности** ТИМа ИЛЭ или не в состоянии этот факт признать — потому, например, что принадлежит он другому социону. Но дело в том, что живём мы сейчас всё таки в ИЛЭ-соционе, «сидим», как выразился Г. Рейнин, в базисе Юнга–Аугустинавичюте и одному Богу известно, когда мы с ним спрашиваемся...

Но вернёмся всё же непосредственно к теме настоящей статьи.

...Итак, «бестелесные» доселе ТИМы-точки обрели объём. Предположим, что флюиды взаимодействия распространяются только в направлении ТИМа-соконтактника, и поле взаимодействия не выходит за пределы (диаметры) ТИМных «сгустков». При выполнении этих условий **трёхмерный** (объёмный) *коэффициент относительной интенсивности интERTипных отношений* (K_{ii}) можно выразить как объём усечённого конуса, основаниями которого служат диаметральные плоскости ТИМных сгустков соконтактников, диаметры которых равны значению кода ТИМа в десятичной шкале, а высотой — «расстояние» между гнездами ТИМов–соконтактников, рассчитанное в соответствии с метрикой ПСС (табл. 1 в [10]):

Однако, тут следует принять во внимание то обстоятельство, что поскольку оба названных ТИМа принадлежат — исходно, по основному набору компонентов к $T_{иэи}$, откуда, собственно говоря, и следует — именно по этой причине вести отсчёт гнезд ПСС, то этот самый отсчёт **закрепляет** «спорную» точку за ИЛЭ.

Но что же всё таки означает это неожиданно близкое соседство на матрице ПСС ТИМов, находящихся на противоположных позициях социона в квадратальном варианте его изображения (рис. 6)? А означает это то, что перед нами — разгадка «методики», пути, способа — чего угодно, в общем, — передачи информации от *дельта*-квадры к квадре *альфа*. Круг замкнулся — «змея ухватила себя за

$$K_{uоб} = \frac{\pi K_u}{3} (R^2 + r^2 + Rr) \quad (1)$$

Частным случаем выражения (1) является контакт любого ТИМа с ТИМом ИЭИ (гнездо 6.1), «объём сгустка» которого равен нулю. Для этого случая объёмный коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений между любым ТИМом и ТИМом ИЭИ выражается объёмом полного прямого кругового конуса, в основании которого лежит диаметральной плоскость «сгустка» ТИМа-соконтактника, диаметр которого равен значению кода ТИМа в десятичной шкале, а высота конуса равна «расстоянию» между гнездами ТИМа-соконтактника и ИЭИ, рассчитанному в соответствии с метрикой ПСС (табл. 1 в [10]):

$$K_{uоб0} = \frac{\pi K_u}{3} R^2 \quad (2)$$

Обозначения в формулах (1) и (2):

$K_{и}$ — коэффициент относительной интенсивности ИО [1], — табл. 3;

$K_{иоб0}$ — объёмный $K_{и}$ в контактах любого ТИМа с ИЭИ;

$K_{иоб}$ — объёмный $K_{и}$ в любой ТИМной диаде, кроме контактов с ИЭИ;

R, r — радиусы оснований конусов (см. выше).

Все значения объёмных $K_{и}$ сведены в табл. 4⁹.

Трёхмерная картина $K_{и}$ позволила выявить *качественную* характеристику интертипных отношений, их *энергетическое* наполнение. И если «одеть» последовательность линейных $K_{и}$ (рис. 2 и табл. 3) в конусы трёхмерного $K_{и}$, получится наглядная картина увеличения его значений от $K_{иИЭИ-ИЭЭ}(об)$ до $K_{иЛСИ-ЛСЭ}(об)$ *подиадно* (рис. 7 и табл. 4).

Ещё раз подчёркиваю, что на рис. 7 изображены именно *диадные* значения $K_{и}(об)$, т. е. на этом рисунке совмещены *изолированные* контакты каждого «промежуточного» ТИМа с любым (только **одним**) соседним — предыдущим или последующим, ибо картина ИО в **группах** из трёх и более ТИМов приобретает совершенно иной вид (об этом речь будет идти в следующем материале).

По рис. 7 легко заметить, что каждый последующий диадный контакт (в направлении от ИЭИ к ЛСЭ) по своей энергонасыщенности **перекрывает** любой предыдущий, если предположить, что он продолжался в момент начала контакта какого-либо ТИМа в этой цепочке с последующим ТИМом. Интересно и **характерно** (и достаточно наглядно на рисунке), что то же самое происходит и с ТИМом, оказавшимся в поле взаимодействия двух более «энергетичных» ТИМов — ТИМ с меньшей энергетикой перестает «звучать», становится как бы незаметным.

Иначе говоря, неожиданно (или «ожиданно») возникающий контакт любого ТИМа с ТИМом, более энергетичным, чем предыдущий соконтактник, **перекрывает собой предыдущий контакт**, прекращая его, — отвлекает внимание «центрального» персонажа нашего соционического «спектакля» на себя. Это — последовательное(!) — «перекрытие» предыдущих контактов (и ТИМов) хорошо видно на схеме последовательных контактов от ИЭИ к ЛСЭ (рис. 7) и достаточно часто наблюдается в реальной жизни.

Если теперь, с точки зрения понятия *объёмного $K_{и}$* , попытаться оценить картину ИО в различных отношенческих диадах, уровень психологического дискомфорта в этих диадах, то окажется, что подход к этой проблеме получается более дифференцированным, чем описанный в [10]. С учётом описанной в настоящей статье методики, удаётся почти все 256 ИО «вытянуть» в одну линию подобно тому, как код ТИМов в ПСС позволил выстроить в одну последовательность все 16 ТИМов (табл. 4). Характерно, что в этой — новой — ситуации решающим становится уже не только и не столько «расстояние» между ТИМами в метрике ПСС, сколько «энергетическая вооружённость» ТИМов. И своеобразным *чемпионом* в «соревнованиях» за повышенную комфортность отношений, безусловно, становится ИО *полной противоположности* в отношенческой диаде ИЭИ-ИЭЭ — $K_{и}(об)=0,29$. Это особенно наглядно в

⁹ Программа для ПК и расчёты выполнены Д. И. Земляновым.

сравнении с *ревизионной* диадой ЛСЭ–СЭИ, коэффициент дискомфорта в которой достигает величины 625. И это уже ИО-чемпион *дискомфорта*. И это при том условии, что самый большой по интенсивности в «плоской» системе отсчёта [10] конфликт между ИЭИ и ЛСЭ характеризуется величиной $K_{и(об)}$ порядка 295 (табл. 4).

А вот у самых мягких дуальных отношений — в диаде ИЛЭ–СЭИ — $K_{и(об)}$ не превышает 11 (табл. 4), — в диапазоне 11÷625, — и это соответствует многим и многим наблюдениям.

Общее представление о характере изменения величины $K_{и(об)}$ в зависимости от увеличения десятичного эквивалента кода ТИМов (табл. 1, рис. 1) можно получить также при анализе рис. 8 (а...е), на котором схематически изображены в совмещённом виде объёмные коэффициенты относительной интенсивности интротипных отношений ТИМов ИЭИ, ИЛИ, ИЛЭ, СЭИ, ЛИИ и ЛСЭ со всеми остальными ТИМами социона.

Интротипные отношения (ИО-2)

Такого термина в соционике до сих пор не было. Было введенное А. Аугустиновичем понятие интротипных различий как различий между двумя реальными представителями одного ТИМа. Именно отсюда и происходит термин, которым обозначен этот раздел статьи.

Прежде, чем начать рассуждения на эту тему или попытку определения $K_{и}$ для ИО-2, следовало бы попытаться определить интегральный ТИМ каждого из двух соконтактников обсуждаемого ТИМа, т. е. учесть всевозможные, или хотя бы **выделенные** для двух конкретных представителей взятого ТИМа типологические ипостаси [15], определить интегральный ТИМ каждого из двоих и тогда уже переходить к вычислениям $K_{и}$.

Сегодня еще трудно сказать, какие типологии выделяются чаще — по степени проявленности их (имеется ввиду, с точки зрения какой типологии «виднее» тот или иной человек). Предварительно можно назвать, пожалуй, типологию, основанную на картах Таро (квадрат придворных карт — С. В. Савченко), соционную (принадлежность к тому или иному ТИМному социону — Г. В. Чикирисова, Е. Л. Литровник), гомеопатическую, астрологическую (годы — животные), зодиакальную, квадральную, типологию, основанную на восьми эрогенных зонах (В. К. Ткачев), типологию, центров и ритмов (И. Н. Калинаускас), и только потом уже типологии, основанные на перинатальных матрицах С. Грофа, друидская, ТИМная и др. (всего 23). Причем, для одного человека обычно выделенными бывают 10÷12 типологий, — на уровне 80÷100 %, и это обычно **разные** типологии.

Однако на сегодня не существует достоверной методики определения интегрального ТИМа одного человека. Поэтому пример расчета рассмотрим на одной типологии нулевого порядка — например, зодиакальной (по той причине, что в этой типологии четко выделены соционические соответствия ТИМов знакам Зодиака).

Предположим, в контакте находятся два ЛСЭ. Простейший вариант — оба родились в знаке Тельца, соответствуют ТИМу СЛИ. По табл. 4 определяем, что $K_{иобЛСЭ-сли} = 276$. Но в связи с тем, что в контакте находятся два ЛСЭ, мы располагаем (условно) в обоих гнездах ПСС ТИМ ЛСЭ, и $K_{и}$, таким образом, вычисляется как объем цилиндра, а не конуса. Высота такого цилиндра будет равна «плоскому» $K_{и}$, — т. е. 3 (табл. 3).

$$D_{ЛСЭ} = 15$$

$$F_{D_{ЛСЭ}} = \pi \cdot 15^2 / 4 = 176,7$$

$$K_{иобЛСЭ} = 176,7 \cdot 3 = 530$$

Если два соконтактника одного ТИМа принадлежат разным знакам, помещаем их в соответствующие гнезда и проводим вычисления аналогичным образом.

Подобная задача для ТИМа ИЭИ всегда будет иметь нулевое решение, ибо «энергетическая мощность» этого ТИМа — в принятой системе вычисление — всегда равна нулю. Поэтому в заключение статьи поговорим немного о людях ТИМа ИЭИ.

Что означает выражение «нуль энергетики»? Как же они живут — эти люди? Чем питаются, что тратят? Ведь обычной — «земной» энергии — если следовать написанному — у них нет...

Остается предположить, что живут они за счет энергии информации, энергии творчества, энергии Духа. И тогда все становится на свои места. Вспомним слова Аушры: «Есенины чистят собой пространства. Там, где много Есениных, легко дышится!».

Вот и разгадка феномена этих людей. И разгадка феномена кажущейся энергетической дисимметрии ПСС: энергия материальная, осязаемая **полностью** уравнивается энергией духовной. Вот и выявился тот стержень, который помогает людям правой половины ПСС держаться «на плаву». Теперь становится понятным, почему перевес одних ТИМов в **сенсорной** ситуации (строки таблиц 3 и 4) уравниваются столбцами цифр в тех же таблицах, но уже с обратным знаком. Процесс проникновения духовной энергии в материальный мир труден, идет во времени, и совсем не всегда заметен невооруженным глазом.

И снова мы возвращаемся к пониманию необходимости **единства** материального и духовного начал. Здесь необходимо упомянуть о меценатах, вообще о самом феномене меценатства, как о прекрасном примере проникновения духовной энергии в мир материальных ценностей — вспомним еще раз сентенцию о Творцах и держателях материального богатства, о властителях дум и властелинах, от которых подчас напрямую зависела жизнь тех, кто создавал ценности духовные.

Конечно, вопрос о том, какое начало в каких ТИМах преобладает — это уже проблема не столько ТИМов, сколько их носителей — реальных людей, и тут уже сказать что-нибудь а priori очень трудно.

Мне бы очень хотелось снова, как и в [10], попросить читателя не заикливаться на числа, прежде всего потому, что они, особенно в табл. 4, носят скорее иллюстративный характер, главное же — то, что они отражают. Важно, чтобы люди, чьи ТИМы находятся в ПСС «слева и выше» (рис. 1), задумались над тем, что происходит с теми, чьи ТИМы расположены «правее и ниже», при воздействии первых на вторых. Я думаю, понятно, что при интенсивности контакта 625 ($K_{ИЛСЭ-СЭИ}$, табл. 4) нужно говорить именно о воздействии, а не взаимодействии, — как и в других подобных контактах.

Выводы:

1. Обосновано обозначение компонентов маточных тетрад ПСС элементами бинарного кода ($T_{ЛСЭ}$ — 1111, $T_{ИЭИ}$ — 0000).
2. С применением Принципа Наибольшей наглядности [11] выявлен и при анализе кодовой структуры ТИМов и расположения их на матрице ПСС_{Ю-А} объяснен кажущийся парадокс ПСС (лидирующая роль ТИМа СЛЭ).
3. Установлено **качественное** различие Т-ИО в различных отношенческих диадах (учтено влияние «энергетической наполненности» ТИМов-соконтактников каждой тождественной ТИМной диады).
4. Установлен рейтинг дихотомий базиса Юнга–Аугустиновичюте по их значимости, соответствующий последовательности расположения полюсов этих дихотомий в тетраде ЛСЭ. Таким образом, первое место занимает дихотомия *рациональность–иррациональность*, далее следуют *логика–этика*, *сенсорика–интуиция* и *экстравертность–интровертность*.
5. Предложено объяснение того факта, что «слишком велик удельный вес людей...ТИМа ИЛЭ» среди «наиболее выдающихся, наиболее известных за последние столетия людей» [1]: гнездо 4.1 на матрице ПСС, в котором находится ТИМ ИЛЭ, соответствует точке золотого сечения 16-типного социона (расчёт — по ПСС), или **точке бифуркации** социона.
6. На основании ПСС, наглядно представлен вариант «замыкания» информационной цепочки между четвёртой (*дельта*) и первой (*альфа*) квадрами (непосредственный контакт ТИМов СЛИ и ИЛЭ).
7. Предложен вариант исчисления трёхмерных значений коэффициента относительной интенсивности интертипных отношений. Показано, что номинально одинаковые отношенческие диады отличаются **энергетически** — в зависимости от уровня энергетической обеспеченности соконтактников (коды ТИМов, составляющих отношенческую диаду).

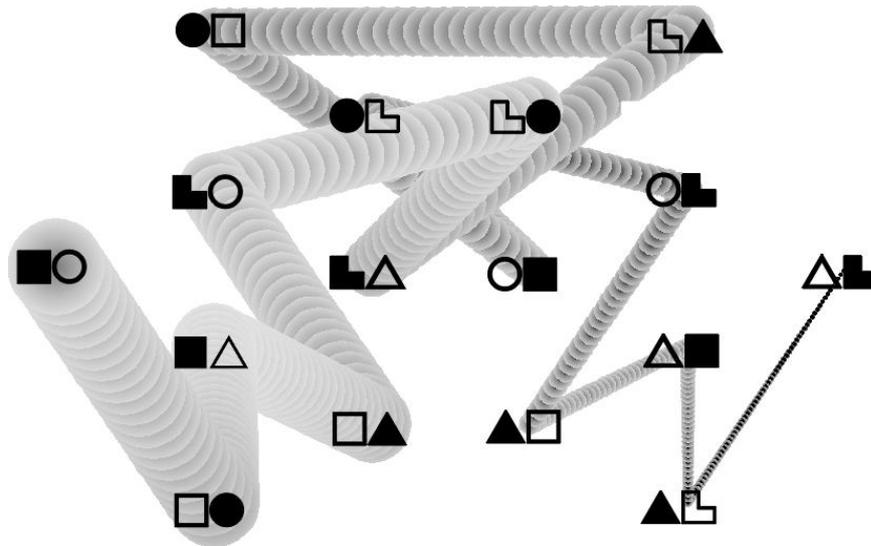


Рис. 7. Изменение величины объемного коэффициента относительной интенсивности интертипных отношений в зависимости от увеличения десятичного эквивалента кода ТИМов. Значения $K_{иоб}$ условно совмещены по нарастающей от $K_{иобИЭИ-ИЭЭ}$ до $K_{иобЛСИ-ЛСЭ}$. При расчете $K_{иоб}$ диаметр ТИМного сгустка условно принят равным коду ТИМа в его десятичном эквиваленте.

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–5. 1997.
2. Карпенко О. Б. Групповая структура социона, соционические базисы. //Соционика, ментология и психология личности № 3. 1996.
3. Пуанкаре Анри. Ценность науки. В сб. «А. Пуанкаре. О науке». Пер. с фр. — М.: «Наука», 1993.
4. Рейнин Г. Р. ((Статья о 840 базисах))
5. Филимонов С. В.. Признак *рациональность-иррациональность* в соционике, или о двух типах в типе. /Соционика, ментология и психология личности № 2. 1997.
6. Чикирисова Г. В. Соционы. Модель социона, проявление типов соционов в человеке. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
7. Шульман Г. А. Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
8. Шульман Г. А. Интертипные отношения (система сильных и слабых взаимодействий в соционике). В сб. «Проблемы личности в групповом соционическом взаимодействии. Методические материалы». ГК РСФСР по делам науки и высшей школы. — М., МАГ, УралосибДЭНТП, Челябинск, 1991.
9. Шульман Г. А. К вопросу о «странной судьбе» ИЛЭ. //Соционика, ментология и психология личности № 1. 1995.
10. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений. Часть 1. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–2. 1998
11. Шульман Г. А. Модель социона //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995
12. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995
13. Шульман Г. А. Периодическая система социона. В сб. «Проблемы личности в групповом соционическом взаимодействии. Методические материалы». ГК РСФСР по делам науки и высшей школы. — М., МАГ, УралосибДЭНТП, Челябинск, 1991.
14. Юнг К. Г. Психологические типы, М. 1924.

