

© 1998

Чурюмов С. И.

ВОЗМОЖНОЕ И НЕВОЗМОЖНОЕ В СОЦИОНИКЕ, ИЛИ УЛЫБКА ЧЕШИРСКОГО КОТА

(методологические размышления)

Показано, что соционика как теория информационного метаболизма содержит свои основания в самой себе и поэтому не нуждается в поисках оснований в других научных дисциплинах. В частности, она не нуждается в теоретико-системном обосновании, т. к. теория систем может быть сама выведена из соционической парадигмы. Признано, что соционическая парадигма может выступать в роли методологического основания всей современной науки. Все науки и процессы в обществе могут рассматриваться с точки зрения соционики, вся психология может быть рассмотрена с использованием соционических понятий и терминологии.

Ключевые слова: соционическая парадигма, информация, теория систем, психология.

Сейчас в соционике можно уже говорить не только о программе-минимум, но и о программе-максимум. Понятно, что программа-минимум посромнее и может быть сведена к необходимости признания соционики в качестве полноценной и самостоятельной научной дисциплины.

То, что соционическая информация пользуется спросом со стороны всех слоев населения, подтверждается растущим спросом на статьи, книги и журналы с соционическим содержанием.

Программа-максимум могла бы быть сформулирована как **признание соционической парадигмы в качестве универсального методологического основания всей современной науки.**

То, что соционика имеет право претендовать на такую роль, было показано в статьях «Соционика как методология» и «Ничто не ново под луной». Из такого признания следует один важный вывод, который не вполне, а то и вовсе еще не признается или просто не осознается даже большинством социоников. Этот вывод заключается в том, что соционика имеет свои основания в самой себе и поэтому не нуждается в поисках оснований в других научных дисциплинах.

В частности, она не нуждается в теоретико-системном обосновании, поскольку, на основании постулата об универсальности соционической парадигмы, все должно обстоять как раз наоборот, то есть теория систем сама должна выводиться из соционики.

Нетрудно наметить некоторые моменты такого вывода. Прежде всего отметим, что любая научная дисциплина опирается на некоторое множество фундаментальных для нее понятий и соответствующих им терминов и метатерминов, с помощью которых описывается предмет и метод данной науки, а также поддерживается связь с ее обоснованием.

Основными понятиями теории систем являются: **система, состояние, переход из одного состояния в другое, вход, выход, информация, управление** и др. Понятия **теории** и **информации** могут в данном случае рассматриваться как метапонятия, поскольку понятие **теории**, будучи общенаучным, в теории систем используется внешним образом и лишь для организации материала этой научной дисциплины. С понятием **информации** дело обстоит сложнее, поскольку оно может непосредственно вводиться и определяться внутри теории систем, однако оно шире тех ограничений, которые на него накладывает эта теория. И вообще понятие **информации** для любого человеческого познания является метапонятием, поскольку предшествует ему, а оно (познание) может быть сведено к получению информации.

В соционике же, в ее методологической ипостаси, понятия **информации** и **информационного аспекта** являются исходными. Здесь, в отличие от теории систем, сначала постулируется **информация** и ее **аспекты**, а затем уже появляется все остальное.

Далее рассмотрим каждое из понятий теории систем с точки зрения соционики. Понятие **система** связано с информационным аспектом (ИА) L (\square — «белая логика»), оно появляется в недрах этого аспекта, как своего архетипа, поскольку этот аспект указывает на упорядочение объектов в пространстве и

поскольку в **описании** (L — □) **системы** время можно свести к пространственным отношениям, изображая его одной из координатных осей. Точно так же может быть частично элиминирован вклад других аспектов в формирование понятия системы, поскольку **теория** представляет собой **описание**.

Однако реальные системы, в отличие от своих описаний, характеризуются **изменением состояний во времени** (аспект T — △), наличием **состояний** (S — ○), **причиной** (F — ●) изменения состояний, наличием **материальных элементов** (P — ■) и **связями между ними** (R — □), определенной **энергией** (E — ▣), а также **законами своего существования** и **источниками целеполагания** (I — ▲). Содержащееся в этом абзаце имплицитное определение системы, не претендуя на полноту и окончательность, дает представление о сложности этого понятия, связанного со всеми соционическими ИА. Можно, на основании сказанного, предположить, что понятие **системы** является наиболее сложным из всех абстрактных понятий — именно потому что связано со взаимодействием всех ИА.

Понятие **управления**, по-видимому, можно представить как результат совместного проявления двух ИА — F (●) и L (□). Аспект F (●) сам по себе дает лишь энергетически-волевую компоненту, так сказать, «мотор» воздействия, а поскольку в понятие **управления** входит изменение траектории в фазовом пространстве, то для достаточного его описания необходимо добавить проекции аспекта L (□). Отметим, что поскольку возможны две комбинации в последовательности аспектов F (●) и L (□), а именно, FL (●□) и LF (□●), то можно говорить о двух формах управления — стратегическом (FL — ●□) и тактическом (LF — □●).

Еще одним важным понятием теории систем является понятие **обратной связи**, которое в первом приближении можно свести к аспекту R. Однако одного этого аспекта недостаточно для описания такого важного и даже сложного понятия. Это не просто связь. Эта связь нагружена **отражением, взаимным отображением** двух элементов, и эта связь не просто абстрактное понятие, а реально проявляется в **изменении** (T (△) и I (▲)) **поведения** (P (■)) одного элемента в зависимости от **состояния** (S (○)) другого.

Обратим внимание на то, что в данном случае понятие **изменения**, которое в чистом виде можно связывать с одним аспектом T (△), оказывается связанным и с аспектом I (▲), поскольку это изменение, зависящее от некоторого содержания, **смысла** (I — ▲).

Если теперь в системе выделить, как это сделано в работах В. Д. Ермака, **программный и исполнительный блоки**, то они также могут быть сведены к проекциям определенных ИА. **Программный блок** связан с аспектами L (□) и I (▲), поскольку он содержит **предписания** (L — □), опирающиеся на некоторый **смысл** (I — ▲), связанный с **достижением цели** (I (▲)). Поскольку возможны две комбинации в последовательности влияния аспектов I и L, то можно говорить о двух разновидностях программирования — стратегическом (IL — ▲□) и тактическом (LI — □▲).

Исполнительный блок естественно связать с аспектами P (■) и S (○), поскольку понятие **исполнения** предполагает выполнение конкретной **работы** (P — ■), непосредственно приводящей к изменению **состояний** (S (○)), к переходу от одного **состояния** к другому, чему, вообще говоря, соответствует некий **технологический процесс, метод** (PS — ■○). Но поскольку возможны две комбинации в последовательности аспектов P (■) и S (○), то возможен еще один вариант **исполнения** — **усовершенствование, рационализация, изобретение**, описываемые последовательностью аспектов SP (○■). Впрочем, здесь также уместно использование понятий **стратегическое исполнение** (PS — ■○) и **тактическое исполнение** (SP — ○■).

Конечно, можно поставить вопрос, зачем сводить хорошо зарекомендовавшие себя и испытанные на практике понятия теории систем к соционическим аспектам? Ответ здесь может быть не один, а несколько. Во-первых, мы хотим показать потенциальные возможности соционики как методологии. Во-вторых, в науке всегда остается проблема оснований и обоснования, и выбор хорошо обоснованной парадигмы, с этой точки зрения, является оптимизирующим шагом. В-третьих, поскольку соционическая терминология может быть положена в основу описания любых понятий, то можно говорить о терминологической унификации. В-четвертых, всегда полезно взглянуть на проблему под другим углом зрения. И, в-пятых, соционическая терминология позволяет обнаружить тонкий спектр вполне устоявшихся и не подвергающихся дальнейшему анализу понятий.

В связи с изложенным выше можно говорить о **пансоционическом** подходе ко всем явлениям и процессам в этом мире. И тут, как всегда, имеются свои плюсы и свои минусы. Конечно, безрассудное сведение сложных и бесконечно богатых содержанием явлений к сухой схеме, которую может предложить соционика, вряд ли может принести полезные результаты, однако сознательное использование понятийного аппарата соционики в решении проблем современной науки, безусловно, поможет обнаружить новые оттенки смысла и приведет к появлению новых решений старых проблем с конкретным технологическим выходом.

(продолжение следует)

Л и т е р а т у р а :

1. *Ермак В. Д.* Доклады и статьи по теоретико-системной интерпретации соционической модели человеческой психики, 1990–1998.