

© 1998

Гуленко В. В.

СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ

Структура соционической модели типа информационного метаболизма может быть выведена комбинаторно-дихотомическим методом. При этом выявляются новые черты и свойства модели, связанные со структурным функционализмом Т. Парсонса, другими социологическими и психологическими концепциями, включая учение К. Г. Юнга об архетипах.

Ключевые слова: соционика, модель типа (модель А), структурный функционализм, функция, дисфункция, гомеостаз, адаптация.

Синтез и анализ в соционике

В теоретической соционике к нынешнему времени четко определились два противоположных подхода. Они конкурируют между собой, сообщая развитию науки как жизненный порыв к будущему, так и горечь несбывшихся ожиданий.

Первый метод — *комбинаторно-дихотомический*, при котором выявляется ряд дихотомий, а затем они сочетаются между собой, образуя те или иные группы.

Второй метод — *позиционно-ранжирующий*, предполагающий расстановку первоначальных элементов по наперед заданному критерию.

Эти две исследовательские программы, взятые в самом общем виде, являются аналитически тождественными абелевым и неабелевым группам в математике. Первая программа строит группы со свободным порядком элементов, которые называются абелевыми, или коммутативными, а вторая имеет дело с группами закрепленного порядка элементов — неабелевыми, или некоммутативными.

Суть различия между комбинаторно-дихотомическим и позиционно-ранжирующим подходами поможет раскрыть аналогия с двумя типами языков:

- 1) с одной стороны, существуют синтетические языки, например, русский, для которых характерен свободный порядок слов, что приводит к широким комбинаторным возможностям речи, но значения слов должны быть довольно узкими (малая полисемия);
- 2) с другой стороны, есть *аналитические* языки, например, английский, в которых порядок слов закреплен. Ранжирование речи неизбежно приводит к большой полисемии — многозначности слов. Смысл лексической единицы в таких языках раскрывается лишь через ее позицию в контексте.

Оба метода, хотя и противоположны по своему предназначению, безусловно, равноправны: преимущества одного неизбежно являются недостатками другого и наоборот.

Преимущества комбинаторно-дихотомического метода состоят в том, что с его помощью лучше улавливается целостность предмета. Ему присуща большая гибкость, он менее формализован, а значит стоит ближе к жизни. Так как в нем синтез преобладает над анализом, то он скорее показан для наук гуманитарных, изучающих не каузальные (причинные), а телеологические (целевые) явления — действия субъектов, наделенных свободной волей.

Преимущества метода позиционного ранжирования заключаются прежде всего в формальной строгости и пошагово расписанной алгоритмике, благодаря чему он в принципе допускает количественную обработку результатов. Преобладание анализа над синтезом делает этот метод оптимальным для естественных наук, чьим предметом исследования выступают каузально, а не телеологически обусловленные явления.

В соционике работает целый ряд исследователей, которые пользуются только одним методом. Например, В. Ермак [4] признает только ранжирование, а в работах Г. Рейнина [2] встречается только

дихотомическая комбинаторика. Я же пользуюсь обоими подходами, но приоритет отдаю комбинаторно-дихотомическому методу, как более гибкому и специфически гуманитарному.

В западных странах, где практикуется типология Юнга-Майерс, мягкие описательные методы полностью преобладают над жестким структурированием.

Структура соционической модели

Позиционно-ранжирующий метод в типологию ввела А.Аугустинавичюте, построив поэлементную модель психики. В ее честь этой схеме присвоено название «модель А».

Модель А — это восьмипозиционная схема, описывающая последовательность и характер обработки коммуникативных единиц психикой того или иного социотипа.

Со временем утвердилось расширительное понимание модели А как универсальной нормировочной структуры любых процессов самоорганизации. Нынешняя соционика использует ее как обобщенную модель любого объекта, поддерживающего коммуникацию со средой.

К сожалению, Аушра вывела свою схему довольно метафизически — путем спекулятивных рассуждений на тему физической картины мира, пользуясь естественнонаучными (кинетическая и потенциальная энергия) и даже механическими (четырёхтактный двигатель) аналогиями [1].

Все это было воспринято академическими учеными как малоубедительный, упрощенческий набор предположений позитивистского толка. Поэтому серьезное обоснование внутренней структуры типа пока не создано. Во всяком случае, исследуя психику, можно обойтись без естественнонаучной риторики о пространстве, времени, веществе и энергии.

Я прибегну к социологическим и психологическим концепциям, которые задолго до появления модели А привели к результатам, очень напоминающим если не по форме, то по смыслу нынешние соционические представления о процессах, протекающих в системах с упорядоченной коммуникацией.

Американский социолог Т. Парсонс (1902 — 1979), глубоко изучив функциональную сторону коммуникативных систем самого разного уровня (биологического, социального, личностного, культурного), вывел следующие четыре функционально необходимые условия — «системные пререквизиты» [3]:

- функция адаптации,
- функция интеграции,
- функция целедостижения,
- функция самосохранения.

Функция адаптации обеспечивает приспособление системы к условиям, которые складываются «здесь и сейчас». Функция интеграции (своеобразный «штаб», мозговой центр) связывает тип в сигнально-диспетчерском отношении, координируя действия всех функций.

Функция целедостижения — основной инструмент воздействия коммуникативной системы на окружающую действительность для продвижения в стратегическом направлении. Функция самосохранения еще называется латентностью, под которой понимается поддержание образца, внутренне присущего типу, но скрытого для постороннего наблюдателя. Ее разрушение приводит к потере самоидентификации — глубинного чувства Я.

Данные коммуникативные закономерности вошли в учебники социологии под названием AGIL-схемы. Однако традиция представлять объекты и явления в виде коммуникативного целого имеет очень давнюю историю.

Над системным представлением о сложных объектах задумывались еще мудрецы древности. У Аристотеля находим учение о четырех причинах, которые необходимо раскрыть, чтобы получить завершённую информацию об объекте. Речь идет о формальной (образующей структуру явления), материальной (указывающей на субстрат — материал, в котором воплощена структура), движущей (побуждение, реакция на стимул) и целевой (для чего существует явление) причинах.

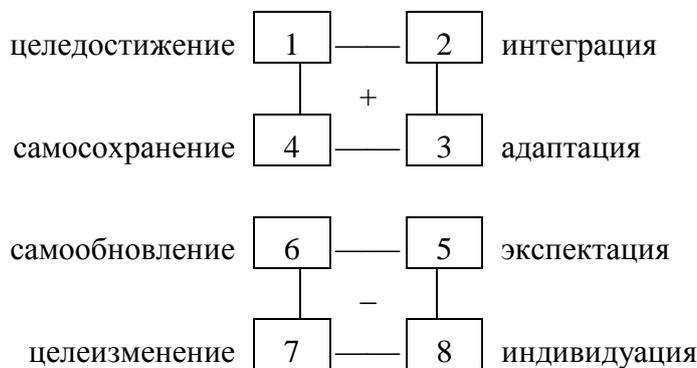
Целевая причина соответствует в AGIL-схеме функции целедостижения. Движущая причина осуществляет адаптацию системы к меняющимся условиям. Формальная причина раскрывает внутрисистемный механизм интеграции. И, наконец, материальная причина указывает на то, какая функция обеспечивает сохранение объекта как тождественного самому себе.

Если воспользоваться определениями Аушры, то первая позиция модели содержит потенциальную энергию типа, вторая осуществляет преобразование потенциальной энергии в кинетическую, третья позиция есть не что иное как носитель сиюминутно потребляемой кинетической энергии, а четвертая выполняет функцию трансформации кинетической энергии в потенциальную — как бы подкачивает первую позицию, замыкая кольцо.

Так поддерживается гомеостаз — внутритипное равновесие. Замкнутая цепочка четырех позиций образует *кольцо стабилизации*. Однако кроме функций, направленных на обеспечение устойчивости, есть еще и гетеростаз — потеря равновесия, то есть функции изменения, развития.

Структурный функционализм Т. Парсонса со временем был существенно дополнен Р. Мертонем (р.1910) и Л. Козером (р.1913). Первый ввел понятие дисфункции, компенсирующее крен в сторону стабильности и порядка, а второй обосновал положение о том, что конфликт необходим общественной системе как катализатор серьезных структурных перестроек — реформ.

Поэтому, следуя за логикой развития научной мысли, необходимо ввести еще четыре позиции, располагаемые под стабилизирующими позициями, которые образуют дисфункциональное *кольцо развития*. В итоге получаем такую схему (плюсом помечено кольцо стабилизации, а минусом — кольцо развития):



На схеме, чтобы не перегружать рисунок, остались необозначенными вертикальные связи между кольцами, то есть пары противоположных позиций функция-дисфункция: 1 — 7, 2 — 8, 3 — 5, 4 — 6. Сопоставим их по функциональной направленности.

Адаптация (3-я позиция) предполагает делать то, чего от тебя ждут окружающие в данной обстановке. Экспектация (5-я позиция), наоборот, — требование к окружающим вести себя в соответствии с твоими ожиданиями (англ. expect — надеяться, ожидать).

Самосохранение (4-я позиция) дополняется самообновлением (5-я позиция), а целедостижение (1-я позиция) — целеизменением, пересмотром основной стратегической линии (7-я позиция). Как антипод интеграции — централизованной функции (2-я позиция) проявляет себя индивидуация — функция независимой самореализации, нарушающая долговременные, стратегические планы и решения (8-я позиция).

Важнейшие подструктуры модели

Подструктуры модели — это функциональные блоки, в которые соединяются две функции по принципу вход-выход. Ведущий блок типа, который носит название «блок Эго», записанный как краткая формула типа, уже рассматривался нами в предыдущей главе.

Аушра в разработке функциональной схемы личности ориентировалась на концепцию З. Фрейда [6]. Подструктурами психики по Фрейду являются относительно автономные инстанции Эго (Я), Суперэго (Сверх-Я) и Ид (Оно). Фрейд, как мы видим, предпочитал троичные структуры. Четвертую недостающую ввела сама Аушра, присвоив ей, следуя логике Фрейда, название Суперид. Эта подструктура необходима для равновесия и представляет собой функциональную противоположность Суперэго.

Однако основу соционической типологии личности заложил все же не Фрейд, а Юнг. Подструктуры по Юнгу базируются на открытых и описанных им архетипах — образах коллективной психики, важнейшими среди которых являются Эго, Персона, Тень, Анима и Самость [5].

Анима, или архетип души имеет своим смысловым центром идею дополнения противоположностей до двуединой целостности — дуальности. Завершение процесса обособления личности от внешнего мира и достижение равновесия внутри самого себя Юнг описывал как обретение человеком Самости. Архетип Самость, таким образом, является предельным образом завершенной психики и выступает в качестве символа психологического баланса.

Хотя Аушра и обошла своим вниманием архетипические аспекты модели, я все же приведу наряду с фрейдовским вариантом и юнговский прототип. Схематически это будет выглядеть так (слева подписаны фрейдовские названия блоков, а справа — юнговские):



Аналитически эти блоки могут быть описаны через критерии управляемости и осознаваемости:

- 1) «Эго» осознается, но не управляется
- 2) «Персона» и осознается, и управляется
- 3) «Тень» не осознается, но управляется и
- 4) «Анима» не осознается и не управляется человеком.

Сравним соционическую модель типа с известным в психологии «окном Джогари» (от имен изобретателей этой схемы Джозефа Лафта и Гарри Инграма) — структурой личности, выведенной для решения задач групп тренинга [4], т. е. совершенно независимо от психоанализа Фрейда или аналитической психологии Юнга. «Окно Джогари» представляет собой структуру психики из четырех частей, осознаваемых индивидом в разной степени: Арены, Видимого, Слепого пятна и Скрытого.

Арена — это такая зона моей личности, о которой знаю я и знают другие. Видимое — то, что я о себе знаю, а другие нет. Слепое пятно — это то, что другие знают обо мне, а я — нет. Скрытое (неизвестное) — то, что не знаю о себе ни я, ни другие.

Нетрудно убедиться, сопоставив значение этих зон с приведенной выше дифференциацией осознаваемости и управляемости функциональных блоков, что «окно Джогари» отражает практически те же системные закономерности, что и модель А:

Арена	соответствует	Персоне,
Видимое	соответствует	Эго,
Скрытое	соответствует	Аниме (дуальности),
Слепое пятно	соответствует	Тени.

Отдельные позиции модели

Закончим рассмотрение соционической модели анализом функциональной специфики каждой из ее восьми позиций. Обращаю внимание читателя, что приводится авторская трактовка модели А, не совпадающая во многих положениях с ее прочтением как Аушрой, так и другими школами соционики.

1. Кольцо стабилизации

1. Целевая, ведущая в сознательной деятельности функция. *Могу*-функция: творческий потенциал личности, ее незаменимый вклад в коллективное социальное действие. С ее помощью социотип движется к стратегическим целям.

Достигают стратегических целей при помощи деловой активности ■○ (ЛСЭ) и ■△ (ЛИЭ) (Р, ■). Эмоциональные средства воздействия — сильная сторона ▽△ (ЭИЭ) и ▽○ (ЭСЭ) (Е, ▽). Порядок и структура (L, □) — сознательный инструмент целедостижения □● (ЛСИ) и □▲ (ЛИИ). ▽▲ (ЭИИ) и ▽● (ЭСИ) стратегически ориентированы на поддержание и развитие установившейся системы отношений (R, ▽).

Гибкое силовое воздействие производят ●▽ (СЭЭ) и ●□ (СЛЭ) (F, ●). Нестандартные идеи и новации — стратегия ▲□ (ИЛЭ) и ▲▽ (ИЭЭ) (I, ▲). Сенсорика заботы и здоровья (S, ○) характеризует стратегические цели ○▽ (СЭИ) и ○■ (СЛИ). Изменчивость, ускорение или замедление времени (T, △) исходит от △■ (ИЛИ) и △▽ (ИЭИ).

2. Дециссивная (решательная) функция осуществляет аналитическую обработку информации и принятие решения. Функция понимания и координации, играющая роль диспетчера: контролирует работу всех остальных функций.

●□ (СЛЭ) и ▲□ (ИЛЭ) принимают решение после структурно-логического анализа (L, □). ●▽ (СЭЭ) и ▲▽ (ИЭЭ) опираются на складывающиеся отношения (R, ▽). △■ (ИЛИ) и ○■ (СЛИ) должны проверить информацию в деле (P, ■). ○▽ (СЭИ) и △▽ (ИЭИ) доверяют при принятии решения своим эмоциональным состояниям (E, ▽).

■○ (ЛСЭ) и ▽○ (ЭСЭ) исходят из своего сенсорного опыта (S, ○). ▽△ (ЭИЭ) и ■△ (ЛИЭ) привлекают свое чувство времени (T, △). □● (ЛСИ) и ▽● (ЭСИ) проверяют решение на посильность, исполнимость (F, ●). ▽▲ (ЭИИ) и □▲ (ЛИИ) вырабатывают решение интуитивно, по догадке (I, ▲).

3. Манипулятивная (ролевая) функция эффективна в ситуации стресса. Чтобы привести ее в действие, нужно заставлять себя, прилагать усилия. *Надо*-функция. Это тот резерв, который бросается в бой здесь и сейчас, ситуативно. Самая гибкая функция, задуманная для тактических действий.

■○ (ЛСЭ) и ■△ (ЛИЭ) обращаются в трудной ситуации к эмоциональному воздействию — нагнетанию или разрядке эмоций (E, ▽). ▽△ (ЭИЭ) и ▽○ (ЭСЭ) суетятся, входят в роль деятельных и деловых людей, вовлекая всех в движение (P, ■). □● (ЛСИ) и □▲ (ЛИИ) пытаются манипулировать отношениями, становятся либо обходительными, либо отчужденными (R, ▽). ▽▲ (ЭИИ) и ▽● (ЭСИ) становятся выдержанными и хладнокровными, стараются действовать по объективным законам или инструкциям (L, □).

▲□ (ИЛЭ) и ▲▽ (ИЭЭ) напирают, требуют, проявляют авторитарность и силу либо отчаянно сопротивляются (F, ●). ●□ (СЛЭ) и ●▽ (СЭЭ) включают свое инстинктивное чутье, находят нестандартное решение (I, ▲). ○▽ (СЭИ) и ○■ (СЛИ) исходят из темпа развития событий, ускоряя или тормозя его (T, △). △■ (ИЛИ) и △▽ (ИЭИ) мобилизуют резервы своего организма, доставляя дискомфорт или проявляя заботу (S, ○).

4. Консервативная функция действует в силу привычки, традиции, сформировавшегося стереотипа. Функция накопления опыта и защиты себя от переутомления и истощения. *Стоп*-функция, в которой переплетаются все остальные функции. Именно через нее идет коммуникация, диалог между противоположными тенденциями, вырабатывается синтез, притирка, гармонизация всего типа.

■○ (ЛСЭ) и ▽○ (ЭСЭ) консервативны относительно хода времени (T). ▽△ (ЭИЭ) и ■△ (ЛИЭ) вырабатывают глубокие, трудноизменяемые привычки относительно еды, внешнего вида, здоровья (S). □● (ЛСИ) и ▽● (ЭСИ) с трудом меняют свою систему жизненных ценностей и взглядов (I). ▽▲ (ЭИИ) и □▲ (ЛИИ) проявляют инертность и консерватизм в отношении силовых действий — нападения или обороны (F).

Стереотипны в структурной логике ●▽ (СЭЭ) и ▲▽ (ИЭЭ) (L). Система отношений с друзьями и знакомыми опутывает ▲□ (ИЛЭ) и ●□ (СЛЭ) (R). Инертны и консервативны в деловой сфере и финансах ○▽ (СЭИ) и △▽ (ИЭИ) (P). Рефлекторно зависимы в своих эмоциональных реакциях Критик и Мастер (E).

2. Кольцо развития.

5. Релаксационная (расслабляющая) функция дает расслабление, успокоение. *Хочу*–функция, по которой человек принимает воздействие как благоприятное или отвергаемое. Функция отклика, произвольной реакции. Совпадение ожидаемого и получаемого по этой функции делает жизнь человека комфортной и самодостаточной.

Легко и с готовностью откликаются на эмоциональное общение □● (ЛСИ) и □▲ (ЛИИ) (Е, ■). Деловитость и предприимчивость хорошо воспринимается ▢▲ (ЭИИ) и ▢● (ЭСИ) (Р, ■). Хорошо реагируют на структурную логику ■△ (ЭИЭ) и ■○ (ЭСЭ) (L, □). На заинтересованное отношение к своим инициативам рассчитывают ■○ (ЛСЭ) и ■△ (ЛИЭ) (R, ▢).

Уверенность и твердость в экстремальных ситуациях благотворно влияют на △■ (ИЛИ) и △■ (ИЭИ) (F, ●). Перспективные идеи и поощрение способностей открывают дорогу к ○■ (СЭИ) и ○■ (СЛИ) (I, ▲). Заботливость и телесный комфорт — лучшее средство для релаксации ▲□ (ИЛЭ) и ▲▢ (ИЭЭ) (S, ○). Своевременный критический или одобряющий отклик расслабляет и успокаивает ●▢ (СЭЭ) и ●□ (СЛЭ) (T, △).

6. Активационная функция дает тонус, повышает жизненную энергию. *Буду*–функция, которая обновляет человека как личность. По ней как бы обретается «второе дыхание», после того как произошел катарсис очищение, переживание состояний, подобных смерти и рождению. Хотя обновление может произойти и в отрицательную сторону.

■△ (ЭИЭ) и ■△ (ЛИЭ) меняют свой образ жизни после ситуаций агрессии, крупных столкновений, применения силы (F, ●). Обновление состояний ■○ (ЛСЭ) и ■○ (ЭСЭ) происходит при усвоении новых идей, больших целей, появлении нового мировоззрения (I, ▲). ▢▲ (ЭИИ) и □▲ (ЛИИ) активизируются к новой деятельности через заботу, комфорт, смену стиля одежды, заболевание и выздоровление (S, ○). □● (ЛСИ) и ▢● (ЭСИ) испытывают активационный подъем в ситуациях дефицита времени, при быстрых переменах (T, △).

▲□ (ИЛЭ) и ●□ (СЛЭ) повышают свой жизненный тонус через эмоциональные разрядки, глубокие чувства, переживание сильной радости или горя (E, ■). ●▢ (СЭЭ) и ▲▢ (ИЭЭ) обновляют свои силы благодаря новым делам, перемещениям, предприимчивости и затратам труда (P, ■). У △■ (ИЛИ) и ○■ (СЛИ) поднимается тонус, когда формируются новые привычки, появляются интересные отношения, гармонизируется психологическая атмосфера (R, ▢). Обновление образа жизни ○■ (СЭИ) и △■ (ИЭИ) наступает под воздействием порядка, дисциплины, четкой системы нормативов (L, □).

7. Критическая функция ведет к трансформации не текущего состояния, а всего мировоззрения и жизненных целей. *Знаю*–функция, по которой соционический тип дает советы и оценки (как положительные, так и отрицательные) исходя из действий других людей. Сам же, когда действует по ней, то либо запаздывает, либо наоборот, опережает события, создавая себе экстремальные ситуации.

Эта сторона человеческой жизни, связанная со страхами и колебаниями в ситуациях критического выбора, вызвала особый интерес у философов-экзистенциалистов. Чувство экзистенциального страха, по М. Хайдеггеру, — это не боязнь за что-то конкретное, а трепет перед «лотереей жизни». Важно осознать свою зависимость от этой функции, тогда преодоление очередного жизненного кризиса, связанного с неадекватными действиями по ней, будет не таким болезненным.

■○ (ЛСЭ) и ■△ (ЛИЭ) критикуют организацию и технологии — структурную логику (L, □). ■△ (ЭИЭ) и ■○ (ЭСЭ) опасаются за устойчивость своих отношений с людьми (R, ▢). □● (ЛСИ) и □▲ (ЛИИ) критичны и опасливы в деловой сфере (P, ■). ▢▲ (ЭИИ) и ▢● (ЭСИ) опасаются за эмоциональную нестабильность (E, ■).

У ●▢ (СЭЭ) и ●□ (СЛЭ) всегда есть перегибы со здоровьем и удобствами (S, ○). ▲□ (ИЛЭ) и ▲▢ (ИЭЭ) чувствительны к трате времени, опасаются что его нет или, наоборот, переоценивают его запас (T, △). ○■ (СЭИ) и ○■ (СЛИ) опасаются, когда дело принимает жесткий, силовой оборот, — от агрессивности они стараются быть подальше (F, ●). △■ (ИЛИ) и △■ (ИЭИ) критикуют чужие возможности и способности, хотя недостаточно точно оценивают свои собственные (I, ▲).

8. Операциональная функция — самая утилитарная. Осуществляется в практической деятельности. Функция, ведущая к самореализации в одиночку. Очень хорошее подспорье для целевой функции. Операциональная функция всегда в вашем распоряжении. Она очень работоспособная, хотя и менее творческая, чем первая. Именно с ее помощью вы можете реализовать себя, если с ведущей функцией что-то не сложилось.

■○ (ЛСЭ) и ■○ (ЭСЭ) с пользой прибегают к проявлениям силы (F, ●). ■△ (ЭИЭ) и ■△ (ЛИЭ) могут рассчитывать на свои способности и включение в перспективное дело (I, ▲). □● (ЛСИ) и □● (ЭСИ) могут получить пользу от своего умения заботиться, лечить, оборудовать удобную обстановку (S, ○). □▲ (ЭИИ) и □▲ (ЛИИ) с пользой обращаются к своему чувству времени, умению распределить дела (T, △).

▲□ (ИЛЭ) и ●□ (СЛЭ) пользу получают от своей деловой активности или в финансовой сфере (P, ■). ●□ (СЭЭ) и ▲□ (ИЭЭ) пользуются своей эмоциональностью, артистичностью (E, ■). ○■ (СЭИ) и △■ (ИЭИ) извлекают много полезного из своего умения строить нужные отношения с людьми (R, □). △■ (ИЛИ) и ○■ (СЛИ) с пользой обращаются с информацией, технологиями, упорядоченными знаниями (L, □).

В завершение обзора приведу упорядоченный список всех структурно-функциональных моделей в табличном виде: типы записаны по строкам, а позиции по столбцам. В клетки занесены коммуникативные единицы, заполняющие соответствующую позицию в типе.

Заполнение позиций в модели А

Социо типы		Стабилизация				Развитие			
▲□ (ИЛЭ)	IL	▲	□	●	□	○	■	△	■
○■ (СЭИ)	SE	○	■	△	■	▲	□	●	□
■○ (ЭСЭ)	ES	■	○	■	△	□	▲	□	●
□▲ (ЛИИ)	LI	□	▲	□	●	■	○	■	△
■△ (ЭИЭ)	ET	■	△	■	○	□	●	□	▲
□● (ЛСИ)	LF	□	●	□	▲	■	△	■	○
●□ (СЛЭ)	FL	●	□	▲	□	△	■	○	■
△■ (ИЭИ)	TE	△	■	○	■	●	□	▲	□
●□ (СЭЭ)	FR	●	□	▲	□	△	■	○	■
△■ (ИЛИ)	TP	△	■	○	■	●	□	▲	□
■△ (ЛИЭ)	PT	■	△	■	○	□	●	□	▲
□● (ЭСИ)	RF	□	●	□	▲	■	△	■	○
■○ (ЛСЭ)	PS	■	○	■	△	□	▲	□	●
□▲ (ЭИИ)	RI	□	▲	□	●	■	○	■	△
▲□ (ИЭЭ)	IR	▲	□	●	□	○	■	△	■
○■ (СЛИ)	SP	○	■	△	■	▲	□	●	□

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Модель информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности, № 1, 1995.
2. Рейнин Г. Р. Типология К. Юнга как математический объект — основные результаты. // Соционика, ментология и психология личности, № 6, 1996, с. 43 — 44.

3. Громов И. А., Мацкевич А. Ю., Семенов В. А. Западная теоретическая социология. «Ольга», Спб., 1996, с. 165.
4. Кондрашенко В. Т., Донской Д. И. Общая психотерапия: учеб. пособие. Мн.: Выш. шк., 1997, с. 334.
5. Самуэлс Э. Юнг и постюнгианцы. Курс юнгианского психоанализа. Пер. с англ. — М.: ЧеРо, 1997, с.63.
6. Фрейд З. Психология бессознательного. М., 1990.