

© 1998

Стоякин В. А.

## ЕЩЕ РАЗ О ПРИЗНАКЕ «JUDGING/PERCEIVING»

Критикуется проведенное В. Л. Павловым отождествление признака *J-P* в типологии Майерс-Бриггс с признаком *статика–динамика* в соционике. Согласно А. Аугустинавичюте и А. В. Букалову, признак *J-P* эмпирически (по описанию), но не теоретически совпадает с признаком *рациональность–иррациональность* в соционике.

*Ключевые слова:* соционика, психологические типы, типология Майерс-Бриггс, признак *J-P*, признак *рациональность–иррациональность*.

Приходится констатировать, что дискуссия вокруг вопроса о сути признака *J/P* в соционике не только не угасает, а скорее вступила в новую стадию в связи с появлением доклада А. П. Тихонова на апрельской (1998 г.) конференции по соционике. И это странно, ведь вопрос довольно примитивен и, как казалось, был разрешен А. В. Букаловым еще в момент появления.

Для начала — немного истории.

Так сложилось, что типология Юнга получила развитие в двух отдаленных регионах и, соответственно, в двух формах. Любое отделение американского типоведения от литовской (а сейчас — «эсэнгейской») соционики выглядит достаточно искусственно. Несмотря на то, что И. Майерс-Бриггс и А. Аугустинавичюте развивали одну и ту же типологию с разницей в 20 лет, они получили вполне коррелирующие результаты. Общее происхождение и одинаковые принципы предопределили представление об этих типологических школах как о тождественных<sup>1</sup>. В основном так оно и есть.

Однако Аушра особого интереса к типоведению не проявила и в своих работах на него не ссылается. Ничего удивительного тут нет — в условиях «железного занавеса» (вспомним — модель «А» возникла в год советского вторжения в Чехословакию) информационный обмен с Западом был крайне затруднен и первые соционики о существовании типоведения, очевидно, не знали. По информации А. В. Букалова, А. Аугустинавичюте узнала о типоведении из книги Б. Шнейдермана «Психология программирования», и именно она на основе анализа помещенного там перевода теста MBTI определила признак *J/P* как аналог рациональности/иррациональности. Однако, по причине отсутствия информации о работах типоведов, особого интереса это не вызвало (до такой степени, что соционики об этом просто забыли).

Когда же определенные отношения (пусть и опосредованные переводными книгами) возникли, соционики быстро убедились, что теоретический багаж типоведов соответствует среднеамериканскому интеллектуальному уровню, и интерес опять же угас, не успев родиться.

Ситуация несколько изменилась в связи с работами В. В. Гуленко, основное направление которых — школьная психология. Нетрудно представить, с какими сложностями встречаются школьные психологи, пытающиеся применить на практике соционику, — недостаточная проявленность типов у детей, малое наполнение функций, дефицит времени при значительном объеме работы и т. п. Использовать в таких условиях строгие соционические методики действительно представляется весьма сложным. И В. В. Гуленко сознательно пошел на их упрощение, т. е. — на «возвращение к Юнгу», а соответственно — на сближение с типоведением, что и было отражено в ряде статей (см., например, [2]).

Столкновение мнений произошло на XIII Международной конференции по соционике (сентябрь 1997 года), когда В. Л. Павлов выступил с докладом «Существует ли признак статика/динамика?». Суть доклада сводилась к тому, что соционики не заметили механизма создания типов в типоведении. В соответствии с американскими материалами признак *J/P* признается В. Л. Павловым соответствующим соционическому признаку «статика–динамика» (а не рациональность–иррациональность). На апрельской (1998 г.) конференции доклад В. Л. Павлова был подвергнут критике со стороны А. П. Тихонова, который пытался

---

<sup>1</sup> Естественно, что соционика не есть *только типология*, но, в данном случае, мы сосредоточиваемся именно на аспекте соционики, связанном с развитием юнговской типологии.

доказать (опираясь на сделанный им перевод фрагмента книги И. Майерс-Бриггс и П. Майерс «Различия даров») ошибочность выводов В. Л. Павлова. К сожалению, мне возражения А. П. Тихонова не кажутся убедительными: по моему мнению, текст перевода для этой цели непригоден, поскольку интровертные J-типы в этом фрагменте действительно соответствуют иррациональным в соционике.

Тем не менее, В. Л. Павлов не прав. Собственно, вопрос был решен еще на той же сентябрьской конференции, когда А. В. Букалов зачитал типоведческое описание ISFJ, совершенно соответствующее нашему пониманию □● (ЭСИ), но уж очень отличающееся от ○■ (СЭИ).

Этот подход совершенно оправдан с учетом крайне низкого теоретического уровня современного типоведения. Собственно говоря, соционика на таком уровне не находилась вообще никогда. Даже само по себе введение в соционику модели и интертипных отношений бросило ее так далеко вперед, что сравнивать теоретические части обеих концепций вряд ли целесообразно. Обоснование правильности или неправильности соционических теорий ссылками на «теорию» типоведения, по меньшей мере, несерьезно. В то же время, общее происхождение заставляет с вниманием относиться, по меньшей мере, к некоторым практическим методикам и наблюдениям типоведов. Из любой типоведческой книги (например, [3]) можно легко видеть, что, несмотря на теоретическое несовпадение, в практических наблюдениях типоведы вполне согласны с социониками. Если не знать теории, а исходить только из реальной практики, мы обнаружим, что юнговские типы описываются с учетом соответствия J/P рациональности/иррациональности, а не статичности/динамичности<sup>2</sup>. Так что ошибку допускает Майерс-Бриггс, а не соционики.

Теперь попытаемся рассмотреть выводы, которые сделал В. Л. Павлов в своей работе.

1. **«Так называемого признака «статика-динамика» не существует в том виде, в котором его обычно описывают в соционической литературе»<sup>3</sup>**. Такого признака действительно не существует, но по другим причинам. В. Л. Павлов каким-то образом упустил из вида неоднократные заявления Аушры о том, что работе «Теория признаков Рейнина» доверять нельзя. Работа писалась весьма поспешно, апробирование проведено не было. В сущности, Аушра дала только названия признаков. Не исключено, что в процессе дальнейшей разработки этой теории соционикам придется изменить названия и характеристики признаков Рейнина. Во всяком случае, трагедией эта проблема не является.

Ссылки В. Павлова на американскую статистику не могут быть признаны корректными, т.к. неизвестно, насколько можно верить результатам идентификации в каждом конкретном случае. Нам зачастую неизвестны американские методики, зато известна очень большая погрешность тестов (в т. ч. MBTI).

2. **«Признак рациональность/иррациональность описывается неправильно»**. Этот вывод отрицается уже самим тем обстоятельством, что американские авторы описывают J-типы именно как рациональные и наоборот. Проблема действительно тяжелого определения рациональности подменяется рассуждением на тему: «если какой-либо признак в типоведении отличается от соционического, то его нет». «Смеси описаний» Майерс-Бриггс, Юнга и социоников при определении рациональности как правило не бывает просто в силу того, что большинство серьезных социоников (начиная с Аушры) при описании рациональности типоведческими книгами не пользовались.

Если же смешение рациональности/иррациональности и статичности/динамичности действительно имело место, то судить об этом мы не можем, поскольку корректной теории последней пары признаков в нашем распоряжении нет. Получается, что все соционики «идут не в ногу» и только «великий и гениальный» В. Л. Павлов знает, как правильно описывать все признаки.

3. **«Не существует ни одного правильного учебника по соционике»**. Данное заявление (попахивающее манией величия) автор оставляет на совести В. Л. Павлова. Впрочем, видеть «неправильный» учебник по соционике автору тоже (к огромному сожалению) не приходилось.

---

<sup>2</sup> Автор не считает нужным приводить примеры просто потому, что типоведческие книги легко доступны. Интересно, что В. Л. Павлов описания читал, но выводов не сделал. Очевидно, при подготовке доклада ставились цели несколько отличные от декларируемого стремления к научной истине...

<sup>3</sup> Здесь и далее цитируется текст доклада В. Л. Павлова, розданный участникам конференции. Более полный текст (с последующими доработками) опубликован в газете Днепропетровского клуба соционики «Соционические чтения», для большинства читателей недоступной.

4. *«Все аналитические работы, полученные путем сравнения наших и нерусскоязычных результатов, неверны».* Реально доказано только то, что соционики, в т. ч. В. В. Гуленко, не обратили внимания, как в типоведении определяется исследуемый признак. Если бы обратили — мне не пришлось бы писать эту статью.

Критика указанного у В. Л. Павлова Д. Кейрси действительно должна учитывать его теоретические воззрения. Например, темпераменты (с точки зрения самого Кейрси) действительно описаны правильно. Разбора же других сравнительных работ (например — А. В. Букалова) Павлов почему-то не привел.

5. *«Достаточно широкий спектр гипотез (...) остается без своей теоретической базы».* Поскольку эти гипотезы создавались на соционической (а не типоведческой) основе, то изменения в нашем понимании типоведческих концепций им ничем не грозят. Другое дело, что практически все соционические гипотезы действительно нуждаются в практической проверке (статистикой!), а соционическая теория вообще — в тщательной ревизии. Например, т. н. «символьная соционика» (по мнению автора и Г. А. Шульмана) специального отношения к соционике не имеет, а является отдельной типологией, пусть и очень близкой к юнговской.

6. *«Если в самом сердце теоретической соционики обнаружилась столь огромная ошибка, то где гарантия, что подобных ей противоречий нет и в других разделах нашей науки».* Автор не убежден, что речь идет о столь уж «огромной ошибке» (скорее следует говорить о частном заблуждении некоторых социоников), но, с другой стороны, вполне разделяет обеспокоенность В. Л. Павлова кризисом соционической методологии. В соционике действительно слишком много гипотез и слишком мало практической «работы над ошибками» (хотя причины этого вполне понятны). У каждого века есть свое средневековье, и каждая наука проходит в своем развитии период схоластики. К сожалению, этот период в соционике затянулся, и В. Л. Павлов совершенно справедливо (хотя и не вполне корректно) обратил на это внимание соционической общественности. Остается только пожелать ему в дальнейшем не пытаться судить о геометрии Лобачевского с позиций Евклида — не корректно...

#### **Л и т е р а т у р а :**

1. Букалов А. В. О соответствии описаний типов в соционике и типологии Майерс-Бриггс. Доклад на XIII международной конференции по соционике. 1997.
2. Гуленко В. В. // Социон. — 1997. — №2.
3. Крегер О., Тьюсон Дж. Типы людей. — М. 1995.