

© 1998

Тихонов А. П.

## СОЦИОНИКА И ТИПОВЕДЕНИЕ — СХОДСТВО И РАЗЛИЧИЯ

На основе анализа положений типологии Майерс-Бриггс и соционики сделан вывод о несоответствии для интровертированных типов структуры соционической модели типа личности и структуры психики по Майерс-Бриггс. Поэтому утверждение В. Л. Павлова о соответствии признака *J-P* в типологии Майерс-Бриггс признаку *статика-динамика* в соционике является ошибочным.

*Ключевые слова:* соционика, психологические типы, психические функции, типология Майерс-Бриггс, признак *J-P*, признак *рациональность-иррациональность*.

В последнее время, особенно в связи с широким использованием сети INTERNET, появилась великолепная возможность ознакомиться с другим, отличающимся от соционики направлением развития теории К. Юнга о психологических типах — типоведением (typewatching). В его основе лежит разработанное И. Бриггс-Майерс положение о 16-ти типах личности, которое затем легло в основу «Индикатора психологических типов Майерс-Бриггс» (МВТИ), широко используемого за рубежом.

Оба направления развития теории К. Юнга совпадают, однако есть и некоторые различия, которые, на первый взгляд, незаметны, а при более тщательном изучении иногда приводят к **терминологической путанице** между соционическими и типоведческими понятиями. Примером тому может служить доклад В. Павлова «Существует ли признак статика-динамика» на XIII Международной конференции в сентябре 1997 г.

Положение о двух психических функциях — главной и второстепенной было высказано еще К. Юнгом: *«Это абсолютное преимущество эмпирически присуще всегда только одной функции и может быть присуще только одной функции, ибо столь же самостоятельное вмешательство другой функции необходимо повело бы к другому ориентированию, которое хотя бы отчасти противоречило бы первому. Но так как иметь всегда ясные и однозначные цели является жизненным условием для сознательного процесса приспособления, то естественно исключается равное расположение второй функции. Поэтому вторая функция может иметь только второстепенное значение, что эмпирически всегда и подтверждается.»* [3].

Это положение в соционике получило дальнейшее развитие в виде «Модели А», разработанной А. Аугустинавичюте и дополненной теорией об элементах информационного метаболизма (аспектах отражения) [2]. При этом ни у кого не вызывает сомнения, что две вышеупомянутые психические функции, выделенные К. Юнгом, находятся в блоке ЭГО модели А. Названия и назначения этих функций следующие: *«...Первый элемент блока отражает, фотографирует, репродуцирует действительность и обеспечивает психику объективной информацией. Это всегда то, что находится во внешнем мире, вне психики. Можно говорить о недостаточной обеспеченности информацией, но не о ее субъективности. Это всегда отражение объективного мира, информация об объективном внешнем мире. ...Этот первый элемент будем называть акцептным...»* [2]. И далее: *«...Второй элемент каждого блока — продуктивный. Его продукция — то, что индивид извлекает из информации, доставленной первым элементом, есть частица того, чего нет и не было в объективном мире. Это его вывод, его представление о данном аспекте объективного мира, о том, каким он, этот аспект, в его представлении является, должен быть или может быть.»* [2]. (Выделено и подчеркнуто здесь и далее мной — А. Т.)

В работе И. Бриггс-Майерс «Различия даров» [1], цитаты из которой в подстрочном (для сохранения точности стиля изложения) переводе автора настоящей статьи приводятся ниже, также выделяются две основные психические функции — **доминантная** и **дополнительная**. И вот здесь может возникнуть терминологическая путаница **при попытке поставить в однозначное соответствие акцептную функцию — доминантной и продуктивную функцию — дополнительной**. Для экстравертов

эти понятия действительно совпадают. А для интровертов — нет: *«Интроверты имеют меньший выбор по поводу участия в обоих мирах. Внешняя жизнь навязывается им, хотя они этого или нет. Их доминантный процесс поглощен внутренним миром мыслей, и дополнительный процесс делает все, что может в их внешней жизни.»* [1]. И далее: *«С интровертами — все наоборот. Доминантный процесс обычно и упорно интровертирован; когда их внимание должно повернуться к внешнему миру, они стремятся использовать именно дополнительный процесс. За исключением тех, кто очень близок интровертам или очень много интересовался работой, которую они любят (что является, вероятно, наилучшим способом сблизиться с ними), люди без особого удовольствия допускаются во внутренний мир интровертов. Большинство людей видят только ту сторону, которую интроверты предъявляют внешнему миру, которая большей частью является их дополнительным процессом, вторичным.»* [1].

Таким образом, под доминантной функцией интровертов понимается именно продуктивная функция, которая обрабатывает экстравертный аспект в модели А соответствующего типа личности. Достаточно наглядно это демонстрируется следующим примером: *«Хорошим способом визуально определить отличие — представить доминантный процесс как Генерала и дополнительный процесс — как его Адъютанта. В случае с экстравертом Генерал всегда снаружи, на открытом пространстве. Другие люди обращаются к нему и решают свои дела непосредственно с ним. Они могут получить официальную точку зрения на что-либо в любое время. Адъютант стоит почтительно на заднем плане или находится в палатке. Генерал интроверта пребывает в палатке, обрабатывая вопросы наивысшего приоритета. Адъютант — снаружи, ограждая Генерала от посетителей, или, если он в палатке помогает Генералу, то выходит посмотреть, «чего хотят». Это Адъютант, к которому все обращаются и решают свои дела. Только когда дело очень важное (или дружба очень тесная), он позволяет другим войти к Генералу и увидеться с ним.»*

*Если люди не осознают, что в палатке находится Генерал, который гораздо старше по званию, чем Адъютант, встретивший их, они могут легко предположить, что Адъютант несет единоличную ответственность. Это — прискорбная ошибка. Это приводит не только к **understimation** возможностей интровертов, но также и к неполному пониманию их желаний, планов и точек зрения. Единственным источником этой внутренней информации является Генерал.»* [1].

В докладе В. Павлова главный вывод — о несоответствии типологических шкал J/P соционическим рациональность–иррациональность для интровертов — сделан именно вследствие попытки присвоения однозначного соответствия акцептной (соционической) и доминантной (типологической) функции для этой половины социона. Ошибочность этого вывода следует из утверждения: *«Для интровертов справедливо прямо противоположное. Доминантный процесс не указывает на JP предпочтение, потому что интроверты не используют доминантный процесс во взаимодействии с внешним миром. Предпочтение J или P в их типе, таким образом, отражает дополнительный вместо доминантного процесса. Если обозначение типа интроверта оканчивается на P, то доминантным процессом является процесс суждения, T или F.»* [1]. Кроме того, необходимо отметить, что: *«Результат парадоксален. Интроверты, чей доминантный процесс — процесс суждения, то ли мышление, то ли чувствование, во внешнем мире действуют совсем не как судящие люди. То, что показывается во вне, — это наиболее воспринимающее из их дополнительного процесса. И они живут своей внешней жизнью в основном с позиции восприятия. Их внутреннее, наиболее судящее, не очевидно, пока не возникнет что-либо важное для их внутреннего мира. В такие моменты они могут занять поразительно уверенную позицию.»* [1].

Следовательно, и все последующие, далеко идущие выводы В. Павлова, базирующиеся на его ошибочном положении, не имеют под собой основания.

В заключение необходимо отметить, что четырехбуквенное обозначение психотипа, используемого в типологии, является недостаточно мобильным для более полного описания типа по сравнению с моделью А и в частности — для выделения главной и второстепенной функций. В настоящее время на Западе появляются попытки создания аналогичных моделей психики, сопряженные с определенными сложностями. Но это — **другие модели**, и попытки их использования в практической работе без тщательного изучения или автоматическое наложение их на соционическую модель А может привести к аналогичным ошибкам.

**Л и т е р а т у р а :**

1. *Isabel Briggs Myers with Peter B. Myers. Gifts Differing. Consulting Psychologist Press, Inc.*
2. *Аугустинавичюте А. Социон. //Соционика, ментология и психология личности. № 4–5. 1996.*
3. *Юнг К. Г. Психологические типы. СПб., «Ювента»,1995.*