

ИССЛЕДОВАНИЯ

© 1998

Букалов А. В.

СОЦИОНИКА, ТИПОЛОГИИ ЮНГА И МАЙЕРС-БРИГГС: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

Анализируются различия между структурой психологических типов у К. Г. Юнга, типами информационного метаболизма в соционике и типологией Майерс-Бриггс. Показано, что типология Майерс-Бриггс, в отличие от соционики, не следует непосредственно из типологии Юнга. Причина расхождений лежит в ином понимании работы психических функций типа и введении признака *J-P*, отличного от предложенных Юнгом понятий *рациональность-иррациональность*. Однако различия в концепциях могут быть интегрированы в 16-ти компонентной модели Б типа информационного метаболизма, включающей интеграционную функцию — *самость*. Эта модель объединяет как интровертированные (Юнг, Майерс-Бриггс), так и экстравертированный (соционика) подходы к анализу структуры психологических типов.

Ключевые слова: типология Юнга, типология Майерс-Бриггс, соционика, психологический тип, 8-компонентная модель типа, 16-компонентная модель типа, самость, информация, либидо.

Введение

Как известно, теория психологических типов К. Г. Юнга получила своё развитие в двух различных вариантах. На Западе, в США — это типология, предложенная И. Бриггс-Майерс, на Востоке, в СССР, а ныне в СНГ — это теория информационного метаболизма (ИМ) — соционика, разработанная А. Аугустинавичюте (Литва) и активно развивающаяся последние годы. Оба эти направления, возникшие независимо друг от друга из-за «железного занавеса», оперируют 16 типами личности, выводя их из типологии Юнга. И, если типология Майерс-Бриггс есть лишь буквальное развитие идей Юнга и **описание** 16 типов, то соционика даёт не просто описание типов информационного метаболизма, но и понимание внутренней **информационной модели** психики в виде 8-ми или 16-ти компонентных моделей [1, 2]. При этом аппарат соционического моделирования даёт возможность описывать и информационные взаимодействия между типами ИМ, т. е. отношения между ними.

Сам Юнг предложил очень простую структуру, состоящую из четырех психических функций, и американское типоповедение использует сегодня те же юнговские представления начала 30-х годов XX столетия.

При ознакомлении специалистов по соционике с американской типологией быстро выяснилось, что полученные эмпирически описания типов Майерс-Бриггс совпадают с соответствующими описаниями типов ИМ в соционической теории и практике. Этим интерес социоников к достижениям американского типоповедения исчерпался: было совершенно очевидно, что типоповедение ничего не могло дать соционике ввиду скудности своего теоретического багажа. Строго говоря, типоповедение находилось (и находится) в состоянии **предсоционики** или, относительно соционики, на уровне 1968 года, когда А. Аугустинавичюте начала разработку своей теории. Таким образом, отставание американского типоповедения в концепциях и методах составляет около 30 лет. Тем не менее, в силу ряда политических и экономических причин, типоповедение широко распространено на Западе, особенно в США, его используют миллионы людей. Поэтому время от времени возникает вопрос о соотношении понятий соционики и типологии Майерс-Бриггс, степени корректности соотнесения типов ИМ с психологическими типами, соответствия этих типов

типам К. Г. Юнга и т. д. В этой статье я намереваюсь осветить целый ряд принципиальных положений, демонстрирующих сходства и различия между всеми тремя теориями.

1. Типология Юнга

Теория психологических типов К. Г. Юнга [10] базируется на введенных им понятиях психологических функций: *иррациональных* — *интуиции* и противоположном ей *ощущению* и рациональных — *мышлению* и противоположном ему *чувствованию*. Дополнительно к этому Юнг ввел понятия *экстраверсии* (обращенность либидо (*libido*) — психической энергии — наружу) и *интроверсии* (обращенность либидо внутрь). Психологические функции могут находиться как в экстравертированной, так и в интровертированной установке.

Согласно Юнгу, существуют 8 основных психологических типов (4 экстравертированных и 4 интровертированных) с одной доминантной психологической функцией (*интуицией*, *ощущением*, *мышлением* или *чувствованием*) и либо экстравертированной, либо интровертированной установкой сознания.

Помимо *основной* функции, существует еще и *вспомогательная*. Для основной иррациональной функции вспомогательной может быть только одна из рациональных функций и наоборот. При этом Юнг отметил, что психологические типы несколько различаются по тому, какая у типа вспомогательная функция (например, при основной функции *интуиции* тип со вспомогательной функцией *мышления* отличается от типа со вспомогательной функцией *чувствования*). Это и есть ключ к 16 типам, которые использовали Майерс-Бриггс и А. Аугустинавичюте. Сам Юнг не придавал дальнейшему делению большого значения.

Вслед за *установкой сознания*, рассмотренной выше, Юнг описал и *установку бессознательного*. У психологического типа установка бессознательного противоположна установке сознания. Так, у *мыслительного интровертированного* типа, по Юнгу, — архаичное подавленное *экстравертированное чувство*, а у *экстравертированного ощущающего* типа установка бессознательного является *интровертированной интуитивной*.

2. Типология Майерс-Бриггс и типология Юнга

И. Бриггс-Майерс взяла за основу типологию Юнга и ввела в рассмотрение 16 психологических типов. Типы Майерс-Бриггс определяются как сочетания одной воспринимающей (*P*) функции (интуиции *N* или ощущения *S*) с одной из судящих (*J*) функций (мышлением *T* или чувствованием *F*). Обратим внимание, что термины *иррациональный–рациональный* были заменены на термины *воспринимающий–судящий*. В результате простой комбинации функций с учетом *экстраверсии–интроверсии* возникает 16 типов. Однако существует определенное различие в способе выведения этих типов. И. Бриггс-Майерс ввела понятия *доминирующего* и *вспомогательного* процессов. Если у человека доминирует процесс *восприятия* (*P*), то *суждение* (*J*) будет дополнительным процессом, и наоборот, если доминирующий процесс — *суждение* (*J*), то дополнительный процесс — *восприятие* (*P*).

По Майерс-Бриггс, «доминантный процесс сосредоточен во внешнем мире людей и событий, и дополнительный процесс должен присматривать за их внутренней жизнью, без которой экстраверты были бы чрезвычайно экстравертированы, и, по мнению их лучше сбалансированных коллег, — поверхностны». У интровертов «доминантный процесс поглощен внутренним миром мыслей, и дополнительный процесс делает всё, что может, по отношению к их внешней жизни». Однако «интроверты вынуждены использовать доминантный процесс по отношению к внешнему миру несколько больше, чем необходимо, из-за предсказуемых результатов». *«Доминантный процесс экстравертов стремится быть немедленно видимым. С интровертами — наоборот. Доминантный процесс обычно и упрямо интровертирован; когда их внимание должно повернуться к внешнему миру, они стремятся использовать именно дополнительный процесс. За исключением тех, кто очень близок интровертам или очень много интересовался работой, которую они любят..., люди без особого удовольствия допускаются во внутренний мир интровертов. Большинство людей видят только ту сторону, которую интроверты предъявляют внешнему миру, которая большей частью является их дополнительным процессом, вторичным... Результат парадоксален. Интроверты, чей доминантный процесс — процесс суждения, то ли мышление, то ли чувство, во*

внешнем мире действуют совсем не как судящие люди. То, что показывается во вне, — это наиболее воспринимающее из их дополнительного процесса. И они живут в своей внешней жизни в основном с позиции восприятия... Подобным образом интроверты, чей доминантный процесс — восприятие, то ли ощущения, то ли интуиция, внешне не ведут себя как воспринимающие люди. Они демонстрируют наиболее рассудительное из своего дополнительного процесса и живут своей жизнью в основном с позиции суждения» [11].

И. Бриггс-Майерс сравнивает доминантный процесс с Генералом, а дополнительный — с Адъютантом. У экстраверта Генерал находится снаружи палатки и решает все вопросы, общается с людьми. Адъютант стоит на заднем плане или находится в палатке. У интроверта Генерал «находится внутри палатки, обрабатывая вопросы наивысшего приоритета». С внешним миром общается Адъютант. Заметим, что подобное представление И. Бриггс-Майерс ролей доминантного и дополнительного процессов выглядит несколько странно в экстравертном случае: не вполне понятна роль дополнительного процесса у экстравертов.

В результате подобного различения возникает 8 экстравертированных типов и 8 интровертированных. При этом считается, что доминантный процесс *экстраверта* всегда связан с внешним миром и указывает на *J–P*-предпочтение. Для *интровертов J* или *P* в обозначении их типа отражает дополнительный процесс, так как интроверты, как считает И. Бриггс-Майерс, не используют доминантный процесс для взаимодействия со внешним миром.

Подчеркнем, что **такая трактовка психических процессов принадлежит И. Бриггс-Майерс и не встречается у К. Г. Юнга.**

В качестве примера рассмотрим *экстравертированный (E) мыслительный (T)* тип по К. Г. Юнгу в сопоставлении с типологией Майерс-Бриггс. Функция *мышления* является *рациональной (Ra)*. Если принять дополнительную функцию как функцию *ощущения*, то в буквенных обозначениях этот тип можно записать следующим образом:

ET(S)[Ra]

Для *экстравертированного мыслительного* типа со вспомогательной *интуицией* запись выглядит следующим образом:

ET(N)[Ra]

У И. Бриггс-Майерс эти типы записываются как **ESTJ** или **ENTJ**, соответственно. Если понятие рациональности (*Ra*) и *J*-предпочтения, а также понятия иррациональности (*Ir*) и *P*-предпочтения соответственно совпадают, то запись кодировки типа по Юнгу и по Майерс-Бриггс совпадают.

Для *интровертированного мыслительного* типа, определяемого Юнгом *рациональным* (основная функция — *мышление* — рациональна), запись будет следующей:

а) если вспомогательная функция *ощущение*, то **IT(S)[Ra]**;

б) если вспомогательная функция *интуиция*, то **IT(N)[Ra]**.

По Майерс-Бриггс запись будет следующей:

а) **ISTP**;

б) **INTP**.

Получаем парадоксальный результат: по Майерс-Бриггс интровертированные типы с доминантной судящей функцией являются воспринимающими, или иррациональными в терминах Юнга. Противоречие налицо. Типы Майерс-Бриггс не совпадают по кодировке с типами К.Г.Юнга.

Какой же из типов по Юнгу соответствует аббревиатуре **ISTP** в типологии Майерс-Бриггс? Очевидно, что если принять за приоритетный признак *J–P*-предпочтение, то искомым тип по Юнгу будет *интровертированным интуитивным (иррациональным)* типом с *мышлением* в качестве вспомогательного процесса, а именно **IN(T)[Ir]**.

Для проверки правильности этого утверждения достаточно сравнить описания интровертированных юнговских типов с описаниями американских типологов, например у Д. Кэрсси [12, 13].

Совершенно очевидно, что, совершив замену чёткого и ясного признака Юнга *рациональность(Ra)–иррациональность(Ir)* собственными терминами *судящий(J)–воспринимающий(P)*, И. Бриггс-Майерс оказалась в плену семантики этих терминов, которая отличается от семантики терминов

Юнга¹. Таким образом, в трактовке американской типологии существует серьезное расхождение с Юнгом (и соционикой) в понимании сущности основного и дополнительного процессов. Основная функция юнговского интровертированного типа трактуется И. Бриггс-Майерс как вспомогательная. Так, юнговский *ощущающий интровертированный* тип со вспомогательной функцией *чувствования* (IS(F)[Ir]) эмпирически, по описанию совпадает с типом **ISFP** в типологии Майерс-Бриггс, который называется *интровертированным чувствующим* типом с доминирующей функцией *интровертированного чувствования* и вспомогательной функцией *экстравертированного ощущения*.

Какая же функция на самом деле является доминирующей у данного типа? С точки зрения юнговской типологии и соционики — это функция *ощущения* или *сенсорики*. С точки зрения типологии Майерс-Бриггс *ощущение* — лишь вспомогательная функция.

Следует еще раз подчеркнуть, что практика использования и семантика описания признака *J–P* в американской типологии на деле совпадает с описанием признака *рациональность–иррациональность* у Юнга, который, в свою очередь, активно используется в соционике. Поэтому все утверждения, что признак *J–P* описывает «нечто другое», следует признать ошибочными и несостоятельными.

Почему же выявленное нами расхождение не было замечено раньше? По-видимому это произошло из-за терминологической нечеткости работ как самого Юнга, так и (в большей мере) его последователей, которые, будучи скорее психоаналитиками, нередко путали ведущую и вспомогательную функции у типа. Яркий пример этого — описание «Вечеринки с типами» [9], где соционик легко обнаружит противоречия в описании интровертированных типов и их отношений с экстравертированными типами. Так, верно дано описание *ощущающего экстравертированного* типа со вспомогательной функцией *мышления* и его жены как *чувствующего интровертированного* типа, а также их отношений как отношений *полного дополнения* (если использовать понятия соционики). Однако, чтобы такая супружеская пара находилась в отношении *дополнения* друг к другу, супруга *ощущающего экстравертированного* типа со вспомогательным *мышлением* должна быть *интровертированным интуитивным* типом со вспомогательным *чувствованием*. В противном случае — типы несовместимы (такие отношения в соционике являются отношениями *конфликта*). Далее описывается *интровертированный мыслительный* тип и указывается, что его жена — *экстравертированный чувствующий* тип (что как раз и соответствует соционике). По-видимому автор «Вечеринки с типами», описывая две супружеские пары со сходным характером отношений, допускает путаницу в описании и обозначении типов.

Примеры можно продолжить.

Так, Д. Кэрс, развивая идеи И. Бриггс-Майерс, предложил наилучшие сочетания психологических типов. Это, по его мнению, те, у которых все качества противоположны, например, INTP и ESFJ. С точки зрения Кэрс все логично — крайности должны сходиться. Однако с точки зрения типологии Юнга (и соционики) речь идет об интровертном иррациональном интуитивном типе со вспомогательным мышлением (установка сознания), с архаичной установкой бессознательного в виде экстравертного ощущения со вспомогательным чувствованием. Ясно, что этому типу наилучшим образом подходит иррациональный экстравертированный ощущающий тип со вспомогательной функцией *чувствования* (установка сознания) и интровертированной архаичной установкой бессознательного с функцией *интуиции* и вспомогательного мышления. И никак не подходит экстравертированный рациональный чувствующий тип со вспомогательным ощущением. Это следует уже из того, что иррациональный и рациональный стили жизни весьма различны, а в данном конкретном случае эти типы вообще несовместимы или конфликтны.

Развитие этих представлений однозначно приводит к идеям соционики.

3. Соционика и типология Юнга

В полном соответствии с Юнгом, А. Аугустинавичюте построила информационную модель психики (модель А) и соответствующую типологию [1]. При этом *основной* психологической функции юнговского психологического типа в модели А соответствует *первая, программная*, самая сильная функция. *Вспомогательной* функции Юнга соответствует *вторая, творческая* функция модели А.

¹ Это характерно для типов левого кольца социального прогресса (в терминах соционики). Тип И. Бриггс-Майерс описывается как $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ).

Установка сознания описывается блоком ЭГО модели А, а установке бессознательного в трактовке Юнга соответствует блок СУПЕРИД модели А, который содержит функции информационного метаболизма, противоположные (по Юнгу) как *основной*, так и *вспомогательной* функциям типа.

▲	□
◻	●
◼	○
△	■

Модель А

Кроме этого модель содержит ещё 4 функции, необходимость введения которых возникла из целого ряда соображений.

Помимо идей К. Г. Юнга А. Аугустинавичюте использовала работы польского психиатра А. Кемпинского, который предложил понятие информационного метаболизма или обмена. Человек, по Кемпинскому, питается информацией, и его психическое здоровье зависит от качества и количества получаемой информации. По А. Аугустинавичюте, эти качества и другие свойства информации определяются набором психологических функций как функций информационного метаболизма, осуществляющих приём, обработку и выдачу специфической информации по аспектам *интуиции*, *сенсорики (ощущения)*, *логики (мышления)* и *этики (чувствования)*. Отсюда возникает и теория интERTипных отношений как теория информационного обмена по различным ФИМ (функциям информационного метаболизма).

4. Необходимость новой теоретической модели психики

Выявленное различие теоретических взглядов на структуру психики между теорией Юнга, а также соционикой, с одной стороны, и взглядами И. Бриггс-Майерс, с другой стороны, при одинаково успешной практической психологической и психоаналитической работе с конкретными людьми (исключая теорию отношений в американской типологии, полная несостоятельность которой была показана выше), заставляет думать, что за каждым утверждением стоит некоторая психическая реальность.

Возможен ли синтез обеих точек зрения?

С одной стороны, существуют исследования самого Юнга и его школы. Исследования в рамках соционики, в том числе и наши, подтверждают доминантность функций в смысле воззрений Юнга. В частности, мной была предложена и проверена многочисленными исследователями на практике **концепция информационной мерности функций**, согласно которой доминантная, или *первая*, функция четырехмерна, а *вторая*, или вспомогательная, — трехмерна, т. е. обладает меньшей информационной ёмкостью [3]. Помимо чисто психологических исследований, существенную разницу в мощности функций подтвердили и наши психотронные исследования с использованием группы сенситивов, «сканировавших» типы людей. Групповая экспертная оценка сенситивов, не знакомых с соционикой, подтвердила все основные положения соционики, включая интERTипные отношения [5]. Одновременно была получена интересная информация о структуре и функционировании психологических функций или ФИМ. Так, например, нахождение ■△ (ЛИЭ) в обществе двух ○◼ (СЭИ) оценивалось сенситивами как крайне неблагоприятное (соционические отношения *конфликта*). При этом было отмечено, что пребывание ■△ (ЛИЭ) в окружении трех ○◼ (СЭИ) способно резко ухудшить его самочувствие и состояние здоровья. Отметим еще раз, что именно эти отношения рекомендует Д. Кэрсис как наилучшие. Аналогичные эксперименты с *дуальными* диадами и квадратами показали безусловное положительное влияние дуальных и иных квадратных отношений.

Помимо этого, наша статистика супружеских пар подтверждает соционическую теорию интERTипных отношений [6].

С другой стороны, точка зрения И. Бриггс-Майерс на структуру психики типа имеет своих многочисленных сторонников. Отказавшись от понятия *рациональность–иррациональность* и введя свои понятия *восприятие–суждение*, И. Бриггс-Майерс фактически предложила своё понимание функционирования интровертированного типа. Возможно ли, что за этим скрывается некоторая психическая реальность, которая была воспринимается И. Бриггс-Майерс как интровертом? Напомним, что Юнг определил экстраверсию и интроверсию по направлению движения психической энергии *libido* наружу или внутрь субъекта. При этом информация, которой оперирует сознание, очевидно, движется в направлении, противоположном движению *libido*. И это совершенно естественно: экстраверт, у которого *libido* движется вовне, от *самости*, поглощает информацию (она движется внутрь). У интроверта *libido* движется внутрь, а изнутри от *самости* вовне движется информация — идеи, образы, представления,

вплоть до архетипических и т. д. Именно поэтому интроверты являются более оригинальными мыслителями.

8-ми компонентная модель А не описывает этих процессов. Поэтому мной предложена 16-ти компонентная модель Б, которая описывает ряд процессов и явлений, игнорируемых моделью А.

5. Новая информационная модель психики — модель Б

Предлагаемая модель разработана в 1989 г. и используется для описания функциональных состояний типа ИМ, функционирования коммуникативных моделей, динамики интертипных отношений и т. д. [2]. Как оказалось, эта модель может до некоторой степени соединить обе точки зрения на структуру типа (см. рис.) или, по крайней мере, помочь понять, что побудило И. Бриггс-Майерс сформулировать свою точку зрения.

Модель Б состоит из 16-ти ФИМ (8-ми внешних и 8-ми внутренних²) со знаками, расположенными в вершинах 4-мерного куба. Его трёхмерная проекция выглядит как «куб в кубе», что соответствует внешним и внутренним слоям психики, адаптированной к трехмерному физическому пространству.

Помимо ФИМ модель содержит интеграционную функцию сознания или *самости*, находящуюся в центре модели как в центре структурированного психо-информационного пространства. Модель описывает как движение информации **Inf** извне к самости для экстравертов и от самости вовне для интровертов, так и движение *libido* или психической энергии (введенное Юнгом понятие), которое происходит в противоположном направлении: для экстравертов — от самости вовне, для интровертов — извне к самости.

Особенностью модели Б является то, что информацию получают все функции информационного метаболизма.

Вторая особенность заключается в том, что *экстраверсия* или *интроверсия* возникают как свойство всего типа в целом, а не определяются отдельными функциями. Этот взгляд, отраженный в модели, соответствует исходным воззрениям Юнга, который говорил об экстравертированной или интровертированной установках психики. С нашей точки зрения, определение отдельных функций в модели как экстравертных или интровертных лишено смысла.

Рассмотрим подробнее модель Б типа $\blacktriangle \square$ (ИЛЭ). В блоке ЭГО информация движется от первой внешней функции $\blacktriangle^{+\dots}_{\text{внеш}}$ ко второй $\square^{+\dots}_{\text{внеш}}$ далее направляясь как вовне (работа *творческой* функции), так и внутрь, к самости (через *вторую* внутреннюю функцию $\square^{-\dots}_{\text{внутр}}$). Это как раз тот процесс, который отметила И. Бриггс-Майерс, говоря, что вспомогательная функция уравнивает доминирующую. Одновременно навстречу информации по тем же узлам блока ЭГО модели движется энергия *libido* E_l , от самости через вторую функцию к первой, от внутренней $\square^{-\dots}_{\text{внутр}}$ через $\square^{+\dots}_{\text{внеш}}$ к внешней $\blacktriangle^{+\dots}_{\text{внеш}}$.

В случае интровертированного типа (например, $\circ \blacksquare$ (СЭИ)) информация в блоке ЭГО движется от самости через внутреннюю функцию $\blacksquare^{-\dots}_{\text{внутр}}$ к внутренней функции $\circ^{-\dots}_{\text{внутр}}$ и далее к внешней функции $\circ^{+\dots}_{\text{внеш}}$. Здесь также выделяем два процесса: первый, описывающий движение информации в модели А от основной, *первой* функции \circ ко второй, *творческой* \blacksquare , и второй — процесс, описанный И. Бриггс-Майерс и показанный выше. Соответственно, энергия *libido* движется в обратном направлении.

Кроме того знаки иные параметры внешних и внутренних функций в моделях *правых* и *левых* функций противоположны (рис. 3), т. к. представители левого кольца социального прогресса ориентируются на восприятие и проявления энергии *libido*, в то время как представители правого кольца социального прогресса ориентированы на восприятие информационных процессов. Это различие порождает ряд расхождений в трактовке тех или иных явлений окружающей действительности, что также объясняется новой моделью ИМ — моделью Б.

² Внешняя и внутренняя функции, на которые разделяется каждая функция информационного метаболизма из модели А, различаются целым рядом параметров, описание которых — тема отдельной статьи [4].

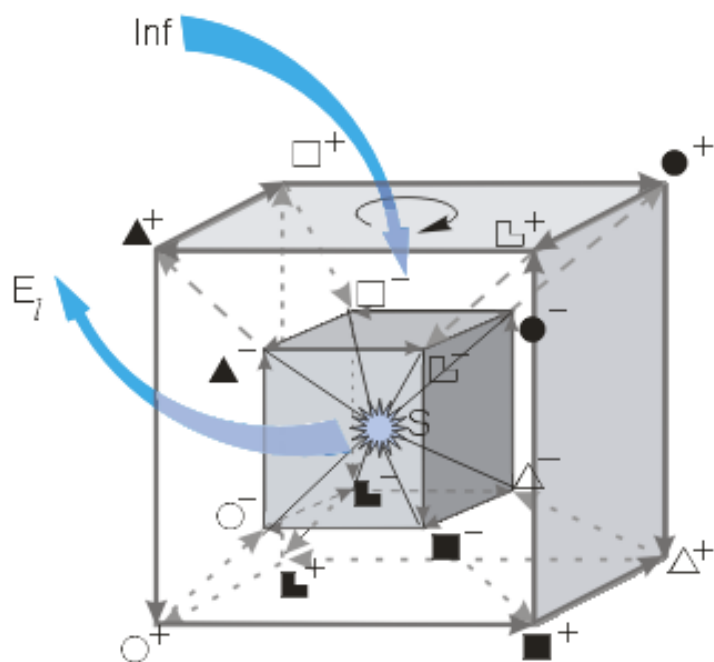


Рис.1. Модель В для типа IIII (правое кольцо социального прогресса)

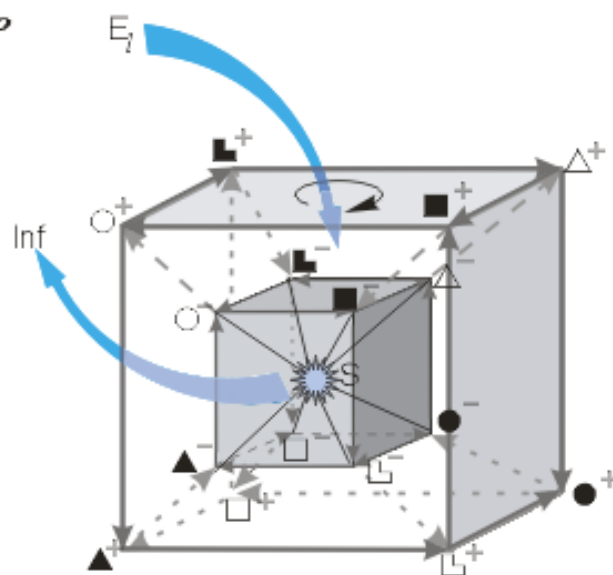


Рис.2. Модель В для типа SII (правое кольцо социального прогресса)

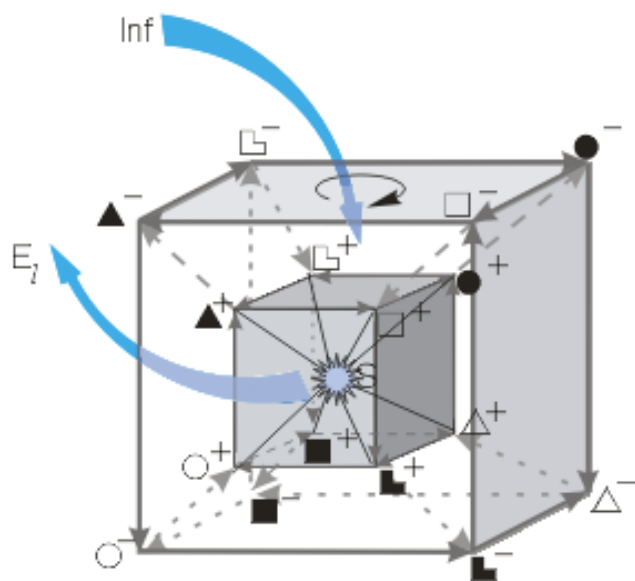


Рис.3. Модель В для типа IIE (левое кольцо социального прогресса)

Таким образом, модель Б действительно непротиворечиво согласует обе точки зрения, которые представляют собой две стороны многомерного психического процесса. При использовании *самости* как исходного пункта движения информации для нас действительно проясняется точка зрения И. Бриггс-Майерс на интровертированный тип. Тип $\bigcirc\blacksquare$ действительно может восприниматься как *чувствующий интровертированный* тип [$\blacksquare_{\text{внутр}} \bigcirc_{\text{внешн}}$] со вспомогательной функцией ощущения (*сенсорики*). Однако это весьма *субъективная* точка зрения, поддерживаемая *самостью* как особой интеграционной функцией сознания, связанная с внутренней системой координат. Другое дело, если объективно сравнивать размерность или мощность функций. В этом случае *первая*, или доминантная, функция у данного типа безусловно — функция *сенсорики* или *ощущения* \bigcirc .

Аналогичное рассмотрение можно провести для всех интровертированных типов личности.

Отметим также еще одно интересное следствие модели, подтверждаемое эмпирическими наблюдениями: существование двух основных вариантов типа — с преимущественным обменом информацией по 1-й функции и с преимущественным обменом информацией по 2-й *творческой* функции. При этом интроверты, соответствующие первому варианту, выглядят более экстравертированными, чем интроверты со вторым вариантом типа. Этот второй вариант более близок к тому, что описывала И. Бриггс-Майерс. В свою очередь, экстраверты с преобладающей 1-й функцией выглядят более интровертированными по сравнению с вариантом активного использования 2-й функции.

Отметим еще раз, что психоаналитики-юнгианцы, работая во внутренних слоях психики, в условиях интровертных процессов неизбежно сталкиваются с проявлением работы внутреннего кольца модели Б. Отсюда и различие во взглядах и та непоследовательность в описании типов, которая отмечена нами ранее. Модель Б с *самостью* позволяет объединить объектный, экстравертированный подход А. Аугустинавичюте с субъектным, интровертированным подходом И. Бриггс-Майерс.

Модель Б непротиворечиво интерпретирует не только концепции К. Г. Юнга, И. Бриггс-Майерс, А. Аугустинавичюте, но и разработки С. В. Филимонова о внешнем и внутреннем кругах информационного метаболизма [8]. Кроме того, введенное А. В. Филимоновым подразделение каждого аспекта на т. н. «живой» и «мертвый» [9] находит свое объяснение: отличия вызваны тем, какая часть модели Б — внешняя и внутренняя — и с какими параметрами и знаками доминирует у конкретного человека.

Из этого следует, что обозначение типа некорректно записывать с использованием знаков функций вида $\bigcirc^+\blacksquare^-$ (+S–E) или ISFJ (в обозначениях Майерс-Бриггс) поскольку это лишь фрагменты описания общей модели типа информационного метаболизма Кодировка Майер-Бриггс или символьное обозначение со знаками неадекватны полной кодировке типа.. Корректным будет обозначение типов в виде символов без знаков, например $\bigcirc\blacksquare$ (SE) для СЭИ, или в предлагаемых нами обозначениях ISFIr. В некотором смысле, типология Майерс-Бриггс является **неполной** по отношению к соционической, и их отождествление, строго говоря, некорректно. Типология Майерс-Бриггс и соционическое 8-ми элементное описание типа со знаками описывают различные фрагменты единой психической реальности. Парадоксально, но из-за этого они представляют собой разные фрагментарные типологии в рамках единой типологии соционики. Поэтому при сравнении двух типологий, например, соционической и Майерс-Бриггс, корректным, по-видимому, будет выражение: «соционическому типу информационного метаболизма X частично (или фрагментарно) соответствует психологический тип Y по Майерс-Бриггс». Кроме этого, мы предлагаем международные обозначения для соционических типов информационного метаболизма (см.табл).

Системы обозначения типов информационного метаболизма				Типы Юнга с указанием доминантной и вспомогательной функций в обозначениях Майерс-Бриггс — Букалова	Частичное соответствие соционических и юнговских типов с типами Майерс-Бриггс
Краткое символическое (А.Аугустинавичюте)	Краткое буквенное (В.Гуленко)	Предлагаемое полное буквенное (А.Букалов)	Аббревиатура		
$\blacktriangle\square$	IL	I ₁ L ₂ E(Ir)	ИЛЭ	EN(T)Ir	ENTP
$\bigcirc\blacksquare$	SE	S ₁ E ₂ I(Ir)	СЭИ	IS(F)Ir	ISFP
$\blacksquare\bigcirc$	ES	E ₁ S ₂ E(Ra)	ЭСЭ	EF(S)Ra	ESFJ

Системы обозначения типов информационного метаболизма				Типы Юнга с указанием доминантной и вспомогательной функций в обозначениях Майерс-Бриггс — Букалова	Частичное соответствие соционических и юнговских типов с типами Майерс-Бриггс
Краткое символическое (А.Аугустинавичюте)	Краткое буквенное (В.Гуленко)	Предлагаемое полное буквенное (А.Букалов)	Аббревиатура		
□▲	LI	L ₁ I ₂ I(Ra)	ЛИИ	IT(N)Ra	INTJ
▲△	ET	E ₁ T ₂ E(Ra)	ЭИЭ	EF(N)Ra	ENFJ
□●	LF	L ₁ F ₂ I(Ra)	ЛСИ	IT(S)Ra	ISTJ
●□	FL	F ₁ L ₂ E(Ir)	СЛЭ	ES(T)Ir	ESTP
△▲	TE	T ₁ E ₂ I(Ir)	ИЭИ	IN(F)Ir	INFP
●△	FR	F ₁ R ₂ E(Ir)	СЭЭ	ES(F)Ir	ESFP
△■	TP	T ₁ P ₂ I(Ir)	ИЛИ	IN(T)Ir	INTP
■△	PT	P ₁ T ₂ E(Ra)	ЛИЭ	ET(N)Ra	ENTJ
△●	RF	R ₁ F ₂ I(Ra)	ЭСИ	IF(S)Ra	ISFJ
■○	PS	P ₁ S ₂ E(Ra)	ЛСЭ	ET(S)Ra	ESTJ
△▲	RI	R ₁ I ₂ I(Ra)	ЭИИ	IF(N)Ra	INFJ
▲△	IR	I ₁ R ₂ E(Ir)	ИЭЭ	EN(F)Ir	ENFP
○■	SP	S ₁ P ₂ I(Ir)	СЛИ	IS(T)Ir	ISTP

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Социон. // Соционика, ментология и психология личности. №№ 4–5, 1996.
2. Букалов А. В. 16-компонентная модель ТИМа и социона. // Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
3. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
4. Букалов А. В. Новые признаки функций, типов и аспектов. // Соционика, ментология и психология личности. — в печати.
5. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К. 1992.
6. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикурисова Г. В. Отношения в супружеских парах. // Соционика, ментология и психология личности. — в печати.
7. Филимонов А. В. Расширение информационной модели психики. // Соционика, ментология и психология личности. № 6, 1996.
8. Филимонов С. В. Внешний и внутренний уровни информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1996.
9. Шарп Д. Типы личности. 1994. С. 100.
10. Юнг К. Г. Психологические типы. — М. 1924.
11. Isabel Briggs Myers with Peter B. Myers. Gifts Differing. Consulting Psychologist Press, Inc. — перевод А. П. Тихонова.
12. Keirsey D. & Bates M. Please, Understand Me. Character and Temperament Types. Del Mar, CA: Prometheus Nemesis Book Co., 1978.
13. Keirsey D. Portraits of Temperament. Del Mar, CA: Prometheus Nemesis Book Co., 1989.