

© 1998

Гуленко В. В.

НАСКОЛЬКО ПРОЧНЫ ОСНОВАНИЯ СОЦИОНИКИ?

Онтология коммуникативных функций

Рассмотрен онтологический статус оснований соционики, многовариантность их естественнонаучного, психологического и философского обоснования. Показано, что ньютоновская картина физического мира не может служить однозначным основанием для определения основных понятий соционики.

Ключевые слова: соционика, аспекты информационного потока, процесс коммуникации, рациональность, иррациональность, логика, интуиция, сенсорика, этика

«Научные теории представляют собой метафорические истории об этом мире, они не являются истиной, это просто один из многих способов думать о мире, точно так же, как рисование является одним из многих способов представления пейзажа».

Дж. О'Коннор, Д. Сеймор

Немного истории

С чего начинается соционика? Не с типов, а с универсалий — базовых компонентов коммуникации, которые я буду называть коммуникативными функциями. Привычный для некоторых соционических школ термин «аспект» меня не устраивает по той причине, что в нем заключена объектная, корпускулярная семантика и ничего нет от процесса. Кроме того, это слово принадлежит исключительно к зрительной модальности и поэтому не подходит людям с кинестетической или аудиальной перцепцией.

Понятие «аспект», впервые употребленное Е. Шепетько, трактуется в работах Вильнюсской школы соционики, а также ряда Киевских школ как «элемент». В работах В. Ермака аспект дихотомически противопоставляется функции по принципу сырье/инструмент. Функция словно инструмент «перемалывает» поступающее сырье — поток информационных аспектов.

Я хочу напомнить, что дихотомия элемент/функция или, что то же самое, аспект/функция имеет давнюю историю. Элементаристское понимание процесса коммуникации исторически тождественно программе **структурализма** В. Вундта, искавшего строительный материал психики и ее структуру.

Первым против программы Вундта выступил австрийский психолог Ф. Brentano, основатель учения о психических функциях. Интенциональный акт (направленность психики на объект), по Brentano, работает не с элементами-асpekтами, а с функциями-процессами. Позднее за этим антиструктуралистским течением закрепилось название **функционализм**. Глава функционалистов США У. Джеймс утверждал, что психика — это не «цепочка элементов», а нерасчлененный «поток сознания».

Я считаю, что привычный для структуралистов принцип отражения (движение информации от объекта к субъекту) следует дополнить принципом проецирования (движение информации от субъекта к объекту). Тогда страдающий статичностью соционический структурализм рано или поздно приобретет более деятельную форму. Судя с этих позиций, функция — это не столько инструмент обработки поступивших на нее порций информации, сколько интенциональный генератор смысла, упорядочивающий внешний мир согласно своей специфичности.

Разумеется, каждый автор вправе вводить базовые компоненты по-своему. А какие пути интерпретации коммуникативных функций существуют в принципе? Чем обусловлен выбор автором того или иного пути?

В данной статье я остановлюсь на четырех способах интерпретации коммуникативных функций — естественнонаучном, психологическом, повседневном и философском. Они будут представлять четыре аспекта точки зрения на то, как можно вводить в обиход соционические функции. Иными словами, наша задача заключается в том, чтобы постичь их *онтологию*.

Естественнонаучный аспект

Этим путем шла Аушра, а ныне следует большинство соционических теоретиков, это прежде всего В. Ермак. Его «Словарь аспектов информационного потока» [6] полностью лежит в русле упомянутой мной общепсихологической традиции структурализма, а если взять шире — философии позитивизма.

Естественнонаучный аспект требует вводить функции через физические корреляты — материю, энергию, пространство и время, что и делают большинство последователей Аушры. В результате в современной соционике прочно укоренился дух позитивизма. «Отец» этого гносеологического течения О. Конт (1798 — 1857) мечтал перестроить гуманитарные науки на манер физики. К счастью, ему это не удалось.

Позитивистская атака на соционику хотя и сильна, но ее планы и результаты довольно уязвимы для критики. С какой стати методологию естественных наук переносить на науки гуманитарные, имеющие свою специфику? Нельзя оправдать редукционизм в соционике: он проистекает от узости мышления, а человек, соционически грамотный, должен обладать широким кругозором. Номотетический (модельный) и идеографический методы исследования, равноправность и специализация которых давно обоснованы в Баденской школе неокантианства (Виндельбанд, Риккерт), противопоставлять нецелесообразно. Их лучше сочетать.

Во-вторых, почему берется устаревшая физическая парадигма — классическая ньютоновская физика? Нельзя трактовать пространство механически — как вместилище объектов. Ведь согласно теории относительности геометрия пространства определяется свойствами тел, которые в него помещены. Время также не является простой длительностью. Гравитационные поля изменяют его ход. Неклассическая наука давно вскрыла недостатки ньютоновской механики. Нам же преподносят ньютоновскую картину мира в качестве мировоззренческих основ соционики.

Почему в соционике, изучающей квантовую природу психики, не рассматривается активная роль наблюдателя за коммуникативным действием? Ведь именно он вносит аспекты в информационный поток. Где особая антропологическая функция? В этой статье для меня как релятивиста важно занять мета-позицию, которая открывается тогда, когда вы превращаетесь в наблюдателя за наблюдателями.

Рассмотрим другой вариант физической интерпретации универсалий. Открытые системы обмениваются с внешней средой веществом, энергией и информацией. Если информация противостоит энергии, то что является антиподом вещества? Очевидно, поле. Поле несводимо ни к веществу, ни к энергии, ни к информации. Вещество и поле образуют движущуюся материю.

Если сопоставить эту четверку физических категорий с функциями Юнга, то связь, очевидно, будет такой: вещественная составляющая коммуникации соответствует *сенсорике*, энергетическая — *этике*, информационная — *логике*, а полевая — *интуиции*.

Полезно применять к своим рассуждениям операцию обратимости. Исследователь детского мышления Ж. Пиаже экспериментально показал, что каждый этап интеллектуального развития ребенка заканчивается вместе с овладением им обратимостью мыслительных конструкций. Допустим, что наш ребенок уже достаточно вырос, чтобы не заикливаться на одном и том же аспекте.

Если обратить ход наших рассуждений и поменять местами *логику/этику* и *сенсорику/интуицию* с функциями *экстра/интроверсии* и *рацио/иррациональности*, которые, кстати, у Ермака «асpekтами» не являются, получим не менее убедительную картину отражения внешнего мира психикой индивида.

В перевернутой системе экстраверсия будет обозначать материалистическую ориентацию психики, а ее противоположность интроверсия идеалистическую. Рациональность порождает восприятие мира, расчлененное на части — объекты, находящиеся друг с другом в причинной связи, а иррациональность делает мир цельным, континуально-волновым и синхронным, то есть акаузальным.

Для аспектных социоников теория получается неожиданной и противоречащей их установкам. Но ее автор — не кто иной, как К. Г. Юнг. Тезис Юнга о соответствии экстра/интроверсии двум древним философским течениям, которому посвящена первая глава «Психологических типов», а также его концепцию **синхронистичности** не помешало бы хотя бы упомянуть нынешним «аспектостроителям».

Есть еще биологический вариант естественнонаучного подхода. Его разработчики гипотезируют прямую связь функций с различными зонами головного мозга.

Ермак повторяет традиционное мнение, что рациональные функции соответствуют левому полушарию, а иррациональные — правому. Но как тогда быть с функцией эмоций? Она ведь находится в правом полушарии, хотя и относится к рациональному классу функций.

Контрподход находим у А. Филимонова [11]. Рацио и иррациональные функции в его теории равномерно распределяются по обоим полушариям. Он пытается доказать, что в левом полушарии локализованы динамические функции, а в правом — статические.

Эта смелая гипотеза противоречит общепринятому положению о том, что структурность и формализм, то есть функция L (□), характерна для левого полушария. Возможно, скрупулезный исследователь мозга А. Филимонов интерпретирует структурность как функцию деловой логики ■ (P)? Во всяком случае его нейрофизиологическая эрудиция вызывает восхищение.

Я думаю, из этого тупика можно выйти, если предположить, что к левому полушарию относится логика и сенсорика (управленческие функции), а к правому — эмоции и интуитивное мышление (гуманитарные функции). Социалы (*этика + сенсорика*) и сайентисты (*логика + интуиция*) тогда окажутся типами с относительно сбалансированным межполушарным мышлением.

Можно ли физикализму и биологизму противопоставить что-нибудь более внятное? Я думаю, читателя привлекла бы точка зрения здравого смысла, избегающая нагромождения схем. Вот один из примеров. А. Тоффлер в своем бестселлере «Футушок» перечислил основные компоненты всех ситуаций: вещи, места, люди, организации и идеи [10]. Кроме того, все это развивается во времени.

Идея Тоффлера проста и наглядна. Контакт с вещами происходит через сенсорный канал, с людьми как одушевленными существами — через этический. Организации возникают благодаря логике, а идеи порождаются и воспринимаются посредством интуиции. Места задают статику коммуникации, а время — динамику. Схематически это могло бы выглядеть так:



А теперь учтем, что человек контактирует с вещами, людьми, организациями и идеями в определенном месте и определенном времени. Если мы введем фактор пространства (места), это даст вращение конструкции вокруг собственной оси, а действие фактора времени приведет к размыванию четкой картинки. Схема Тоффлера говорит о том, что дихотомия статика/динамика, которую обходят стороной специалисты по аспектам, ничуть не менее фундаментальна, чем привычные шкалы Юнга. Признак статика описывает геометрию пространства, а динамика — ход времени.

Психологический аспект

Во время тренингов удобно вводить коммуникативные функции через психические состояния. Что думает, чувствует и ощущает человек, когда соответствующая функция становится доминантой? Подробнее этот подход освещен в моей статье «Человек и мир языком универсалий» [3], где я обобщил свой опыт тренинговой работы.

Самым простым вариантом психологического введения юнговских функций (сенсорики, интуиции, чувствования и мышления) может быть следующий. Есть четыре средства общения, к которым прибегают люди, когда взаимодействуют:

- 1) речь как передача каких-то сведений (логический канал),
- 2) интонации, жесты, мимика, ритм дыхания (этический канал),
- 3) обмен предметами и соприкосновения (сенсорный канал),
- 4) контакт глаз, чтение мыслей (интуитивный канал).

Продолжим наш краткий экскурс в психологию. В этой науке в том или ином виде все время всплывают психические процессы-функции. Многие теории обыгрывают хрестоматийную триаду ум — чувство — воля.

В рамках этой традиции построена, например, теория Н. Государева о «треугольном» (трехфункциональном) человеке [2]. Первый угол в его треугольнике занимает сенсомоторный человек, чья коммуникация направляется потребностями тела. За ним следует эмоциональный человек, который мотивируется такими чувствами как любовь-ненависть. И завершает фигуру рациональный человек,

идуший к своим целям под руководством разума. Государев, очевидно, в который раз «открывает» функции *сенсорики, этики, логики. Интуиция* как самостоятельная функция у него отсутствует.

Троичная организация человеческой личности воспроизводится и у А. Галина [1]. Он выделяет 3 типа мышления — образно-чувственное, понятийно-логическое и эмоциональное. Интуицию он не отбрасывает, как Государев, а считает особой функцией, представляющей собой синтез этих трех сторон мышления.

Три типа личности предлагает определять и Н. Н. Обозов, а именно: мыслитель, практик, коммуникатор [8]. Мыслитель наиболее эффективен в когнитивной (познавательной) сфере. Коммуникатор в сфере общения и межличностных отношений. Практик тяготеет к конкретной деятельности с четко поставленными задачами предметного характера.

Обратимся, наконец, к классической теории высших психических функций у Л. С. Выготского (1896–1934). Вместо естественнонаучного функционализма ученый разрабатывал культурно-исторический и знаково-речевой аспекты психики.

Он объяснял события жизни человека через четыре класса психических функций: 1) связанных с биологическим организмом (соционическая *сенсорика*), 2) межличностное общение (соционическая *этика*), 3) образование смысла (соционическая *логика*) и 4) культура — историческая преемственность идей (соционическая *интуиция*).

Таким образом, соционическая теория коммуникативных функций, если разобраться, в принципе не противоречит традиционной психологии. Соционика, как видно, отпочковалась все же от психологического ствола.

Повседневно-бытовой аспект

Наиболее нагляден и доступен сенсорный способ введения коммуникативных функций. Но он, к сожалению, наименее всего и разработан. Здесь нас интересуют телесная конституция, формы лица, походка, высота голоса, здоровье, одежда, повседневные привычки — все то, с чем мы ежедневно сталкиваемся в быту.

Сенсорный аспект соционики, подобно теории Э. Кречмера [7], строится на той посылке, что люди с определенным типом телосложения обладают сходными психическими особенностями.

Соционические пропорции здесь таковы. Вытянутость (прямоугольность) тела говорит об интуиции, широта и приземистость (треугольность) — о *сенсорике*. Квадратные пропорции фигуры свидетельствуют о логике, а закругленные — об этике.

Сенсорные типы телосложения — это пикник и атлетик (S и F-сенсорика). У пикника (S-сенсорик) — полная фигура, широкое лицо, заметный живот, расширяющаяся книзу грудная клетка. Атлетик (F-сенсорик) отличается развитой мускулатурой, широкими плечами, большой грудной клеткой, его туловище сужается к поясу.

Противоположен им астенический (мозговой) конституциональный тип — интуитивный (T-интуиция). Его конституциональные признаки таковы: худоба, вытянутые конечности, узкие плечи, плоская грудная клетка, слабая мускулатура.

Различия коммуникации сказывается и на стилях одежды. Сенсорный стиль — функциональный, удобный. Логический стиль — официальный, форменный. Этический стиль — нарядный. Интуитивный стиль — авангардный, либо пренебрежение к внешнему облику.

Настоящим искусством является умение различать типы взгляда. Сенсорный взгляд — острый (четко сфокусированный), интуитивный — размытый (расфокусированный), этический — блестящий и влажный, логический — тусклый и сухой.

Определенную информацию дает тип движения в пространстве, в частности, характер походки. Интуитивная походка рассеянная, неуклюжая, нескоординированная. Логическая походка угловатая, дискретная, четкая. Сенсорная походка — упругая, уверенная, хорошо скоординированная. Этическая походка отличается плавностью, эстетичностью, некоторой манерностью.

Соционикам полезно знать о трех типах репрезентативных систем в нейро-лингвистическом программировании [9].

1. **Визуальная репрезентативная система.** Такой человек говорит быстро и высоким тоном. Дыхание у него верхнее и скорее поверхностное. Часто наблюдается повышенное напряжение

мускулатуры, в частности, в плечах. Подбородок поднят высоко, лицо бледнее обычного. У такого человека сильна интуитивная функция.

2. Аудиальная репрезентативная система. Люди, которые думают звуками, дышат всей грудью. Часто возникают мелкие ритмические движения тела, а тон голоса чистый, выразительный и резонирующий. Голова балансирует на плечах или слегка наклонена к одному из них, как будто прислушиваясь к чему-то. Некоторые аудиально мыслящие повторяют то, что они только что услышали, в такт своему дыханию. Аудиальность соответствует двум функциям — этике и логике.

3. Кинестетическая репрезентативная система. Кинестетик отличается глубоким низким дыханием в области живота, часто сопровождающимся мускульным расслаблением. Низко расположенная голова. Голос низкой тональности. Говорит такой человек медленно, с длинными паузами. Кинестетика в соционике соответствует функции сенсорики.

Не будем забывать, что человек наделен свободной волей, позволяющей отклоняться от типно предписываемого поведения, и подвержен влиянию окружающей среды. Сравнивая конкретную личность с соционическим эталоном, очень легко спутать Эго с Персоной [5]. Поэтому сенсорный способ диагностики очень ненадежен. Чтобы не вызвать отторжения у публики, необходимо неоднократно оговариваться о тесном переплетении и наложении в реальном человеке всех функциональных признаков.

Философский аспект

Для людей с высокой философской культурой будет оправдан идеациональный (интуитивный) способ подачи информации — через историю гуманитарных идей. Именно этим способом доказывает К. Г. Юнг существование экстравертной и интровертной установок психики [12].

Попробуем последовать за Юнгом и мы. Выбрав в качестве отправного пункта древнегреческую философию, проследим четыре главные ветви движения идейного наследия во времени от одной школы к другой.

1. **Сенсорная линия** развития идей: натурфилософы → атомизм Демокрита → Эпикур → средневековый номинализм (Росцелин, Оккам и др.) → британский эмпиризм (Локк и др.) → американский прагматизм (Пирс, Джеймс и др.).
2. **Логическая линия:** софисты → силлогистика Аристотеля → схоластика → рационализм Декарта → позитивизм Конта → неопозитивизм Венского кружка.
3. **Этическая линия:** Сократ → стоики → ренессансный гуманизм → философия жизни → немецкая антропология (М.Шелер и др.) → экзистенциализм.
4. **Интуитивная линия:** элеаты (Парменид и др.) → Платон → неоплатонизм (Плотин и др.) → средневековый реализм (Эриугена, Ансельм и др.) → немецкая классика (Гегель и др.) → Юнг (теория архетипов).

В Киеве этим аспектом больше всего занимается С. Чурюмов. Что касается В. Ермака, который развивает концепцию Н. Н. Медведева, то он, хотя и насытил ее многочисленными логическими подробностями, но, к сожалению, совершенно утратил ее специфический философский смысл.

В частности, оказалась обойденной вниманием фундаментальная философская проблема о природе универсалий. Она требует ответа на вопрос: являются ли коммуникативные функции/аспекты объективной данностью или это всего лишь наши мысли о ней? Исторически выкристаллизовались четыре ответа:

- **реализм** (платоновско-юнговская позиция), настаивающий на том, что универсалии существуют объективно и определяют психологию поведения людей;
- **номинализм:** противоположная позиция, доказывающая, что универсалии — не более чем номинальное явление, то есть условности, ярлыки; этих взглядов придерживаются нейролингвистические программисты, утверждающие, что твердый тип — предрассудок и фикция, его можно произвольно модифицировать;
- **аристотелизм** (умеренный реализм): универсалии сосуществуют с конкретными вещами, являясь их функцией или формой;
- **концептуализм** (умеренный номинализм): универсалии существуют как обобщенные сознанием понятия, находящиеся в нашем уме.

Я незнаком с такой наукой, которая не декларировала бы, что руководствуется системным подходом. Такова и соционика. Но как понимать системность?

Ермак дает **элементаристское** понимание системы — как совокупности взаимодействующих элементов [6]. На такой трактовке системности, как я уже говорил, зиждется давняя исследовательская программа В. Вундта, который намеревался вычислить первоэлементы психики, а затем открыть законы, по которым из них складываются структуры.

Я чаще придерживаюсь **холистической** альтернативы, которая понимает систему противоположным образом — как сеть связей, заполняемых нетипизированными элементами. Таким образом, мы вернулись к тому, с чего начали, — к истории. Пора подводить итог.

Итак, в «Словаре аспектов...» — работе, посвященной *многоаспектности* информации, предмет изложен до крайности *одноаспектно*. Возможно, автор, не признаваясь в этом публично, считает свой аспект самым лучшим? Как сказал один известный философ, единственный урок истории состоит в том, что из нее не извлекают никаких уроков. Как бы там ни было, такая целеустремленная и твердая позиция заслуживает уважения.

Л и т е р а т у р а :

1. Галин А. Л. Личность и творчество. Психологические этюды. Новосибирск, 1989.
2. Государев Н. А. Треугольный человек. М. Молодая гвардия, 1991.
3. Гуленко В. В. Выразительные возможности психических состояний. Человек и мир языком универсалий. Киев, 09.04.1995.
4. Гуленко В. В. Философские корни соционики //Соционика, ментология и психология личности, №1, 1998.
5. Гуленко В. В. Человек как система типов. Проблема диагностики Эго и Персоны. Киев, 7.02.1998.
6. Ермак В. Д. Словарь аспектов информационного потока //Соционика, ментология и психология личности, №1, 1998.
7. Кречмер Э. Строение тела и характер. М., 1995.
8. Обозов Н. Н., Щекин Г. В. Психология работы с людьми: Советы руководителю. К. Политиздат, 1990.
9. О'Коннор Дж., Сеймор Дж. Введение в нейролингвистическое программирование. /Пер. с англ. — Челябинск, «Версия», 1997, с.62-63.
10. Тоффлер А. Футурошок. СПб. Лань, 1997, с.37.
11. Филимонов А. В. Физиологическая основа для аналитической психологии К. Юнга и соционики А. Аугустинавичюте //Соционика, ментология и психология личности, №6, 1997.
12. Юнг К. Г. Психологические типы. СПб., «Ювента», М., «Прогресс — Универс», 1995.