

© 1998

Филатова Е. С.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К «ЗНАКАМ СОЦИОНИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ» В. ГУЛЕНКО

Приведены соображения о частичном несоответствии объяснения знаков функций, открытых В. В. Гуленко. Предложено оставить две характеристики знаков, полностью подтверждающиеся на практике, и отбросить две другие, не соответствующие действительности

Ключевые слова: соционика, психические функции Юнга, знаки соционических функций.

Психические функции Юнга — основное понятие соционики, поэтому любые дополнительные сведения о них существенно важны для понимания главных особенностей устройства психики человека.

Мне хочется вернуться к работе В. В. Гуленко о знаках соционических функций, впервые опубликованной в [1] и позднее — в [2]. Эта работа акцентировала внимание на том факте, что одна и та же функция в разных психологических типах может проявлять совершенно разные свойства. Это различие было обозначено знаками «+» и «-», под которыми В. Гуленко понимал следующее:

Знак:

- 1 — оценка качества;
- 2 — масштаб;
- 3 — дистанция действия;
- 4 — направление действия.

Интуитивно было ясно, что важность этого открытия очень велика, в частности, сразу стало понятным, почему *родственные* пары так отличаются в своих программах — ведущие функции имеют разные знаки. Однако объяснение, в которое включались все 4 знаковые характеристики — оценка качества, масштаб, дистанция действия и направление действия — в каких-то случаях явно выглядело натянутым.

Приведу примеры.

«Это означает следующее. СЛЭ ориентирован на достижение крупных задач (масштаб), обычно связанных со свержением или подавлением превосходящего противника (качество), инициатива исходит при этом обычно от него (направление), при этом СЛЭ недемонстративен, предпочитает держаться в тени (дистанция)».

Здесь непонятно, почему противник должен быть превосходящим, СЛЭ достаточно точно может рассчитать свои силы, чтобы не оказаться в проигрыше.

Утверждение об инициативе также ничем не доказано, это может быть и так, а может быть и наоборот — всё зависит от ситуации.

Далее там же:

«СЭЭ же решает конкретные тактические задачи (масштаб), любит находиться в центре внимания (дистанция), его инициатива — это всегда ответ на чей-то вызов (направление), при этом он не нападает, а отстаивает свою территорию и право на лидерство (качество)».

Инициатива — всегда ответ на вызов? Ну уж нет, бывает, что он и сам специально провоцирует оппонента, чтобы понять степень его силы-слабости.

С тем, что «он не нападает», также трудно согласиться — СЭЭ прекрасно и сам может напасть, в том числе и «из-за угла».

«ЭСЭ направлен на уход, избавление от отрицательных эмоций, плохого настроения, подавленности, пессимизма (направление и качество). Его эмоциональные проявления отличаются

большой силой и контрастностью (масштаб) и касаются часто незнакомых, посторонних людей (дистанция)».

Интересно, а существуют ли типы или просто отдельные люди, которые желают плохого настроения, подавленности, пессимизма, если только они психически здоровы?

«ЭИЭ направлен не на уход от отрицательных, а на притяжение и накопление положительных эмоций (направление и качество). Его эмоциональные проявления отличаются богатством оттенков и нюансов (масштаб) и лучше всего видны в небольших компаниях близких знакомых (дистанция)».

Тоже противоречие — никто другой, как ЭИЭ, склонен всё драматизировать и видеть мир в мрачных тонах.

В приведенных выдержках обращает на себя внимание то, что все эти несоответствия касаются только двух из четырёх знаковых характеристик: направления и качества функции (такие же несоответствия просматриваются и для всех остальных типов), однако две другие характеристики функции — дистанция и масштаб — ни в одном случае не вызывают сомнения. Поэтому мне кажется, что следует оставить в определении знака функции эти две несомненные характеристики, а именно: дистанцию действия и масштаб. В этом случае знак «+» будет характеризовать подробное рассмотрение объекта содержания функции на близком расстоянии, а «-» — выделение крупного плана (масштаба), для чего естественным является уход на далёкую дистанцию.

Тогда всё становится на свои места и характеристики родственных пар по ведущим функциям выглядят следующим образом:

▲□ (ИЛЭ) на основе сбора новой информации и подробной проработки имеющихся возможностей вырабатывает собственное представление о предмете своего интереса, способен предложить массу новых идей (+▲).

▲▢ (ИЭЭ) быстро выбирает из множества возможностей наиболее стоящую, отбрасывает то, что имеет незначительные шансы на успех. Он способен увлечься далёкой перспективой, пренебрегая конкретными возможностями, дающими близкий выигрыш (-▲).

●□ (СЛЭ) направлен на решение крупных задач, он умеет выбрать генеральное направление для приложения своих усилий. При этом он не демонстративен: проводит свою линию, часто оставаясь в тени, на далёкой дистанции (-●).

●▢ (СЭЭ) с успехом анализирует волевые качества конкретных людей, оценивает их с этой точки зрения, распространяет своё влияние на ближайшее окружение, легко устанавливает лидерство. Действует дипломатично, но бывает разбросан в своей волевой активности, суетлив (+●).

■△ (ЭИЭ) тонко улавливает малейшие эмоциональные проявления окружающих, сам способен к богатой эмоциональной выразительности, умеет манипулировать чувствами, делает это очень искусно. Каждый человек для него — объект внимания (+■).

■○ (ЭСЭ) руководствуется абстрактной установкой в выражении чувств — для него важна их направленность, а не оттенки. Его собственные эмоции часто бывают контрастными — это и солнечная радость, и умение резко оборвать обидчика. Несмотря на дружеское расположение к людям, не любит панибратства (-■).

■△ (ЛИЭ) привлекают общие перспективные направления, он предпочитает работу «крупными блоками», действия в рамках целостного видения проблемы. Он легко ориентируется в условиях нестабильности, поскольку не теряет из виду генеральное направление, хотя и может упустить детали (-■).

■○ (ЛСЭ) изучает конкретные факты для получения практического результата. Он любит точную скрупулёзную работу, для него важна стабильность на производстве, поскольку, сосредоточенный на текущих делах, он затрудняется охватить весь производственный процесс в целом (+■).

△■ (ИЭИ) долго переживает прошлое, способен предвидеть приближение крупных перемен, глобальных катаклизмов, синтезируя витающие в воздухе неясные предчувствия (-△).

△■ (ИЛИ) — дотошный, скрупулёзный педант, на основе близкого наблюдения за поведением людей и течением событий он способен прогнозировать развитие ситуации; сторонник последовательных перемен (+△).

○■ (СЭИ) хорошо владеет сенсорикой конкретных ощущений, он окружает себя и своих близких простыми житейскими удобствами; он легко приспосабливает предметы материального мира (или приспосабливается к ним) с целью получить удовольствие (+○).

○■ (СЛИ) ориентирован на общий подход в восприятии гармонии и соразмерности частей окружающего мира, он резко отделяет свою сенсорную «территорию» от посторонних вторжений (-○).

□▲ (ЭИИ) готов анализировать проблемы каждого, кто в этом нуждается. Оказать ему помощь, выслушать его внимательно, помочь снять психологическое напряжение. Считает, что каждый человек достоин сочувствия, поэтому общается на близкой дистанции, в том числе и с теми, кто ему мало знаком (+□).

□● (ЭСИ) руководствуется общими законами нравственности и морали, делит людей на близких и далеких — последние его мало волнуют (-□).

□▲ (ЛИИ) стремится построить общую систему, в которой нашла бы место любая частность. Его интересуют глобальные проблемы, он уходит от конкретики, чтобы отстраненным взглядом лучше увидеть общее (-□).

□● (ЛСИ) — человек с более конкретной, практичной направленностью ума. Он выбирает из многих структур наиболее правильную, с его точки зрения, и стремится её усовершенствовать, углубляется в узкую сферу деятельности, имеющую прикладной характер (+□).

В заключение хотелось бы отметить, что никакие дополнительные аспекты, разработки или иные подходы не могут снизить значение работы, сделанной впервые, поскольку первый шаг — самый трудный. Особая же значимость работы В. В. Гуленко о знаках функций состоит в том, что она основана не на умственных построениях, а на практических наблюдениях. И какой бы последующей коррекции не подвергалось понимание знаков функций, их наблюдение и описание, впервые выполненное В. В. Гуленко, останется одним из значительных знаний, заложенных в фундамент соционики.

Л и т е р а т у р а :

1. Гуленко В. В. Знаки соционических функций // Журнал 16. — М., 1990.
2. Гуленко В., Молодцов А. Соционика для руководителя. Основы социоанализа. — К., ВЗУУП, 1991.