

© 1998

Завгородний В.О.

К ВОПРОСУ О ТИМ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЪЕКТА

Обсуждается правомерность идентификации типа информационного метаболизма технического объекта.

Ключевые слова: соционика, тип информационного метаболизма, система «человек — технический объект», аспекты информационного потока.

О ТИМ технических объектов написано и сказано уже достаточно для того, чтобы попытаться расставить хотя бы часть точек над *i*.

Вывод первый и самый важный — наличие ТИМ у технического объекта, который рассматривается сам по себе, как самостоятельная единица, однозначно отрицается. И Ермак В. Д. [4], и Румянцева Т. А. [6] замечают, что можно говорить лишь о ТИМ системы «человек — технический объект». Недопонимание или игнорирование этого положения порождает инсинуации и спекуляции. Даже человек, открывший эту тему для соционики и больше всех разработавший её — Букалов Г. К. — не смог противостоять искушению побыстрее получить результат. Говоря о работе функций ТИМ технического объекта, он пишет: «Первая — цель технологического процесса. Вторая — методы достижения цели технического процесса. Третья — нормы системы, в которую входит станок. Четвёртая — системный опыт данного объекта (опыт работы в системе)» [1]. Но ведь должно быть немного по-другому: первая — цель, поставленная системе «человек — технический объект» надсистемой; вторая — методы достижения поставленной цели; третья — нормы других систем, соблюдаемые рассматриваемой системой «человек — технический объект»; четвёртая — опыт рассматриваемой системы «человек — технический объект». Таким образом, можно с сожалением констатировать, что **в самом методе** заложена подмена системы «человек — технический объект» самим техническим объектом, что неизбежно будет приводить исследователей к ошибкам.

Вывод второй — не объект имеет ТИМ, а интегральный ТИМ системы «человек — технический объект» *использует* этот объект по одной или более *своим* функциям. Вспомним утверждение Ермака В. Д. о том, что «объекты для нас интересны всего в двух смыслах: либо мы с их помощью работаем (в широком смысле — инструментарий), либо мы над ними работаем (предметы труда)» [5]. То, что технический объект помогает нам работать, ещё не говорит о степени **информационного взаимодействия**. Но что же мы видим сейчас? К аспекту, по которому объект действительно проявляет активность, прибавляются аспекты, по которым действует уже система — и в результате кажется, что объект имеет ТИМ. Например: «Тацкий станок оценивает пригодность для взаимодействия (использования) окружающих его людей и других объектов (пряжи, материалов)...» [1]. Что-либо оценивает вовсе не станок, а система. Именно она разрабатывает для станка технологии, обеспечивает его обслуживание, обеспечивает его источником питания и т.д. Возможно, система и её психика — слишком эфемерные вещи, так как пощупать пальцами их нельзя, вот и кажется порой, что «...ТИМ системы «человек — объект» определяется именно станком, т. к. он является постоянной составляющей системы «человек — объект», а люди могут меняться» [3].

Вывод третий — в разработках данной темы слабое (и даже очень) внимание уделялось **семантике аспектов**. На этом сто́ит остановиться подробнее.

Время. Простой факт: время — это изменения (см. [5]). Возможно, это трудно понять, но это так. И разве можно сказать, что движение стрелок часов может установить не только «глобальный порядок, закономерность, систему во всех процессах» [1], а вообще указать хоть какую-то связь между часами и другим предметом? Так что же на самом деле делают часы? Они ничего не меряют, а дают человеку большое количество однообразных событий — колебаний (колебание ведь и есть *изменение соотношений* движущейся и неподвижной частей), а уж с помощью подсчёта количества колебаний человек связывает все другие *события и изменения*.

Энергия. Во-первых, приборы получают вовсе не энергию, а электрический ток; причём все мы отлично знаем, что частота его 50 герц, а напряжение — 220 вольт, и каждый может вычислить или измерить силу тока. Такая *точность, ограниченность* никак не смогут удовлетворить макроаспект «энергия», принципиально *бесформенный*, не имеющий *точных* границ. Во-вторых, человеческое тело тоже нуждается в питании. Но эти вопросы рассматриваются другими науками! При приёме пищи телом психика тоже может получать информацию — «полезно — бесполезно» (аспект *системная логика* □), «возьмите одну ложку кофе...» (*деловая логика* ■), «приятно — неприятно» (*эмоции* ▬), «селёдка с шампанским» (*этика отношений* ▮), «живот уже полон» (*сенсорика ощущений* ○), «нуждаться в пище» (*волевая сенсорика* ●), «пора завтракать» (*интуиция времени* △), «я могу съесть банку сгущённого молока в один присест» (*интуиция возможностей* ▲). Поэтому вначале нужно показать, что в данном конкретном случае означает питание для технического объекта, а уже потом делать вывод об его аспектной и функциональной принадлежности. То же можно сказать и о кухонном ноже. От него можно получить информацию не только по аспектам *сенсорика ощущений* ○ и *деловая логика* ■ [3], а и по всем остальным: «кухонный нож оружием может стать» (*интуиция возможностей* ▲), «игры с ножом могут привести к несчастью» (*интуиция времени* △), «лезвие ножа весело сверкало на солнце» (*эмоции* ▬), «он плохой человек — всегда с ножом ходит» (*этика отношений* ▮), «нож — холодное оружие» (*системная логика* □), «да что твоя сила против его ножа» (*волевая сенсорика* ●).

Автор надеется, что вышеизложенные рассуждения помогут читателю выработать правильный подход к любым объектам, которые могут встретиться ему на пути.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов Г. К. Определение ТИМ технического объекта. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, №4.
2. Букалов Г. К. К вопросу об отношениях технических объектов. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, №5.
3. Букалов Г. К. ТИМ системы «человек — объект». // Соционика, ментология и психология личности, 1998, №1.
4. Ермак В. Д. Предисловие к статье Букалова Г. К. «К вопросу об отношениях технических объектов». // Соционика, ментология и психология личности, 1996, №5.
5. Ермак В. Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. // Соционика, ментология и психология личности, 1997, №5.
6. Румянцева Т. А. Предисловие к статье «Определение ТИМ технического объекта». // Соционика, ментология и психология личности, 1996, №4.