

**ИССЛЕДОВАНИЯ**

© 1998

Букалов А. В.

**СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПСИХОИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА,  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТИПОВ ИНФОРМАЦИОННОГО МЕТАБОЛИЗМА  
ПРОИЗВОЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ  
И ФИЗИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС НАБЛЮДЕНИЯ В КВАНТОВОЙ МЕХАНИКЕ**

В рамках концепции структурирования психоинформационного пространства по аспектам информационного метаболизма рассматривается вопрос идентификации типов ИМ. Рассмотрены аналогии процесса идентификации с процессом наблюдения в квантовой механике. Для системы человек — объект обосновывается правомерность определения типов информационного метаболизма технических объектов.

*Ключевые слова:* соционика, структурирование психоинформационного пространства, тип информационного метаболизма, система человек — объект.

Вопрос определения типов информационного метаболизма (ИМ) объектов различной природы обсуждался неоднократно. В предположении корректности подобного подхода было развито целое направление в применении к техническим системам [2, 3]. Так не менее время от времени поднимается вопрос о правомерности такой идентификации.

В конечном счете, это вопрос о границах применения соционических методов.

Что означает термин «идентификация типа информационного метаболизма»? Это не что иное, как процесс взаимодействия наблюдателя — человека, обладающего психикой, структурированной по функциям информационного метаболизма, — и внешнего наблюдаемого, характеристики которого становятся содержанием психики наблюдателя (как сознательной, так и бессознательной её части). При этом, однако, процесс восприятия объекта не сводится просто к фиксации данных. Происходит их обработка и структурирование, выделение доминирующих, значимых для наблюдателя и вспомогательных характеристик объекта. Так, например, человеку на протяжении всей истории был свойственно одушевлять и даже антропоморфизировать различные объекты (как объекты религиозного поклонения — камни, скалы, деревья, небо и др.) или приписывать животным человеческие качества (тотемизм). Природа человека не изменилась, и в настоящее время процессу одушевления в сознании пользователя часто подвергаются компьютеры, машины и др. С объективной точки зрения это можно трактовать как крайний субъективизм, однако, если мы имеем в качестве точки отсчета субъект, то вынуждены согласиться с этим суждением. Ведь человек как субъект взаимодействует с окружающим миром и его реакции субъективны, т. е. определяются внутренними процессами восприятия и обработки информации. Особенно ярко это проявляется в области производства, изучаемой инженерной психологией: от субъективного восприятия человеком происходящего зависит успешность его деятельности, производительность труда, уровень травматизма, аварийности и пр.

Что касается определения типа информационного метаболизма самого по себе («какой истинный тип объекта?»), то вопрос представляется бессмысленным, так как не указано, в рамках какой системы и какой структуры взаимодействия определен объект и его функционирование. Так, например, в случае использования опросника Майерс-Бриггс происходит информационное взаимодействие человек — вербальный тест в рамках социальной общественной системы США с рациональной экстравертированной установкой поведения. В результате тест сбивает на половине типов, отражая не структуру типа, какой она представилась бы экспертам, а реакцию интровертированных интуитивных типов на социальную установку [5].

Психика человека структурирована 8 (16) функциями информационного метаболизма. Иными словами, психоинформационное пространство субъекта квантовано и структурировано, аналогично моделям А (8 позиций [1]) или Б (16 позиций) функций ИМ плюс 17-я интегрирующая функция сознания или самости [4]. Это означает, что данные об объекте в процессе восприятия и обработки информации также подлежат структурированию по моделям А или Б в психике наблюдателя. В результате этого психоинформационного процесса воспринимаемый объект (или, добавим, внутренний образ) наделяется характеристиками типа ИМ или его отдельными аспектами в рамках выделяемой наблюдателем целостной системы. Таким образом, взаимодействие наблюдателя и объекта в психическом пространстве приводит к образованию целостной неразрывной системы. Более того, эта система состоит из 2 типов информационного метаболизма, связанных интертипным отношением.

Этот кажущийся субъективизм проявляется вполне объективным образом: в реальных поступках и действиях человека как следствие психической реальности.

В силу заданности и квантованности структур моделей информационного метаболизма, восприятие человека (и его реакции) также структурированы. Следовательно, процесс типирования субъектом объекта может быть объективизирован в рамках соционики, что и делается на практике [1–3].

Эта ситуация полностью аналогична ситуации в квантовой механике. Считается, что характеристик квантовой частицы (таких как энергия, импульс, координата и др.) не существует в объективном смысле, пока они не измерены макроскопическим измерительным прибором. При этом только экспериментатор-наблюдатель решает (субъективно!), когда и какие именно характеристики частицы подлежат измерению. И конструкция измерительного прибора позволяет измерить только определенные характеристики, «уничтожая» другие. Так, например, согласно принципу неопределенности Гейзенберга точное определение координаты приводит к полной неопределенности импульса частицы, и наоборот. Таким образом, из набора всех возможных характеристик частицы прибор выбирает только часть (выбранное состояние частицы становится состоянием макроскопического прибора), т. е. структурирует данные, согласно своей конструкции, и результат этого воспринимается наблюдателем. При этом между прибором и сознанием наблюдателя отсутствует граница (теорема фон Неймана [6]). Таким образом, в принципе прибор также может выступать как часть психоинформационного пространства. Это означает, что частице могут быть приписаны некоторые аспекты информационного потока. При этом считается, что показания прибора являются объективной реальностью. Однако из предыдущего рассмотрения следует, что эта объективная реальность ничем не отличается от реальности психоинформационного пространства типа ИМ. В этом примере отчетливо проявляется тот факт, что так же, как не существует физической реальности самой по себе, так и не существует типов информационного метаболизма субъектов или объектов самих по себе — они проявляются только при взаимодействии с другими объектами или субъектами.

Таким образом, определение типа информационного метаболизма любых объектов, биологических или небологических, правомерно при условии корректной постановки целей такого определения в рамках рассматриваемой системы взаимодействия человек — объект.

#### Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Социон. //Соционика, ментология и психология личности, 1996, №№ 4–5.
2. *Букалов Г. К.* Определение ТИМ технического объекта. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, №4.
3. *Букалов Г. К.* ТИМ системы «человек — объект». // Соционика, ментология и психология личности, 1998, №1.
4. *Букалов А. В.* 16-компонентная модель ТИМа и социона //Соционика, ментология и психология личности, 1996, № 4.
5. *Букалов А. В.* Достоверна ли американская статистика типов и интертипных отношений по тесту И. Майерс-Бриггс? //Соционика, ментология и психология личности, 1996, № 4.
6. *И. фон Нейман.* Математические основы квантовой механики. — М., Наука, 1964.