

© 1998

Букалов А. В.

## СОЦИОНИКА, ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ И МОДЕЛИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ПСИХИКИ

### Критические комментарии к статье А. А. Шияна «Об одном классе самоорганизующихся (самопрограммируемых) абстрактных информационных автоматов для управления иерархическими природными системами» (ч.1 и 2)<sup>1</sup>

Проведен анализ статей А. А. Шияна «Об одном классе самоорганизующихся (самопрограммируемых) абстрактных информационных автоматов для управления иерархическими природными системами» (часть 1 – Теория, часть 2 – Сравнение с экспериментом). Показано, что автор в изложении материала использовал без ссылок на источник модели и термины теории моделей информационного метаболизма – соционики, что является плагиатом. Кроме этого, в построениях и выводах А. А. Шияна обнаружен целый ряд существенных ошибок. Вследствие этого практически все полученные им результаты и выводы несостоятельны. Одновременно с критическим разбором положений А. А. Шияна изложены основные понятия, принципы и достижения соционики, ряд её принципиальных и тонких аспектов, продемонстрированы новизна и мощь соционического подхода в описании явлений психической и социальной деятельности человека.

*Ключевые слова:* соционика, теория управления, моделирование психических процессов, функции информационного метаболизма, типы людей, информация.

*O tempora, o mores!*<sup>2</sup>

Прежде всего, следует отметить, что характер представления основного материала в статье А. А. Шияна свидетельствует о банальном изложении на особом языке автора основ построения т. н. элементарной соционической двухкомпонентной модели (названной А. А. Шияном абстрактным информационным автоматом — АИА). Эта двухэлементная модель используется на начальных этапах обучения студентов (см., например, курс заочной школы соционики [13]). Автор переименовал аспекты информационного метаболизма, назвав их компонентами. О том же свидетельствуют применяемые А. А. Шияном без объяснения и должного обоснования термины «*иррациональный*» и «*рациональный*». Эти термины введены К. Г. Юнгом [30] и используются в соционике при описании функций в моделях информационного метаболизма. В анализируемой статье ссылки на источник происхождения терминов отсутствуют.

В своей статье А. А. Шиян пишет: «*Следует отметить, что реально существуют «прототипы» АИА — биологические организмы (и даже человек!), — обязательно объединяющие в себе как рецепторы, так и эффекторы в единое целое*». Восклицательный знак по отношению к человеку, видимо, должен подчеркнуть нетривиальность подхода автора к человеку как живому существу. Далее: «*В последние годы эта особенность, специфичная для функционирования живого, осознается, и появляются разработки подходов к её математической формализации*». Приводятся ссылки, но не на работы по соционике (первые появились в 1978-82 гг. [1-4]). Это притом, что А. А. Шиян сам направлял статьи в журнал «Соционика, ментология и психология личности» 1996 г. и прекрасно знает, что соционика — это, прежде всего, теория информационных моделей, обладающая высокой степенью абстракции и общности. Объяснение может быть одно: А. А. Шиян хочет предстать перед читателями журнала

---

<sup>1</sup> - [26]

<sup>2</sup> - О времена, о нравы! (лат.)

«Проблемы управления и информатики» как первооткрыватель в этой области<sup>3</sup>, что подтверждается его выводами во второй части статьи.

Здесь необходимо обратить внимание, что в части 1 статьи вообще отсутствует какое-либо упоминание о соционике, включая и библиографию, состоящую из 17 названий (из них 5 ссылок на работы самого А. А. Шияна), но ни одной — на работы по соционике. Между тем, библиография работ по соционике на сегодняшний день содержит более 350 наименований, из которых более 160 опубликованы в журнале «Соционика, ментология и психология личности» (1995–1997 гг.). Тем не менее, самый беглый анализ показывает, что все существенные положения анализируемой работы А. А. Шиян заимствовал из соционики, фактически переобозначив ряд исходных понятий теории информационного метаболизма (соционики). Его статья представляет собой формализованное изложение подсистемы из первых двух элементов, входящих в состав четырёх-, восьми- и шестнадцати- компонентных информационных моделей, — так называемых моделей Ю, А и Б [1-4, 13, 18].

По А. А. Шияну, «функциональное строение абстрактного информационного автомата АИА представляется как объект вида:

*<восприятие ( «программирование» ) / деятельность ( «творчество» )>*».

В канонической 8-компонентной модели А (помещенной в качестве справочного материала на 2 странице обложки журнала «Соционика, ментология и психология личности» первый компонент, или функция информационного метаболизма (ФИМ), называется **программной**, вторая — **творческой**. При этом во всех работах и учебниках по соционике подчеркивается, что первая функция модели ответственна за **восприятие**, а вторая — за **реализацию** в виде деятельности по соответствующему аспекту информационного потока. Даже сам характер обозначений моделей в соционике носит двухкомпонентный характер, который и воспроизводится в виде «2АИА». Ранее А.А.Шияна пишет: «как для задач контроля за состоянием, так и управления природными системами роль информации играют сведения о состоянии и процессах в иерархической структуре, задающих эту природную систему. Такие сведения можно разбить на следующие группы, которые естественно назвать «компонентами информации» (а само такое разбиение – «покомпонентным разложением» информации)». Однако, это не что иное, как пересказ азов соционики – исходных положений о разбиении информационного пространства и/или информационного потока на составляющие или аспекты [5]. Ссылки на эти общеизвестные факты в статье А. А. Шияна отсутствуют.

Ниже А. А. Шиян описывает 8 информационных компонент, характеризующих всё информационное пространство системы данного уровня иерархии, и предлагает утверждение, что базис информационного пространства, введенный им, является полным. Но возникает вопрос: какие характеристики описывают, например, для данного уровня иерархии

- структуру объектов, не сводимую к топологии?
- виртуальные и реальные степени свободы?
- количество объектов?
- геометрию или метрику?

Перечень отсутствующих характеристик можно продолжить.

Таким образом, набор из 8 компонент, предложенный А.А.Шияном, не образует полный базис для пространства информации, вопреки его утверждению. Отсюда следует некорректность и ошибочность отождествления этих компонент информации с функциями информационного метаболизма в соционике, сделанное А.А.Шияном в части 2 (см.ниже), которые действительно исчерпывающим образом описывают все 8 обобщенных или 16 более дифференцированных составляющих, или аспектов, пространства информации [1-5, 11], образуя полный базис информационного пространства.

Дальнейшее описание процессов программирования, преобразования информации и обмена ею между автоматами, приводимое А. А. Шияном, хорошо известно и давно описано и рассмотрено в рамках информационных моделей соционики.

---

<sup>3</sup> - Об этом он прямо заявлял в письмах, направляемых в редакцию журнала "Соционика, ментология и психология личности".

Автоматы «обладают способностью обмениваться информацией один с другим, которую мы назовем — «вербализацией» информации, а необходимый набор символов для вербализации — «языком». Здесь А. А. Шиян допускает ошибку, используя понятие «вербализация», имеющее своё четкое семантическое поле (в лингвистике и др.), достаточно произвольно. Вербализацией называется процесс осмысления и передачи речью информации (от лат. *verbum* — глагол, разговор). Так, левое полушарие мозга является вербальным — речевым, а правое — невербальным, неречевым. Однако, правое полушарие понимает язык символов, эмоций и т.д. При данном А. А. Шияном определении невербальные аспекты мышления и деятельности человека не принимаются в расчет. В то же время, в моделях соционики описываются невербальные аспекты информации (включая эмоции, жесты, трудовую деятельность, тактильные ощущения, прикосновения и даже сексуальные программы человека [2]). Но А. А. Шиян об этом, видимо, и не подозревает.

Тем не менее, он делает вывод, что культуру нельзя описать его двухкомпонентными автоматами, так как она содержит понятия, «которые трудно передать словами (многое в деятельности людей определяется «неписаными законами, обычаями»)». На основании подобных представлений он сделал (в ч.2) глобальный вывод о том, что, поскольку его «теория» не может описать культуру, то соционика и подавно на это не способна. Между тем, это направление бурно развивается, и в настоящее время построен целый ряд информационных моделей культур различных этносов [9], подтвержденных этнографическими и социально-политическими описаниями. Однако, при этом культура адекватно описывается не примитивными двухкомпонентными моделями, а 8 (16) компонентными моделями, использующими всю совокупность информационных аспектов, или компонентов, при рассмотрении, с учетом принципа фрактальности, иерархических систем (количество уровней иерархии от 4 до 8 и выше, в зависимости от степени детализации рассмотрения). При этом каждый компонент, или функция информационного метаболизма, имеет сложную структуру, связанную с его внутренними размерностями [10].

Вообще, А. А. Шиян утверждает, что культура не является объектом, способным самостоятельно реализовывать управление информационными самоорганизующимися системами (ИСС). Однако, культура представляет собой **феномен, регламентирующий** поведение членов общества, **а, следовательно, и реализующий управление** такими информационными самоорганизующимися системами, как человек и социальные группы. Но А. А. Шиян обо этом, видимо, и не подозревает.

В отличие от специалистов по соционике, прошедших систематическое обучение, А. А. Шиян допускает элементарные ошибки, вызванные незнанием предмета.

А. А. Шиян пишет: «Рассмотрим в качестве примера класс АИА, удовлетворяющих таким условиям:

- i: Каждый АИА воспринимает только одну компоненту информации, а деятельность каждого АИА заключается в преобразовании ИСС <иерархической самоорганизованной системы> только по одной компоненте информации.*
- ii: У каждого АИА одна компонента описывает процесс, другая — состояние.*
- iii: У каждого АИА одна компонента соответствует иррациональной компоненте информации, а другая — рациональной»*

Эти положения полностью копируют правила построения простейшей соционической модели. В результате образуется 16 видов моделей, которые объединяются в кольца передачи информации, — так называемые кольца социального прогресса. А. А. Шиян выделяет только 4 кольца передачи информации, которые в соционике называются кольцами «социального контроля» [3], и упускает из виду существование ещё четырех колец — «социального заказа», которые невозможно получить из его модели, так как для этого требуется как минимум 4-компонентная модель [4]. Непонимание этого приводит его к ряду ошибок в описании процессов передачи информации, проецируемых затем (в ч. II) на соционику.

Далее А. А. Шиян рассматривает автомат вида

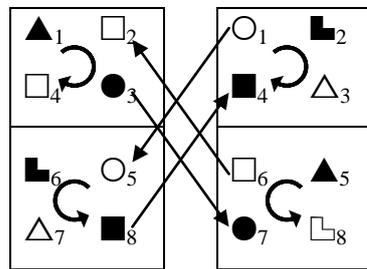
$$\langle S_{\text{Top}} | P_{\text{Singl}} \rangle,$$

что в обозначениях соционики — наиболее часто рассматриваемая модель  $I_1L_2$  или  $\blacktriangle \square$ , где  $I$  ( $\blacktriangle$ ) имеет семантику: внутреннее строение объекта, потенциальные возможности, а  $L$  ( $\square$ ) — иерархическая структура. Опять повторяется постулат соционики, что по первой компоненте  $S_{\text{Top}}$  (т. е.  $I$  ( $\blacktriangle$ )) «он

опирается на заданность (т. е. программируется ею), а сам «творит» по компоненте  $PSingl$  (т.е.  $L(\square)$ ).

Далее следует малопонятное утверждение: «деятельность такого 2-АИА возможна лишь при условии, что состояние взаимодействия между объектами задано, фиксировано (в противном случае отсутствует «орудие» для изменения состояния рассматриваемых объектов на данном уровне иерархии. Это состояние взаимодействия между объектами и стабилизирует тот АИА, у которого вторая функция (творческая) есть  $SInt$ ». В терминах соционики речь здесь идёт о модели  $S_1E_2$ , или  $\bigcirc\blacksquare$ , находящейся в отношениях дуальности или полного дополнения с первой моделью. Эти неясные рассуждения А. А. Шияна есть просто **подгонка** взаимодействий его модели к теории интертипных взаимодействий между моделями в соционике. Такие сопоставления могут быть проведены только при условии, что правильным является соответствие введенных А. А. Шияном компонент  $S_{Top}$ ,  $P_{Sing}$  и др. соционическим аспектам информации. Однако, и такое соотнесение неверно, как будет показано ниже.

В соционике 8-ми компонентные модели обоих типов выглядят следующим образом [4]:



Тут дополнительность (дуальность) моделей вытекает просто и естественно из того факта, что в дуальных моделях замыкаются одинаковые по набору компонент блоки исполнения ( $\blacktriangle_1\square_2$ ) и управления ( $\square_6\blacktriangle_5$ ), и аналогично блоки  $\bigcirc_1\blacksquare_2$  и  $\blacksquare_6\bigcirc_5$ , и т.д.

Отсутствие этого механизма в модели А. А. Шияна заставляет его прибегать к словесной эквилибристике, чтобы обосновать очевидные в моделях соционики факты *дуальности*, или информационного дополнения двух колец социального контроля. И действительно, далее А. А. Шиян делает утверждение, что «система 2 АИА разбивается на два кольца спаренных (в дальнейшем также будет использовано название «дуализированных» автоматов), связанных отношениями самопрограммирования»<sup>4</sup>.

Опять мы видим использование соционического термина, но без всякой ссылки. Автор всё время «забывает» происхождение используемых им терминов (своего рода «локальная амнезия»). И следствие 1 из теоремы 2, описывающее условия бесконфликтного совместного функционирования автоматов, опять-таки заимствовано из теории соционики, причем с использованием таких характерно соционических терминов, как «дуализированная пара» и подобных (сравните с источниками: «О дуальной природе человека» [2], «Теория интертипных отношений» [4]). Несколько ранее А. А. Шиян пишет: «2-АИА устроены так, что одна из их компонент (ниже использовано понятие функция)...» — опять выявляется источник идей А. А. Шияна: в соционических моделях каждая функция информационного метаболизма (ФИМ) обрабатывает соответствующий аспект, или компонент, информационного потока [13, 23].

Но затем, в построении пространственной модели в виде куба колец передачи информации, (рис.1 а), б)) автор допускает серьезную ошибку, нарушая по степени общности собственные принципы, декларируемые при построении таких кубов. (Необходимо отметить, что сама идея построения трехмерных информационных моделей в виде куба заимствована из ряда работ по соционике [27,28], причем использованы соционические обозначения дуальных диад  $\alpha_1, \alpha_2, \beta_1, \beta_2, \gamma_1, \gamma_2, \delta_1, \delta_2$ , разумеется, безо всяких ссылок).

<sup>4</sup> - Сам термин «самопрограммирование» некорректен – как может автомат самопрограммироваться, если его программирует иной автомат?

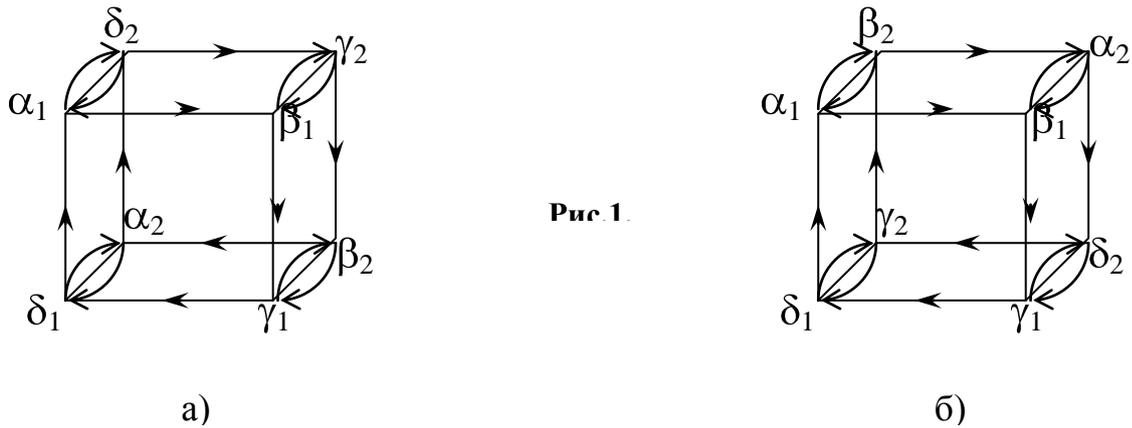


Рис. 1

Легко видеть, что варианты рациональных и иррациональных колец (рис. 1 а), б)), предлагаемые автором, являются произвольными, возможны и иные варианты, например такой:

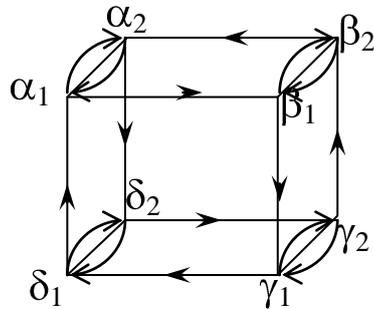


Рис.2

В соционических обозначениях этот куб выглядит как на рис. 3.

В вершинах этого квадрата расположены дуальные пары типов, вдоль ребер, обозначенных двойной линией, группируются типы, принадлежащие к одной квадре. Стрелки на ребрах квадрата указывают направление передачи информации в кольцах социального прогресса.

Такой квадрат обладает информационно наибольшей степенью общности, так как, например, информация второй компоненты ( $\square$ ) типов  $\blacktriangle\square$  и  $\bullet\square$  поступает одновременно на первые компоненты типов  $\square\blacktriangle$  и  $\square\bullet$ , то есть, предложенная нами конструкция является оптимальной в смысле передачи информации. Типы с одинаковыми информационными компонентами расположены в вершинах граней, эти типы замыкают кольца передачи информации. По таким граням появляются дуальные пары обобщенных аспектов  $\blacktriangle^*$  и  $\circ^*$ ,  $\square^*$  и  $\blacksquare^*$ ,  $\bullet^*$  и  $\triangle^*$ ,  $\sqsubset^*$  и  $\blacksquare^*$ . Эти аспекты совпадают с ведущими информационными компонентами типов, образующих грань такого квадрата. Последовательность этих обобщенных аспектов задает результирующее направление передачи информации по кольцам социального прогресса.

Именно эта конструкция и реализована в соционических 8-ми и 16-ти компонентных моделях. Описывая функционирование пар типов — диад и четверок типов — квадрат, и передачу информации между ними при посредстве колец социального прогресса, соционика в качестве следствия получает закон сменяемости квадрат [7], который является одним из фундаментальных результатов теоретической соционики.

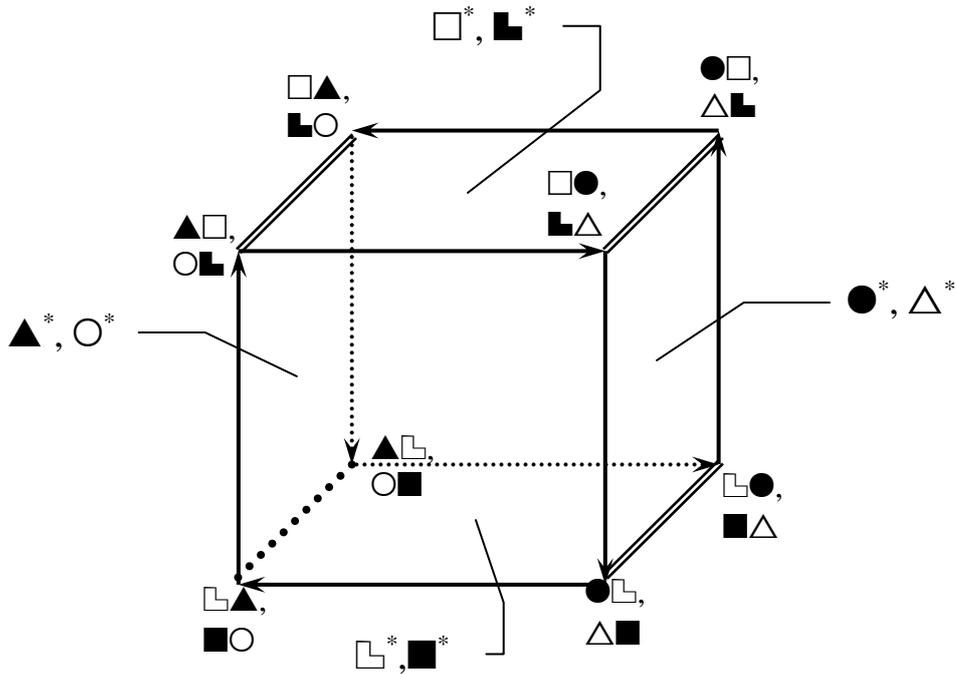


Рис.3.

Впрочем, для А. А. Шияна, на основе его неверной модели, закона сменяемости квадрат не существует (ч. II).

Возвращаясь к Ra и Ig кольцам самопрограммирования, предложенным А. А. Шияном, мы видим, что эта модель не оптимальна, а, следовательно, и второстепенна по значимости. Сама жизнеспособность такой модели должна быть поставлена под сомнение. В самом деле, такая передача информации никогда не наблюдалась в соционе, на практике её просто не существует<sup>5</sup>. Тем не менее, А. А. Шиян объединяет 16 автоматов в социон без пояснения, что это такое, для чего этот термин. Ссылки, как стало уже привычным, опять отсутствуют, хотя в соционике (слово, производное от «социон») одна из фундаментальных работ основоположника этой науки А. Аугустинавичюте так и называется — «Социон» [3], и она полностью посвящена структурным особенностям этого образования. Комментарии здесь, вероятно, излишни...

Далее: «Теорема 5. Если соционы удовлетворяют условиям i-iii, то каждый социон может быть представлен как соответствующий 2-АИА для управления соответствующим уровнем иерархии, тем самым образуя замкнутую ИСС для реализации управления природными системами в том смысле, что имеется одинаковое строение и одинаковые способы переработки информации на каждом из ее иерархических уровней».

Эта теорема является простым следствием принципа фрактальности в соционике для информационных моделей иерархических систем [11]. Кроме того, в соционике описана система из 16 соционов, образующая суперсоцион [24].

Далее следует «сравнение с экспериментом: типологии личности и типы межличностных отношений как реализация класса 2-АИА». «Ограничимся на первый взгляд неожиданной <?!> областью применения рассмотренного выше подхода — описание на его основе как типологии психологической структуры людей (психоструктуры личности), так и типологии межличностных отношений».

<sup>5</sup> - Именно поэтому ряд статей А. А. Шияна, направленных в адрес редакции журнала "Соционика, ментология и психология личности", не был принят к публикации как явно ошибочных. Однако, автор решил предложить свои идеи специалистам других областей знания, для которых, возможно, эти ошибки будут не столь очевидны.

Рассмотрим современный вариант типологии психоструктур личности человека [...] <наконец-то появляется первая ссылка на работы по соционике> — к тому же, это вероятно единственная из типологий, в которой типы личности однозначно связаны с интертипными (междутипными) отношениями».

Здесь А. А. Шиян умышленно дезинформирует читателя, не знакомого с соционикой. Соционика не является типологией личности и межличностных отношений. Соционика — это **наука о моделях типов психоинформационных систем** (в том числе, типов личности) **и информационных взаимодействиях между ними**. Типология личности и межличностных отношений является частным случаем соционики. Но А. А. Шияну выгодно представить её типологией, чтобы продемонстрировать всю мощь «своего подхода», неумело списанного у соционики. Здесь становится понятным отсутствие ссылок на соционику. Ибо, сославшись на методы соционики в части I, он предстал бы в роли учащегося, осмысливающего соционику на своём, доступном ему уровне<sup>6</sup>. Однако, для неискушенного в соционике читателя, в первой части статьи происходило «чудо теоретического мышления» — «рождение Афины из головы Зевса» — открытие и построение теории двухкомпонентных автоматов безо всяких ссылок на соционику. Эти ссылки на соционику (но не как науку об информационных моделях, а как на типологию) понадобились во второй части, чтобы сделать очевидной гениальность автора: соционика не только вся вытекает из его «2-АИА», но и ряд её выводов (кстати, многократно подтвержденный практикой) не верен!<sup>7</sup>

Впрочем, А. А. Шиян впадает в противоречие с самим собой, так как ниже цитирует одно из определений соционики, данное А. В. Букаловым: «соционика — наука о типах психо-информационных систем (человек, коллектив, этнос, государство) и взаимодействиях между ними». Сам термин «психоинформационные системы» предполагает наличие моделей, описывающих их (см. также [18]). Далее А. А. Шиян пишет: «как видно из него <определения>, соционика претендует на довольно высокий уровень общности в описании социальных явлений, и поэтому является естественным кандидатом на использование для нее формализма АИА» (полностью, как мы могли в этом убедиться, заимствованного из самой соционики). «Соционика выбрана в качестве объекта анализа также потому, что появление периодического издания [ссылка на журнал «Соционика, ментология и психология личности»] переводит её в область явлений общенационального характера<sup>8</sup>». Здесь опять попытка дезинформировать читателей: сама работа А. А. Шияна родилась после попыток изучения соционики по журналу «Соционика, ментология и психология личности», а теперь представляется неинформированным читателям как новое направление в науке.

Далее, А. А. Шиян утверждает, что общие определения «компонент информации со временем были редуцированы к частным, обладающим явно антропоморфным характером». И снова, вероятно, с целью поразить читателей всеобщностью своего подхода, А. А. Шиян дезинформирует их.

Существует абстрактная соционика — теория информационных процессов и моделей, обладающая наибольшей всеобщностью подхода. Но существуют и подразделения по направлениям использования этих моделей: соционика личности, историческая соционика, и т.д. и т.п. (18 видов) [8]. Для каждого из этих направлений существуют специфические определения понятий абстрактных моделей, их подклассы для описания конкретного уровня — например, антропоморфного (если речь идет о человеке), социального (если речь идет о структуре общества) или, например, лингвистического (если речь идет о структуре конкретного языка).

Впрочем, толкование А. А. Шияном определений информационных аспектов даже на антропоморфном уровне показывает его слабое владение семантикой компонент информации. Так компонента I(▲) или S<sub>Top</sub> интерпретируется А. А. Шияном следующим образом: «восприятие объекта —

---

<sup>6</sup> - Такие статьи на уровне студенческой курсовой работы «Как я понимаю соционику» довольно часто поступают в редакцию журнала "Соционика, ментология и психология личности".

<sup>7</sup> - Не случайно в письме от 01.07.97г. в редакцию журнала "Соционика, ментология и психология личности" А. А. Шиян объявил себя «единственным экспертом по соционике» (?!), который, видимо, будет указывать всем остальным, работающим в этой области, что и как им делать.

<sup>8</sup> - Еще одна неточность: журнал "Соционика, ментология и психология личности" является реферируемым международным научным журналом.

конкретного человека по компоненте  $S_{Top}$  означает осознание его места («важности») в структуре данного социального уровня как целого — в соционике такое восприятие называется «интуицией возможностей» (данного человека)». На самом деле, компонента  $I(\blacktriangle)$  или «интуиция возможностей» отвечает за восприятие всех потенциальных возможностей, как объектов, так и субъектов, их возможных действий, способностей, скрытых резервов, а действие  $I(\blacktriangle)$  аспекта в качестве творческой функции означает действие и усилия по раскрытию этих скрытых возможностей (например, в виде обучения ребенка, и т.д.). Трактовка А. А. Шияном этого аспекта как «осознания его места («важности») в структуре данного социального уровня как целого» относится совсем к другому аспекту, а именно  $L(\square)$  — структурная логика.

Что касается абстрактного уровня определения  $I(\blacktriangle)$  в соционике, то в соционике этот аспект может быть определен как отражение совокупности виртуальных потенциальных степеней свободы объекта или системы, которые могут быть реализованы<sup>9</sup>. Отсюда и следует определение этого аспекта на антропоморфном уровне, приведенное выше. Ясно, что это определение никак не соответствует  $S_{Top}$  — характеристикам, необходимым для описания топологического строения данного уровня иерархии как целого, по А. А. Шияну.

Нетрудно видеть, что в наборе информационных компонент, определенных А. А. Шияном, такая характеристика как совокупность потенциальных степеней свободы объекта или системы отсутствует вообще, что опровергает утверждение А. А. Шияна, что введенные им 8 компонент, или 8 векторов, образуют полный базис для пространства информации.

Примеры можно продолжить.

Так, А. А. Шиян считает, что  $S_{Int}$  — это компонента, описывающая способ (состояние) «взаимодействия между когерентными системами (КС), составляющими данный уровень иерархии (собственно, вследствие наличия этого и происходит самоорганизация КС в данные иерархический уровень — это могут быть так называемые «системообразующие признаки». По мысли А. А. Шияна, эта компонента соотносится с аспектом эмоций  $E(\blacksquare)$  в соционике. Однако, эмоция есть внутреннее состояние человека. На абстрактном уровне аспект  $E(\blacksquare)$  описывает внутренние энергетические состояния в объекте или системе (например, энергетическое возбуждение). Нетрудно видеть, что эти соционические определения никак не соответствуют произвольно введенной семантике компонента  $S_{Int}$ . Скорее этому аспекту можно поставить в соответствие компоненту  $S_{Singl}$  (!) как описывающую, по А. А. Шияну, состояние единичных объектов. Налицо грубые ошибки: большинство аспектов интерпретированы в таком же духе<sup>10</sup>.

В силу ошибок в семантике компонент, неверно описан и класс 4-компонентных АИА, которые, при корректном описании, представляли бы собой не что иное, как редуцированную (урезанную наполовину) модель А в соционике [1–3].

Более того, теорема 7, гласящая, что «класс  $2k$ -АИА,  $k=2,3,\dots$  может быть построен как неразделимая комбинация из  $k$  2-АИА при перестановочности компонент информации внутри как программных, так и творческих функций  $2k$ -АИА», является в соционике само собой разумеющимся и давно известным положением.

Третий пример — утверждение, что «компонента  $P_{Top}$  описывает процесс перестройки структуры рассматриваемого социального уровня как целого, и восприятие конкретного человека по этой компоненте означает осознание причастности его к такому процессу, что, тем самым, задает временные процессы. В соционике  $P_{Top}$  названо «интуицией времени», но вопрос о том, как интерпретировать восприятие конкретного человека по этой компоненте информации, остался даже без обсуждения». Здесь невежество автора столь наглядно, что трудно что-либо сказать. Дело в том, что определение семантики аспектов дается в учебниках по соционике и изучается студентами в рамках учебного процесса. В научном же журнале, каким является «Соционика, ментология и психология

<sup>9</sup> - А. В. Букалов «К определению функций информационного метаболизма» // Соционика, ментология и психология личности, 1998 — в печати.

<sup>10</sup> - Впрочем, именно слабое знание А. А. Шияном семантики аспектов не раз подводило его. В подобном духе была, например, выполнена его работа по идентификации типа ментальности России, отклонённая редакцией журнала "Соционика, ментология и психология личности" как не выдерживающая никакой критики.

личности» и к которому апеллирует А. А. Шиян, подобные основы не излагаются, ими просто оперируют, как во всех научных журналах — никому ведь не придет в голову требовать определение законов Ньютона и используемых в них терминов в физическом журнале. Эта мысль может возникнуть только у человека, не изучавшего систематически данную дисциплину и её понятия в школе или вузе<sup>11</sup>.

Что же касается «интуиции времени»  $T(\Delta)$ , то в соционике личности под ней подразумевается восприятие любых динамических процессов, происходящих с объектом или субъектом, прогнозирование развёртывания и протекания этих процессов и/или действие человека в той или иной ситуации, имеющее целью инициацию, проявление, выявление подобных процессов, следование им. Столь высокая общность определения семантики компонент информационного потока, присущая соционике уже на антропоморфном уровне, резко контрастирует с зауженными определениями А. А. Шияна. В терминах векторной соционики, его определения имеют весьма низкую размерность характеристики семантического поля  $d \leq 2$ . Для сравнения скажем, что развернутые соционические определения компонент информационного потока отражают размерность семантического поля  $d \geq 4$ . Это связано с многомерной структурой ФИМ в моделях А и Б [10].

По этой причине, выводы А. А. Шияна, касающиеся рассмотрения данных соционики, не противоречат им, пока его формализм точно повторяет соционику. Таким повторением является введение понятий рациональных и иррациональных автоматов, взаимодействие дуальных пар, упоминание «места наименьшего сопротивления» (четвертая функция информационного метаболизма в стандартной 8-компонентной соционической модели А).

Отсюда следует полная несостоятельность теоретического фундамента построений А. А. Шияна и его последующих выводов. Если бы этот формализм не копировал положения соционики, его ошибочность была бы более заметной.

Из обсуждения работ по соционике, не имеющих отношения к его «теории», без особого обоснования А. А. Шиян выводит заключение о справедливости Теоремы 8: *«Класс 2-АИА эквивалентен имеющимся современным типологиям личности человека<sup>12</sup>, а класс топологически разных способов упорядочения 2-АИА, задаваемых направлением движения информации (кольцами самопрограммирования), в соционе эквивалентен имеющемуся в социологии <?> классу интертных (межличностных) отношений, в частности, поэтому формализм 2-АИА является адекватным теоретическим и математическим аппаратом для соционики»*.

Однако, как было показано, формализм 2-АИА в своих основах есть просто неточный и усеченный пересказ положений соционики. В частности, из него невозможно получить целый ряд отношений, т.к. они становятся очевидными только при использовании 4-х или 8-ми компонентных моделей [4]. Так, взаимодействия между дуальной парой и представителем типа предыдущего или последующего по кольцу социального прогресса, описаны в работах [21, 29], которые использовал А. А. Шиян, включают в себя три вида отношений: *дуальное, социального контроля и социального заказа*. Последний вид отношений не следует никоим образом из «модели» А. А. Шияна. Всего же существует 16 видов отношений, или видов взаимодействия. Таким образом, утверждение, что формализм 2-АИА адекватен теоретическому и математическому аппарату соционики, ошибочно. **Все результаты в соционике получены с использованием 4, 8 (16) компонентных моделей, которые не сводятся к 2-АИА формализму.**

Из несостоятельности теоремы вытекает и несостоятельность следствия 1, гласящего, что *«класс 2-АИА представляет собой удобный способ формализации эффектов, обуславливающих участие человека в системах принятия решения и системах управления самыми различными природными объектами. В частности, класс 2-АИА удобен для оптимизации целого ряда эрготических способов управления и открывает новые способы их описания, например, способы моделирования роли оператора с целью выбора оптимального для рассматриваемой реализации управления типа психоструктуры личности, или же реализации профотбора (обучения) операторов под конкретные технологии управления»*.

Но не упомянуты работы по данной теме [1, 14, 15, 20, 25], которые, кроме всего прочего, обосновывают правомерность определения ТИМов любых объектов или систем и описывают взаимодействие человека с ними.

<sup>11</sup> - В ряде вузов Украины и России соционика изучается как отдельный курс.

<sup>12</sup> - Некорректно: таких типологий – десятки!

Рассмотрим теперь следствие 2 — «ошибки (или как минимум — недостаточную обоснованность)» ряда концепций соционики, с точки зрения «теории» А. А. Шияна: «Антропоморфизация характеристик компонент информации не позволяет описать все многообразие сторон как восприятия реальности человеком, так и его деятельности». Нами было показано, что семантическое поле введенных абстрактных информационных компонент по А. А. Шияну значительно **уже** по сравнению с используемыми в соционике семантическими полями аспектов информационного потока, даже рассмотренными на антропоморфном уровне.

Далее в своей статье А. А. Шиян пишет: «Имеющиеся в соционике попытки представить квадр... как основное звено информационной динамики... являются ошибочными. Как раз в квадре реализуется один из наиболее опасных по своим негативным последствиям способ управления природными ИСС, ибо, во-первых, ею реализуется управление лишь только по четырем (из восьми!) компонентам информации, и, во-вторых, иных компонент информации квадра просто «не замечает» (а чем грозит управление при полном игнорировании половины важной для его реализации информации — обсуждать совершенно излишне...)».

Опять ошибка, дезинформирующая читателей. В 8-ми (16-ти) компонентных моделях соционики у каждого типа присутствуют все 8 (или 16) информационных компонент, покрывающих все аспекты информационного пространства. Поэтому не существует компонент, которые квадра не замечает. Но действительно, в модели А. А. Шияна из 2-х компонент, «квадра» состоит из 4-х подобных автоматов, оперирует всего четырьмя компонентами и не замечает остальных 4-х информационных компонент ввиду их полного отсутствия в структуре 2-АИА. Это же справедливо и для 4-АИА. Однако, эти проблемы порождаются моделью А. А. Шияна, они не имеют никакого отношения к соционике.

Далее под критику А. А. Шияна попадает «так называемый закон сменяемости квадр, согласно которому новая информация социализируется только квадрами, причем сменяемыми по цепочке  $\alpha \rightarrow \beta \rightarrow \gamma \rightarrow \delta$  также не верен вследствие теоремы 3». Но Теорема 3 сама является ошибочной, поскольку **не существует** функционирующих рациональных Ra и иррациональных Ig «колец самопрограммирования» и они **никогда не наблюдались** экспериментально на выборке в **четыре тысячи человек**. Напротив, рассмотрение модели колец социального прогресса в виде куба (см. рис. 3) показывает как квадры (лежащие на одной грани куба) так и направление движения информации по двум кольцам социального прогресса. При этом закон сменяемости квадр описывается вращением самого куба под воздействием системы более высокого уровня иерархии или надсистемы, задающей направление вращения. С этой точки зрения, сменяемость квадр связана с ведущей ролью набора определенных информационных компонент или информационных аспектов, определяющих очередную фазу эволюции системы на социальном уровне [7]. Этот процесс связан с общекультурным понятием «духа эпохи» или «духа времени». Подобные воздействия порождают асимметрию всего социона, в результате которой роли психоинформационных типов являются выделенными [12]. В частности, выделенной является роль типа  $\blacktriangle \square$ , но и роли других типов (в иных аспектах) также являются выделенными, фиксированными. Кроме того, изучение структуры социона методами теории групп показывает необходимость выделенности определенных типов в соционе [21]. Поэтому, утверждение п. 3 о возрождении «расового превосходства» на уровне типа личности и информационных процессов просто ошибочно и дезориентирует читателей.

«Для всех структур используемых при построении теоретического аппарата соционики достаточно аппарата 2-АИА» — неверно, в силу обнаруженной явной недостаточности предложенного аппарата.

«Попытки приписывания типа культуре или языку являются явно ошибочными» — это утверждение порождено непониманием А. А. Шияном существования невербальных аспектов информации, описываемых информационными компонентами соционических моделей. Но, по-видимому, это действительно неверно в рамках его «теории», опирающейся лишь на вербальные аспекты информации.

«Совершенно методически неверными являются попытки установления типа этноса или даже государства путем «конструирования» типа его «типичного представителя» — ибо это уже объекты уровня иерархии более высокого, нежели человек, и поэтому — несводимые к нему!». Действительно, 2-АИА в силу своей примитивности не могут описывать тип этноса или государства — так называемые интегральные типы, — которые прекрасно описываются в рамках 8-ми (16-ти) компонентных соционических моделей, но, разумеется, не в виде «типичного представителя», а в виде структуры из

информационных компонент более высокой размерности (в силу принципа фрактальности), проявляющихся в интегральных реакциях и поведении таких психоинформационных макросистем. Эти определения верифицируются наблюдениями за ходом культурных и социально-политических процессов [9]. Между тем, А. А. Шиян сам пытался заниматься подобной верификацией в отношении типа ментальности России, но его работа была отклонена редакцией журнала «Соционика, ментология и психология личности» ввиду ряда очевидных ошибок.

Критика А. А. Шияном типологий с большим числом типов несостоятельна, так как, в отличие от формальной системы, реальные объекты, такие как человек, имеют ряд независимых характеристик, учёт которых расширяет возможности теоретического описания для использования в практической работе. Это лишний раз подчёркивает надуманность тезисов А. А. Шияна, никогда не работавшего с реальными объектами в рамках соционического практикума.

Как пример непонимания А. А. Шияном взаимоотношения психоинформационной и физической реальности можно привести неверную трактовку им четырехмерной модели психики. Четырехмерный куб в четырехмерном пространстве представляет собой выпуклое тело, однако в трехмерном пространстве возникает его проекционное представление в виде куба в кубе. Поскольку психика человека ориентирована на трехмерное пространство, ее четырехмерная структура, по крайней мере в первом приближении, **вынужденно** повторяет (для наблюдателя в трехмерном пространстве) структуру куба в кубе, что, как **психическая реальность**, выглядит как **функционально различные** внешние и внутренние слои психики, реализуемые соответствующим представлением 16-компонентной модели Б [11]. А. А. Шиян, не будучи ни психологом, ни социоником, а являясь специалистом по математической физике и представителем формалистического подхода, не понимает этого.

Второй пример. А. А. Шиян не понимает, каким образом и на каком основании некоторому объекту — искусственному или естественному — можно приписать определенный тип информационного метаболизма. Эта возможность вызывает его негодование и ставит его в концептуальный тупик. Дело, однако, заключается в том, что не в физическом, а в **психоинформационном** пространстве, человеку естественно воспринимать объект либо субъект в качестве **фиксированного типа информационного метаболизма и взаимодействовать с ним как с реальным типом**. Такова **психическая реальность**, объясняемая феноменом структурирования психоинформационного пространства, обнаруженным автором.

Подобные примеры можно продолжать...

В п. 8 А. А. Шиян подчеркивает, что полученные им результаты применимы к широкому кругу задач, например, «к классификации государств по типу реализации ими информационных динамик», различным объектам и структурам. Однако, в рамках соционики как гораздо более общей системы, подобные задачи поставлены в 1987–89 гг. и ряд результатов, получение которых декларируется как будущее, уже получен, успешно развивается и применяется на практике [6]. Сюда относятся социально-политическое прогнозирование, методики формирования слаженных коллективов (в том числе, авиационных и космических экипажей), вопросы воспитания и педагогики, формирование коллективов на производстве с реализацией оптимальных структур человек (оператор) — система, проблемы создания искусственного интеллекта, проблемы управления, передачи и обработки информации, и многое другое.

В результате нашего анализа можно сделать следующие краткие выводы:

- 1) Как показано нами, определения компонент информации, данные А. А. Шияном для отдельно взятого уровня в иерархических самоорганизующихся системах (ИСС) не образуют полного базиса для пространства информации, в отличие от аспектов информационного потока, рассматриваемых в соционике.
- 2) В результате анализа выявлено обильное использование А. А. Шияном идей и терминов соционики без ссылок (что является плагиатом<sup>13</sup>), при построении моделей 2-АИА и 4-АИА. Это позволило ему «получить» ряд давно известных в соционике результатов. При этом, однако, в самых построениях моделей социона 2-АИА допущены серьезные ошибки.

---

<sup>13</sup> - и нарушением авторского права, защищенного законами.

- 3) Семантически ошибочно отождествление компонент информации, введенных А. А. Шияном, с функциями информационного метаболизма в соционике, а, следовательно, автоматы 2-АИА не имеют никакого отношения ни к соционике, ни к типологиям личности.
- 4) 2-элементная модель 2-АИА автоматов и 4-элементная модель 4-АИА в принципе не могут описать все явления и процессы, описываемые 8 (16)-компонентными соционическими моделями, а, следовательно, не могут претендовать на уровень заменителя этих моделей<sup>14</sup>.

Отсюда следует полная несостоятельность практически всех результатов и выводов работы А. А. Шияна, начиная с аксиоматики его построений.

Какой же вывод можно сделать из анализа работ А. А. Шияна? Коротко говоря, мы имеем дело с попыткой дезориентирующего и мистифицирующего плагиата (под прикрытием формализованного изложения) по отношению к идеям и концепциям соционики, развиваемым множеством исследователей, предпринятой негодными, принципиально ограниченными средствами. При этом А. А. Шияном были нарушены все нормы научной этики и корректности<sup>15</sup>.

### Л и т е р а т у р а :

1. *Augustinavichjute A.* Informacino metabolizmo modelis. //Mokslas ir technika. — 1980. — № 4. — P. 15-17.
2. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека. Теория относительности эротических чувств. — Вильнюс, 1978, деп. в отд.рукописей ЦБ АН ЛитССР; //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1-3.
3. *Аугустинавичюте А.* Социон. Введение в науку о типах информационного метаболизма и соционной структуре общества. — Вильнюс, 1982, деп. в отд.рукописей ЦБ АН ЛитССР; //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 4-5.
4. *Аугустинавичюте А.* Теория интERTипных отношений. — Вильнюс, 1982, деп. в отд.рукописей ЦБ АН ЛитССР; //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1-5.
5. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина. — Вильнюс, 1985, деп. в отд.рукописей ЦБ АН ЛитССР. //Соционика, ментология и психология личности.— в печати.
6. *Библиография работ по соционике* // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 1. — С. 76-82.
7. *Букалов А.В.* О четырёх эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 17-21.
8. *Букалов А.В.* Соционика — новый подход к пониманию человека и общества //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 1. — С. 2-5.
9. *Букалов А.В.* Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 9-17.
10. *Букалов А.В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 11-17.
11. *Букалов А.В.* Фрактальная модель социона и динамика типа — доклад на семинаре в Киевском городском доме учителя, 1989г.; 16-компонентная модель ТИМа и социона //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4. — С. 16-19.
12. *Букалов А.В.* Функциональные роли типов и квадр в соционе //Соционика, ментология и психология личности — 1996. — № 5. — С. 22-24.
13. *Букалов А.В., Ермак В.Д., Каганец И.В.* Заочная школа соционики. — Киев: «Соционические технологии», 1991. — 60 с.
14. *Букалов Г.К.* К вопросу об отношениях технических объектов //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 5. — С. 80-82.

---

<sup>14</sup> - подобно тому, как описание части тела человека не может заменить полное описание всего тела и его функций

<sup>15</sup> - К сожалению это не первый случай. Иногда лица, овладевшие некоторыми идеями соционики, выпускают свои книги, изменив наименования ряда терминов, чтобы выдать подобный труд за новую фундаментальную концепцию в науке. Пользы собственно науке это, увы, не приносит...

15. Букалов Г.К. Определение ТИМ технического объекта //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4. — С. 70-74.
16. Bukalov A.V., Ermak V.D., Kaganetz I.V. Socionics: Review of Science. — Kiev: “Socionics technology”, 1991. — 16 p.
17. Гуленко В.В. Принцип фрактальности. — Киев, 1989; //Соционика, ментология и психология личности. — в печати.
18. Ермак В.Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3. — С. 72-79.
19. Журнал «Соционика, ментология и психология личности» №№1-3, 1995, №№1-6, 1996, №№1-5, 1997.
20. Иванов Д.А., Иванов А.А. Соционика и проблемы безопасности полетов //Соционика, ментология и психология личности — 1996. — № 5. — С. 72-79.
21. Карпенко О.Б. Групповая структура социона //Соционика, ментология и психология личности. —1996. — № 3. — С. 25-30.
22. Карпенко О.Б. Структура группы типа «конус» //Соционика, ментология и психология личности. —1995. — № 2. — С. 36-40.
23. Медведев Н.Н. Психологические очерки. Гипотеза о типности людей. — Каунас, 1987. — 80 с. // Соционика, ментология и психология личности. — в печати.
24. Чикирисова Г.В. Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №4. — С. 19-26.
25. Чурюмов С.И. Гипотеза универсальности ТИМ-кода //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3. — С. 80-83.
26. Шиян А.А. Об одном классе самоорганизующихся (самопрограммируемых) абстрактных информационных автоматов для управления иерархическими природными системами: была направлена в ж. «Проблемы управления и информатики» и была отклонена; опубликована в порядке дискуссии в бюллетене «Соционические чтения» № 6 (9), 1998.
27. Шульман Г.А. Модель социона //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 3. — С. 8-20.
28. Шульман Г.А. О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 22-25.
29. Шульман Г.А. Феномен локальной амнестической афазии //Соционика, ментология и психология личности — 1995. — №2. — С. 40-43.
30. Юнг К.Г. Психологические типы. — М., 1922. — 95 с.