

© 1998

Шульман Г. А.

## КАРТИНА ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ

### Часть I

#### Первый уровень взаимодействия,

#### или еще раз о коэффициенте относительной интенсивности интертипных отношений

Подробно описано понятие коэффициента относительной интенсивности интертипных отношений, дан метод его расчета. На примерах взаимодействия соционических типов показана зависимость особенностей проявления интертипных отношений от положения соответствующих типов в периодической системе социона (ПСС).

*Ключевые слова:* соционика, модель Ю, типы информационного метаболизма, интертипные отношения, периодическая система социона (ПСС), коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений.

(Продолжение, начало в № 1, 1998)

#### Анализ интертипных отношений в зависимости от величины Ки

На рисунках 13...25<sup>1</sup> представлена нанесенная на ПСС<sub>Ю-А</sub> (рис. 3) картина всех интертипных отношений, существующих в соционе (кроме тождественных, поскольку между *тождиками* расстояние в ПСС равно нулю; в ПСС, построенной на конкретном базисе, нет *разных* гнезд для *одинаковых* ТИМов). На этих рисунках все отношенческие диады обозначены линиями, соединяющими членов этих диад, поэтому картина отношений весьма наглядна. Напомню, что чем меньше величина Ки, тем комфортнее чувствуют себя люди в контактах друг с другом. При этом резко снижается значение вида интертипных отношений, причем, как правило, отношения между ТИМами одной группы ПСС, а тем более — одного периода — наиболее благоприятны. (На рис. 13...23 указаны абсолютные значения Ки — модуль Ки)

Поскольку одно и то же значение Ки встречается в различных ИО, что, впрочем, видно на схемах ИО (рис. 13...25), целесообразно ввести обозначение одинаковых — по интенсивности, но отнюдь не по названию — видов ИО и Ки по их повторяющейся конфигурации в ПСС. Обозначение гнезда ТИМа в ПСС состоит из номера периода слева направо (первая цифра) и номера гнезда в периоде сверху вниз (вторая цифра), разделённых точкой. Как уже было сказано, на рис. 13...25 отношенческие диады ТИМов соединены линиями. И вот такую диаду, — т.е. диаду ТИМов, соединённую линией, мы и будем называть **конфигурацией** ТИМов в ПСС.

В табл. 4 сведены все возможные конфигурации, расположенные по мере возрастания значения Ки, с подчас совпадающими величинами Ки для различных конфигураций.

*Примечание:* Мне бы не хотелось, чтобы читатель придавал слишком большое значение цифрам, «застревал» в них.

Действительно, очень трудно — сегодня, по крайней мере, — предположить, что в реальной жизни удастся отличить (достоверно!) интенсивность контакта с Ки, равным 1,94 от контакта с Ки=2,06 или даже 2,83 от 3,16 или 1,73 от 2,24. Я прекрасно отдаю себе отчет в этом, недаром в табл. 4 введена графа 2 — «Класс отношенческих диад» («Укрупнённые значения Ки»). Но расчёты есть расчёты, и это единственное объяснение появления в таблицах и на рисунках цифр с округлениями до второго знака после запятой: мало ли, кому и для чего они могут пригодиться, — Савелий Кашницкий, например [3], жалел, что я не округлил эти цифры до... 3-го знака.

В этой таблице четко выделяется несколько близких по значению групп (или классов) Ки. О трех диадах 0-контакта (рис. 7, 12, 16, 18,24) сказано ранее.

<sup>1</sup> Нумерация таблиц и рисунков сквозная

Таблица 4. Классификация интертипных отношений по уровню Ки.

№ п/п	Класс отношенческих диад	Модуль Ки	Конфигурация отношенческой диады	Вид ИО	Конкретные отношенческие диады
1	0	0	2.4÷5.1 3.2÷4.1	суперэго миражные соцзаказа	ЛСИ-ЭИИ ЭИЭ-ЭСИ ЛИИ-СЛИ
2	1,0±0,13	0,866	1.1÷2.2	деловые родственные  полн. противоположн. квазитождества	ЛСЭ-ЭСЭ, ЛИЭ-ЭИЭ ИЛИ-ИЭИ, ЛСИ-ЛИИ, ЭСИ-ЭИИ, СЛИ-СЭИ ИЛЭ-ИЛИ ЭСЭ-СЭЭ
		1,0	2.3÷2.4	миражные полудуальные суперэго соц.заказа	ЛИЭ-ЛСИ, ИЛИ-ИЭЭ ЭИЭ-ЛИИ, СЛИ-ИЛЭ ЭСЭ-ЛИЭ, СЭИ-ИЛИ ЭИЭ-СЭЭ, СЛИ-ЭСИ
			3.1÷4.1	зеркальные конфликтные	СЭЭ-ЭСИ, ЛИИ-ИЛЭ ЭИЭ-СЛИ
		1,118	1.1÷2.3	родственные  полн. противоположн. деловые квазитождества	ЛСЭ-ЛИЭ, СЛЭ-СЭЭ, ЭСЭ-ЭИЭ, ИЛЭ-ИЭЭ ЛИЭ-ЛИИ СЛИ-ИЛИ, СЭИ-ИЭИ ЭСИ-СЭИ
		1.1÷2.1	квазитождества дуальные полн. противоположн. активации	ЛСЭ-СЛЭ ЛСИ-ЭИЭ, ИЛЭ-СЭИ ИЭЭ-ИЭИ ЛИЭ-СЭЭ, СЛИ-ЭИИ	
3	1,5±0,23	1,32	2.3÷4.1	дуальные активации полн. противоположн. квазитождества	ЛИЭ-ЭСИ ЛИИ-СЭИ ЭИЭ-ЭИИ ЛСИ-СЛИ
		1,41	3.1÷4.2	миражные соцзаказа	СЭЭ-СЛИ ИЛЭ-ЭИЭ
		1,5	2.4÷4.1	деловые	ЛСИ-ЭСИ, ЛИИ-ЭИИ
		1,73	1.1÷3.1	соцзаказа миражные	СЭЭ-ЛСЭ ИЛЭ-ИЭИ
			3.3÷4.1	суперэго	ЛИИ-ЭСИ
4	2,0±0,25	1,8	1.1÷2.4 2.2÷3.3	полн. противоположн.  дуальные активации квазитождества	ЛСЭ-ЛСИ ЭСЭ-ЛИИ, СЛИ-ИЭЭ СЛЭ-ЭИЭ, ЭСИ-ИЛИ ЭИИ-ИЭИ
		1,94	2.2÷3.1	квазитождества ревизии	ЛИИ-ИЛИ СЭИ-ЭИЭ, СЛИ-ЛИЭ, ИЛЭ-ЛСИ
		2,0	2.1÷2.3	соцзаказа  полудуальные конфликтные полн. противоположн. суперэго	ЛИЭ-СЛЭ, ИЛИ-ЭИИ, СЛЭ-ЭСЭ, ЭИИ-СЭИ ЭСЭ-ЛСИ, СЭИ-ИЭЭ СЭЭ-ЛИИ, ЭСИ-ИЛЭ ЭСЭ-ЭСИ ЛСЭ-ЭИЭ, СЛИ-ИЭИ
		2,06	2.1÷4.1	ревизии полн. противоположн. квазитождества	ЭСИ-СЛЭ СЭЭ-СЭИ ЛИЭ-ИЛЭ
		2,24	1.1÷3.3	миражные	ЛСЭ-ЛИИ
			3.1÷4.3	суперэго	СЭЭ-ИЛЭ
			1.3÷5.1	полудуальные соцзаказа	ЛИЭ-ЭИИ СЭИ-ЛСИ
		2,29	2.4÷3.1	ревизии	ЛСИ-СЭЭ
		2,5	1.1÷4.2	полн. противоположн. активации дуальные	СЛЭ-СЛИ ЭСЭ-ИЛЭ СЭЭ-ИЛИ

№ п/п	Класс отношенческих диад	Модуль Ки	Конфигурация отношенческой диады	Вид ИО	Конкретные отношенческие диады
				квазитождества	ЭИЭ–ИЭЭ
		2,69	5.4÷4.1	ревизии	ИЭЭ–ЭСИ
5	3,0±0,20	2,83	1.1÷4.1	полудуальные соцзаказа конфликтные миражные	ЛСЭ–ЭСИ ИЭИ–ЛИИ ЛИЭ–СЭИ ЭСЭ–ЭИИ
			2.2÷5.1		
		3,0	1.1÷4.2	зеркальные конфликтные	ЛСЭ–СЛИ, ЭИЭ–ИЭИ, ЭСЭ–СЭИ, ЛИЭ–ИЛИ СЛЭ–ЭИИ, ЛСИ–ИЭЭ
			2.1÷2.4	зеркальные	СЛЭ–ЛСИ, ИЭЭ–ЭИИ
		3,16	1.1÷4.3	соцзаказа полудуальные миражные конфликтные	ИЭЭ–ЛИЭ СЭЭ–ИЭИ СЛЭ–СЭИ ЭСЭ–ИЛИ
3,2	2.1÷4.3	деловые	СЛЭ–ИЛЭ, СЭЭ–ИЭЭ		
6	4,0±0,6	3,6	2.1±5.3	полудуальные	СЛЭ–ИЛИ
		3,7	1.1÷5.1	дуальные активации	ЛСЭ–ЭИИ ЛСИ–ИЭИ
		3,88	1.1÷5.2	ревизии	СЭЭ–ЭИИ
		4,03	1.1÷5.3	ревизии	ИЛИ–ЛСЭ, ИЭИ–ЭСЭ
		4,12	2.2÷4.2	ревизии	ЭСЭ–СЛИ, ЭИЭ–ИЛИ, ЛИИ–ИЭЭ
		4,24	2.1÷5.4	суперэго	СЛЭ–ИЭЭ
		4,27	1.1÷5.4	активации дуальные	ЛСЭ–ИЭЭ СЛЭ–ИЭИ
		4,48	4.1÷6.1	соцзаказа	ЭСИ–ИЭИ
		4,58	5.1÷4.3	ревизии	ЭИИ–ИЛЭ
7	5,0	5,0	1.1÷6.1	конфликтные	ЛСЭ–ИЭИ
8	6±0,6	5,38	2.1÷3.3	ревизии	СЛЭ–ЛИИ,
		5,66	2.4÷5.3	соцзаказа	ЛСИ–ИЛИ
		6,3	1.1÷4.3	соцзаказа	ЛСЭ–ИЛЭ
	7,2...8	7,2	2.2÷5.4	соцзаказа	ЭСЭ–ИЭЭ
		7,94	1.1÷5.2	ревизии	ЛСЭ–СЭИ, ЛИЭ–ИЭИ

Далее следует группа из 33 отношенческих диад (ОД) с Ки, близким к 1. Это сравнительно беспроблемные отношения, в которые полностью входит «тихий омут» (можно сказать — «тихое болото») *родственных* отношений (Ки = 0,87...1,12, рис. 13) и в которых представлены практически все виды ИО, кроме отношений *ревизии*, — самых тяжёлых в соционе, наименьшая величина Ки которых — 1,94 (в диапазоне 1,94...4,12, — рис. 25 и табл. 4). Это наиболее легкий вариант *дуальных* отношений, — особенно в диаде ИЛЭ–СЭИ, т.к. в диаде ЛСИ–ЭИЭ — такой же по Ки — эти ИО осложнены рациональностью членов этой Д-диады. Это также наиболее лёгкий вариант отношений *суперэго*, максимальная величина Ки в которых достигает значения 4,24 (рис. 18), отношений *полудуальных* (макс. Ки = 3,6 в диаде СЛЭ–ИЛИ, — рис. 21) и отношений *социального заказа* — максимальный Ки — 7,2 в диаде ЭСЭ–ИЭЭ (рис. 4). То же можно сказать и об отношениях *активации* — максимальный Ки = 4,27 в диаде ЛСЭ–ИЭЭ (рис. 20), и об отношениях *миражных* (рис. 16), *деловых* (рис. 17), *зеркальных* и *конфликтных*, в которых Ки достигает величины 3±0,2, и об остальных ИО, которые в общем-то выглядят уже и не так жёстко, — с Ки = 2...2,5 (см. соотв. рисунки).

Следующая группа отношений — по величине Ки — это группа из восьми видов интERTипных отношений с Ки = 1,5±0,23. Эта величина Ки уже настораживает, здесь уже могут проявиться и психологическое напряжение в контактах, и непонимание, правда, до уровня конфликта ситуация здесь доходит сравнительно редко, включая собственно ИО конфликта (хотя в любой малой группе конфликт может проявиться очень жестко и с Ки = 1, — ЭИЭ–СЛИ, например).

В группу с Ки порядка 1,8–2,5 входят также 33 отношенческие диады двенадцати отношений, — кроме ро-ИО и д-ИО, не «участвующих в этой номинации» по уровню Ки. Это уже четко ощущаемая по

психологической напряжённости группа отношений, контакты в которой требуют больших затрат душевных и физических сил и которые не всегда оканчиваются благополучно. Конкретные отношенческие диады, «занятые в этой номинации» Ки, указаны в табл. 4 и на соответствующих рисунках.

Отношения с Ки, равным  $3 \pm 0,2$ , и особенно с  $Ки = 4 \pm 0,6$ . Это тяжёлые (по уровню интенсивности) отношения. В первую группу входят 18 отношенческих диад шести отношений, во вторую — 14 ОД также шести видов ИО. И здесь, в этих двух группах ИО, мы находим совершенно вроде бы неожиданно отношения *полудуальные, миражные, активации, социального заказа и деловые*. Неожиданно потому, что отношениям *зеркальным, конфликтным, ревизии и суперэго* по статусу своему положено быть тяжелыми, а о вышеназванных сложилось мнение как о наиболее благоприятных видах ИО вообще. Но и названные отношения, включая и две дуальные диады — СЛЭ-ИЭИ и ЛСЭ-ЭИИ (Ки, соответственно, 4,27 и 3,7), могут быть совсем непростыми. Одного взгляда на соответствующие рисунки достаточно, чтобы понять, что отношения, в которых линии контакта ТИМов пересекают практически **всю** ПСС, не могут быть лёгкими, — **вне** всякой зависимости от названия этих ИО.

Совершенно отдельно от остальных следует рассматривать три отношенческие диады нуль-контакта (см. выше) и отношения *конфликта* ЛСЭ-ИЛИ (Ки = 5). Вроде бы это отношение должно быть одним из самых тяжёлых в соционе, однако это совершенно не соответствует действительному положению вещей. Об одной из возможных причин этого феномена я уже писал [7], а иные находятся далеко за пределами соционической науки, и поговорим мы об этом как-нибудь в другой раз. В настоящей же работе я ещё раз констатирую наличие здесь в высшей степени цивилизованных контактов — как в социуме, так и в ДИМГе, особенно, если люди двух этих названных ТИМов **разнодихотомийны** по подтипам (например, если один из двух соконтактников интуитивного подтипа, а второй — логического, или у одного из них сенсорный подтип, а у второго — этический). Жёсткий же конфликт с очень тяжёлыми проявлениями возможен лишь в случае резкого несовпадения соконтактников по уровню культуры, общего развития и т.п. Но здесь соционика уже совершенно ни при чём.

Особо следует остановиться на отношениях, номинально асимметричных -ИО ревизии и ИО *социального заказа*, особенно — и именно — с учётом феномена «*соцзаказа* второго порядка», — феномена ПСС.

Отношения *социального заказа* (рис. 24). Как я неоднократно писал уже и как на это обращают внимание те, кто начинает заниматься соционикой серьёзно, половина отношений социального заказа вроде бы не «работает»! Т.е. конечно же «работает», но совершенно особым образом, не сразу замечаемым и понимаемым и поэтому не дающим возможности разобраться в происходящем. А суть происходящего как раз и раскрывает рис. 24, причём весьма наглядно. Все **работающие** варианты отношений *социального заказа* показаны интенсивно заполненными стрелками, все отношения, «не работающие» (подчеркнём сразу же — в сенсорной ситуации) — более светлыми. Сказанное ранее всё объясняет: все светлые стрелки направлены справа налево и снизу вверх, т.е. все эти «мнимые» *соцзаказы* в сенсорной ситуации превращаются в **антизаказы**. Происходит удивительный феномен «переполусовки» этих асимметричных отношений!

Иначе говоря, «заказ» в этой ситуации — в ситуации **антизаказа**, как назвал этот феномен киевский соционик Е. Литровник, — реализуется в **обратном** направлении, причем с той же величиной Ки — ведь «расстояния» между ТИМами-соконтактниками в ПСС **не изменяются!** Это предположение, сделанное в 1986 году при разработке ПСС, многократно подтверждено за прошедшее время наблюдениями в реальных условиях (семьи и работающие коллективы).

Необходимо обратить внимание еще на одну особенность реализации асимметричных отношений, которая заключается в **удвоении** величины Ки **реального соцзаказа** (рис. 24 б) и **реальной** же ревизии (рис 25 б) . Это объясняется тем, что на **реально** проявляющиеся отношения *соцзаказа* и *ревизии* налагается ситуация, предсказанная и **объясненная** ПСС. Именно по этой причине часть асимметричных отношений, подчеркнем, та часть их, которая может быть названа **реальными** асимметричными ИО, выделена в табл. 4 в отдельную — наиболее тяжелую по уровню интенсивности группу (или класс) интертипных отношений с Ки в пределах 5,38...7,94.

Несколько выделяются, на первый взгляд, две ОД — СЭИ-ЛСИ и ИЭИ-ЛИИ, в которых линии заказа направлены вроде бы сверху вниз, т.е. заказ как будто должен был бы работать. Но дело в том, что горизонтальные катеты расчётных прямоугольных треугольников намного (в полтора и в три раза) больше катетов вертикальных (рис. 24 и 3), что приводит к отрицательной величине Ки в направлении действия

социального заказа первого порядка (основного, номинального), т. е. развивается, реализуется **антизаказ**, или заказ второго порядка, нейтрализующий действие «заказа 1» в СЕНСОРНОЙ ситуации. Сказанное можно подтвердить двумя весьма наглядными примерами из жизни.

*Пример 1.* Семейная *соцзаказная* диада ЛСИ (муж) — СЭИ (жена). Воскресенье. Муж сидит на диване и читает газету. Жена занялась стиркой, «навалила» бельё в ванной комнате, развела раствор в ванне и... вышла из квартиры. Муж какое-то время продолжал чтение, начиная всё больше и больше «ёрзать», потом отложил газету и... пошёл стирать. Возвращается жена. Муж — с ворчаньем: «Почему я должен (!) заниматься бабскими делами!», — вытер руки и снова уселся за газету. Жена попыталась оправдаться: мол, ничего же я тебе не говорила, чего ж ты ворчишь?! Повозилась немного в ванной и... снова вышла. Ситуация повторилась в точности: муж снова, ворча поплёлся в ванную и снова принялся за стирку...

*Пример 2.* *Соцзаказная* диада ИЭИ-ЛИИ. Это, вообще говоря, случай особый, и я о нем уже упоминал в одной из своих статей, но ситуация эта настолько уникальна, что на описании её, мне кажется, стоит остановиться подробнее.

Социальный заказ в диаде ИЭИ-ЛИИ представляет собой типичный случай **антизаказа** с  $K_i = -2,83$ , — достаточно жестко проявляемый. Но это ещё не всё. Ситуация **антизаказа** многократно усиливается следующим обстоятельством. В условиях длительно изолированной малой группы (ДИМГ, [2]) вторые отношения в квазиквадрах, образованных *дуальными* диадами квадрат альфа-бета и гамма-дельта, как бы «перещёлкиваются», — *ревизия* становится похожей на *заказ*, *заказ* — на *ревизию*. Не буквально, конечно, — речь идёт о поведенческих реакциях, напоминающих поведенческие реакции в названных ситуациях. (Это отмечала и О. Б. Карпенко [4]: «Заказ приобретает более жёсткую форму, а *ревизия* несколько смягчается».) Таким образом, мало того, что номинальный *социальный заказ* (заказ первого порядка) «переполусовывается» в соответствии с механизмом его реализации, объясняемым ПСС, в **антизаказ**, в «заказ второго порядка», он «превращается» ещё и в *ревизию*, направленную в обратную сторону: *подзаказный* становится ревизором своего *передатчика*, да ещё и с  $K_i = 2,83$ ! Иначе говоря, *ревизия* идёт в очень жёстком режиме. На теоретическом семинаре социоников в Киеве эта ситуация наблюдается в течение уже многих лет, неоднократно проявляла себя во время конференций по соционике, немедленно фиксировалась там же, но... остаётся практически без изменения. Ситуация интересна ещё и тем, что как только «новый подревизный» не выдерживает эти трудно переносимые нападки и уходит из зала заседаний, его рейтинг мгновенно повышается в глазах и сознании «нового ревизора», он начинает к месту и не к месту цитировать исчезнувшего с глаз носителя ТИМа ИЭИ, многократно повторяя его имя («Как совершенно правильно говорил...» и т. п.). С описанной точки зрения, уход ИЭИ превращает ситуацию из СЕНСОРНОЙ в ИНТУИТИВНУЮ, иначе говоря, «новый подревизный» попросту перестаёт «мозолить глаза» своему новоявленному р-р-ревизору и... становится значимым для него — *заказ* начинает работать в номинально закономерном направлении.

На рис. 24 и 25 наглядно показан характер взаимосвязи асимметричных отношений в виде замкнутых контуров, видна неравномерность передачи информации в них. Анализ работы первого контура соцзаказа (рис. 12 и 24), подробно приведен в [9], остальные КСЗ я предлагаю рассмотреть читателю.

Вторая группа асимметричных отношений — ИО *ревизию* — представлена на рис. 25. Здесь повторяется та же ситуация, что и в отношениях заказа: лишь половина отношений — это настоящая *ревизия*, вид крайне неприятных отношений и по сути своей, и по уровню  $K_i$ , который в этом виде ИО вообще не опускается ниже 2, доходя в самых напряженных ситуациях — диады ЛСЭ-СЭИ и ЛИЭ-ИЭИ до величины 7,94. На рис. 25 *ревизия* показана сплошными стрелками, «**антиревизия**» — пунктиром. «**Антиревизия**» столь же трудно переносима «квазиподревизными», сколь и нормальная *ревизия*, поскольку, повторяю, суть этих отношений от перемены направления воздействия не изменяется. Конечно, более агрессивны сенсорики, — их воздействие (как и «антивоздействие») носит характер «немедленного подавления» своих *подревизных* — настоящих и мнимых. Есть, правда, ещё два обстоятельства, серьёзно влияющих на характер проявления этих отношений, кроме названных: это подтип ревизора (настоящего или «нового» — безразлично) и... общий уровень развития — культуры, интеллигентности соконтактников. Низкий уровень культуры — особенно у *ревизора*, да еще и сенсорного подтипа — в этих отношениях вообще гибелен для *подревизного*.

Очень интересно наблюдать ситуацию **антиревизии**. СЛЭ, например, под воздействием ЭСИ (рис. 25) иногда только «поёживается», «морщится», но никак не реагирует — типичная ситуация, о которой в народе говорят: «Волк собаки не боится, но лая не любит!». Ну а если этот постоянный «лай» надоест, СЛЭ «рвкнет» — и снова на какой-то период времени станет сравнительно «тихо». А вот людей ТИМа ИЭЭ — ЭСИ атакует с гораздо большим успехом, хотя и находится по отношению к нему в ситуации *подревизного*, потому что, в соответствии с ПСС, он превращается в ревизора второго порядка по отношению к ИЭЭ. В той же ситуации оказываются и ИЛЭ по отношению к ЛСИ, номинальным *подревизным* своим. В реальной жизни ЛСИ практически полностью подавляют людей типа ИЛЭ, не оставляя им ни секунды времени для маневра (в близком контакте).

Похожая ситуация складывается и в контактах между ЛСИ (номинальный *ревизор*) и СЭЭ (номинальный *подревизный*), но в противоположную относительно ЛСИ по смыслу сторону. Пунктирная конфигурация 2.4-3.1 (рис.25) достаточно ярко предвосхищает возможный исход такой «ревизии». Однажды СЭЭ спросил: «А где это имярек (ЛСИ),— что-то скучно без него!» Всего-то от той «ревизии» и осталось: «скучно без него!». И вместе с тем очень четко проявилась значимость ЛСИ для СЭЭ во время его (ЛСИ) отсутствия, т.е. в интуитивной ситуации. Потом мне сказали, что СЭЭ (руководитель организации) всегда очень внимательно прислушивается к советам ЛСИ, т.е. всё на месте и всё в порядке, ревизия работает так, как надо,— но в соответствующей ситуации (повторяю: в случае контакта ЛСИ-СЭЭ *ревизор* ЛСИ сможет передать информацию своему *подревизному* СЭЭ только «через время, через расстояние», например, в виде докладной или служебной записки, и она — эта информация — будет воспринята нормально и принята к сведению, и, можно предположить, с пользой для дела).

Попробуем провести сравнительную оценку интертипных отношений по их интенсивности для каждой группы отношений (рис. 13...25). Учитывать будем суммарную величину  $K_i$  (сумму всех  $K_i$ ) для данной группы отношений и введём понятие удельного  $K_i$  ( $K_{i,y}$ ) как среднее арифметическое значение  $K_i$  для каждого вида интертипных отношений. Правда, это очень напоминает «среднюю температуру больных по госпиталю», за что я искренне прошу прощения у читателей, но всё же, с моей точки зрения, какое-то представление о напряжённости отношений каждого вида даёт (табл. 5). Напоминаю, что при переходе ко взаимодействиям в условиях ДИМГ отношения изменяются по своим проявлениям и начинают напоминать собой дополняющие ИО в квадратах и квазикадратах [2].

Табл. 4 и 5 — это отражение распределения интертипных отношений в социуме по степени их комфортности (напоминаю, что чем меньше величина коэффициента  $K_i$  — коэффициента дискомфорта, тем комфортнее отношения). Неудивительно, что на первое место выходят родственные отношения. Но тот факт, что вплотную примыкают к ним, хотя и с несколько большим  $K_i$ , такие конфликтогенные ИО как полной противоположности и квазитожества, вначале заставляет задуматься. Однако всё это подтверждается практикой соционики. Действительно, на далёких и не обязывающих дистанциях «квазитождики» могут быть любезны и вежливы друг с другом — до тех пор, пока контакт не перерастет в условия ДИМГ, а для этого совершенно не обязательно оказываться в «замкнутом» пространстве: достаточно, находясь среди других людей, заняться выяснением любого вопроса, касающегося двух обсуждаемых соконтактников непосредственно. Это мгновенно переводит ситуацию в условия ДИМГ со всеми вытекающими отсюда последствиями — полное взаимонепонимание, немедленно следующее за этим моральное, душевное опустошение, ощущение сильнейшей физической усталости и т.п. И вот здесь уже  $K_{i,y}$  повышается до уровня ИО конфликта в социуме (табл. 4, 5). То же можно сказать и об изменении в других парах дополняющих отношений [2] и табл. 5.

Таблица 5. Интенсивность интертипных отношений (ИО) в социуме

№	Тип ИО	Количество отношенческих диад	Рисунок	Ки <sub>сумм</sub>	Ки <sub>уд</sub>	Диапазон изменения величины Ки
1	<i>Родственные</i>	8	13	7,936	0,992	0,87...1,12
2.	<i>Полной противоположн</i>	8	14	11,91	1,49	0,87...2,06
3	<i>Квазитождества</i>	8	15	11,91	1,49	0,87...2,06
4	<i>Миражные</i>	8	16	13,37	1,67	0,00...3,16
5	<i>Деловые</i>	8	17	13,38	1,67	0,87...3,20
6	<i>Суперэго</i>	8	18	14,21	1,78	0,00...4,24
7	<i>Дуальные</i>	8	19	17,63	2,20	1,12...4,27
8	<i>Активации</i>	8	20	17,63	2,20	1,12...4,27
9	<i>Полудуальные</i>	8	21	17,83	2,23	1,00...3,61
10	<i>Зеркальные</i>	8	22	20,00	2,50	1,00...3,00
11	<i>Конфликтные</i>	8	23	21,99	2,75	1,00...5,00
12	<i>Соцзаказа</i>	16	24	45,03	2,81	0,00...7,20
13	<i>Соцконтроля (ревизии)</i>	16	25	63,00	3,94	1,94...7,94

На первый взгляд, положение действительно представляется безвыходным для людей, ТИМы которых расположены «правее и ниже». Но не всё так страшно и безнадежно. Чем дольше длится ваш контакт с передатчиком первого или второго порядка, тем меньших результатов можно ожидать от такого длительного контакта. Поэтому необходимо вспомнить о динамике изменения картины интертипных отношений, которую удалось описать с помощью ПСС. Нужно максимально сократить такие «непродуктивные (для приемника) контакты» (Аушра) или вообще перейти на «переписку».

Сошлюсь на собственный опыт. Более 25 лет проработал я с конструктором в ИЭС им. Е. О. Патона. Были мы в очень близком и тесном контакте с этим человеком — назовем его Николаем Алексеевичем. Николай Алексеевич (Н. А.) проектировал практически все машины и установки по моим техническим заданиям, — такая работа подразумевает близкое сотрудничество. Н. А. относится к ТИМу ЭИИ — мой *квазитождик*. Не вдаваясь в подробности, могу сказать, что дружба эта многолетняя была трудной, хотя и крепкой. Со временем у меня (ещё до знакомства с соционикой) выработался определённый метод построения контактов с ним. А подсказал мне эту идею мой сотрудник — ЛСИ, который, как и положено людям этого ТИМа, быстро разобрался в ситуации и предложил решение. Заклучалось оно вот в чём. Если я утром приходил с какой-то идеей и мы начинали её обсуждать, Н. А. в большинстве случаев доходчиво и убедительно доказывал мне невозможность реализации моей идеи. Если же я «заскакивал» на очень короткое время и либо оставлял бумажку с наброском или коротко что-то говорил и убегал до того, как Н. А. успевал сказать своё «нет!», к следующему утру, если идея того стоила, обычно бывало уже прочерчено несколько ее вариантов. Если посмотреть на расположение двух указанных ТИМов на ПСС, всё станет ясно.

Отступление второе, в сторону так называемого квадратного, или соционического шовинизма.

Неприятное и некрасивое это явление было обозначено и впервые описано Н. Н. Медведевым. Действительно, наиболее характерно оно для иных представителей именно  $\alpha$ -квадры, — к которой и принадлежит Н. Н. Проявляется обычно в виде: «Мы — умы, а вы — увы!..» Соционики хорошо знакомы с этим. А дело тут вот в чём.

Если допустить справедливость закона сменяемости квадр по первому контуру социального прогресса (ИЛЭ–СЭИ) и допустить также, что названная квадра, в соответствии с утверждением авторов этого закона, является передатчиком по отношению ко всем остальным квадрам, то станет ясно, что в указанной ситуации имеет место не шовинизм, а снобизм и слепота передатчика по отношению к своему

приёмнику (приёмникам) в сенсорном контакте. Что делать? Перевести эту ситуацию в контакт интуитивный, причём, полностью интуитивный,— изменить место «контакта» и время, иначе говоря, воспользоваться эпистолярным жанром. Ибо в отсутствие автора такого опуса последний (опус) уже становится просто-напросто источником информации, особо ценимой и уважаемой в этой квадре. По этой причине ваш материал будет, скорее всего, изучен или хотя бы просмотрен.

Это, кстати, и совет всем *подзаказным* в семейных парах — пишите записки! Иначе толку всё равно не будет. А предлагаемая метода проверена в течение ряда лет во многих похожих ситуациях... Имеются отдельные вроде бы обнадеживающие результаты...

### *Приложение*

**Таблица 5. Рейтинг соционических типов в сенсорной ситуации**

ТИМы	СЛЭ	ЛСЭ	ЭСЭ	СЭЭ	ЛИЭ	ЭИЭ	ЭСИ	ЛСИ
Рейтинг	38,76	38,60	28,04	20,20	18,27	8,56	5,80	3,19
ТИМы	ЭИИ	ЛИИ	СЛИ	СЭИ	ИЛЭ	ИЛИ	ИЭИ	ИЭЭ
Рейтинг	-3,19	-5,8	-8,56	-18,27	-20,20	-28,04	-38,60	-38,76

(в интуитивной ситуации знаки изменяются на противоположные.)

### **Выводы**

1. Предложена метрика Периодической системы социона, введены и рассчитаны коэффициенты  $K_i$  относительной интенсивности интертипных отношений для всех 240 ИО, описанных в соционике (исключая ИО тождества,  $K_i=0$ ). Причем, чем меньше величина  $K_i$ , тем комфортнее (психологически) отношения, поэтому  $K_i$  может быть назван также коэффициентом дискомфорта. Приведены примеры расчета  $K_i$ . Таким образом, в картину интертипных отношений введены количественные соотношения.
2. Выявлен и описан феномен «заказа второго порядка». Установлено, что в соционических контактах люди находятся в условиях воздействия **двух** видов отношений: собственно интертипных и отношений «заказа второго порядка». Эти — выявленные — отношения могут существенно исказить картину обычных ИО, что необходимо учитывать в практике соционики.
3. Установлен «рейтинг» каждого ТИМа в сенсорной и интуитивной ситуации. Показаны причины выдвижения ТИМа СЛЭ на командные посты в реальной жизни.
4. Показано, что так называемые симметричные отношения в действительности асимметричны: при любом диадном контакте прежде всего проявляют себя отношения «заказа второго порядка», которым «обычные» ИО только придают соответствующие оттенки.
5. Установлен еще один вид отношений «нулевого» порядка [13] как отношений между четырьмя уровнями соционической реализации человека: его ТИМом, подтипом этого ТИМа, его (человека) коммуникативной моделью и «маской». Таким образом, еще раз подтвержден тезис [13] о существовании интегрального типа **одного** человека.
6. Доказано существование различия в интенсивности психологического контакта в различных отношенческих диадах одного вида.
7. Выявлен и описан феномен «Нуль-контакта» в трёх отношенческих диадах, приведены примеры его проявления, в частности, подтверждена вероятность действия закона сменяемости квадр именно по первому контуру социального прогресса.
8. Показано, что с применением ПСС можно предсказать развитие сценария и динамики предстоящих соционических контактов в реальном времени и пространстве.

Считаю своим долгом поблагодарить О. Б. Карпенко за трепетное отношение к идее рисунков и их исполнение, А. А. Шияна и С. Е. Кашницкого за их исследования  $K_i$ , а также И. Вахутинского и В. В. Мегедь, вынудивших меня взяться за написание этой работы.

(продолжение следует)

**Л и т е р а т у р а :**

1. *Аугустинавичюте А.* Теория интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–5, 1997.
2. *Каминский В. Р., Шульман Г. А.* Интертипные отношения в социуме и длительно изолированной малой группе //Соционика, ментология и психология личности, № 5, 1997.
3. *Кашницкий С. Е.* Социон как гармонический абсолют //Соционика, ментология и психология личности, № 3, 1997.
4. *Карпенко О. Б.* Структура группы типа «конус» //Соционика, ментология и психология личности. № 2, 1995.
5. *Шиян А. А.* Феноменологический метод расчета коэффициента относительной интенсивности интертипных отношений в псевдоримановой метрике пространства Шульмана //Соционика, ментология и психология личности. № 4, 1996.
6. *Шульман Г. А.* 80-часовой лекционный курс введения в соционику.
7. *Шульман Г. А.* Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа //Соционика, ментология и психология личности. № 4, 1996.
8. *Шульман Г. А.* Интертипные отношения (система сильных и слабых взаимодействий в соционике) По материалам доклада в Полтаве, апрель 1988 г. В сб. «Проблема личности в групповом соционическом взаимодействии (методические материалы)» ГК РСФСР по делам науки и высшей школы, МАГ (Москва), Уралосиб ДЭНТП, Челябинск, 1991.
9. *Шульман Г. А.* К вопросу о «странной судьбе» ИЛЭ //Соционика, ментология и психология личности. № 1, 1995.
10. *Шульман Г. А.* Модель социона // Соционика, ментология и психология личности. № 3, 1995.
11. *Шульман Г. А.* О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга //Соционика, ментология и психология личности. № 1, 1995.
12. *Шульман Г. А.* Феномен локальной амнестической афазии в триаде контура социального прогресса и некоторые иные «сюрпризы» асимметричных отношений //Соционика, ментология и психология личности. № 2, 1995.
13. *Шульман Г. А.* Отношения нулевого и высших порядков //Соционика, ментология и психология личности, № 3, 1997.