

© 1998

Шульман Г.А.

## КАРТИНА ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ

### Часть I

#### Первый уровень взаимодействия,

#### или еще раз о коэффициенте относительной интенсивности интертипных отношений

Подробно описано понятие коэффициента относительной интенсивности интертипных отношений, дан метод его расчета. На примерах взаимодействия соционических типов показана зависимость особенностей проявления интертипных отношений от положения соответствующих типов в периодической системе социона (ПСС).

*Ключевые слова:* соционика, модель Ю, типы информационного метаболизма, интертипные отношения, периодическая система социона (ПСС), коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений.

Найдя числовые соотношения, наш ум  
успокаивается, так как нам кажется, что  
вопрос, который нас мучил,— решен.

*В.И.Вернадский*

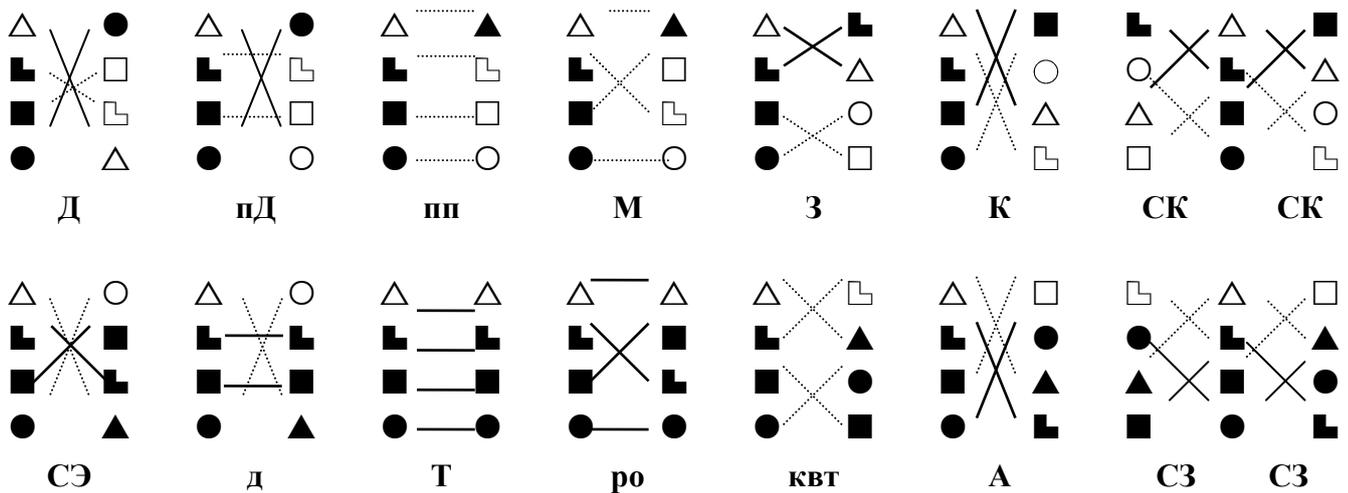
Первое описание интертипных отношений (ИО) в соционе мы находим в классическом труде Аушры Аугустинавичюте «Теория интертипных отношений» [1]. В этой работе приводится, в частности, таблица ИО — для ТИМа  $\bigcirc \blacksquare$  (СЭИ) (отношения ТИМа СЭИ со всеми остальными ТИМами и своим собственным, т.е. с человеком тождественного ТИМа) (рис. 1). При анализе этой таблицы обращают на себя внимание по меньшей мере два обстоятельства. Во-первых, контакт между двумя ТИМами осуществляется только по одноименным гомовертным функциям (т.е. между функциями одинаковой формы и вертности — цвета). Во-вторых, что неминуемо следует из первого положения, из каждой из четырех функций каждого ТИМа (модель «Ю», с использованием которой написана работа [1]), в описываемом взаимодействии участвуют только по две функции каждого ТИМа. Именно по этой причине, в двух отношениях — *полной противоположности* (пп-ИО), или нейтрализации (погашения), и *миражных* (М-ИО) — в этой таблице ТИМы **никак** не связаны между собой. Это неудивительно, поскольку в этих ИО — в модели «Ю» — попросту **нет** одинаковых функций (рис. 1). И если для случая М-ИО это можно как-то понять,— *мираж* есть мираж, это удивительно точное название, поскольку в этой диаде действительно реализуется лишь **мираж** отношений, особенно, когда доходит (вернее, **не** доходит!) до дела,— то в пп-ИО контакт иногда бывает очень жестким.

По этой причине, а кроме того, с учетом выполнения требований Принципа Красоты [2...4], мною было введено **второе** взаимодействие ТИМов (рис. 2) по одноименным *гетеровертным* функциям (по функциям одинаковой формы, но различной вертности) [2, 3]. И сразу же Принцип Красоты проявил себя еще раз (законы симметрии потребовали поменять местами некоторые клеточки таблицы на рис. 1). Введенное взаимодействие я назвал **СЛАБЫМ** в отличие от взаимодействия, предложенного А. Аугустинавичюте и названного мною **СИЛЬНЫМ** взаимодействием [2, 3]. В результате перестановки клеточек таблицы взаимодействий между ТИМами стало ясно видно, что интертипные отношения представляют собой **систему**, отличающуюся, по крайней мере, **тремя** видами симметрии. Во-первых, ТИМы, изображенные в верхних клеточках таблицы справа (рис 2), находятся в отношениях полной противоположности с «правыми» ТИМами клеточек нижнего ряда; во-вторых, большие косые кресты, показанные сплошными линиями, как и вообще любая группа линий, иллюстрирующих схему взаимодействия между ТИМами в верхних клеточках таблицы, соответствуют **пунктирным** большим крестам (и любой иной группе линий) в нижних

Рис.1. Графическое изображение информационных отношений СЕНСОРНО-ЭТИЧЕСКОГО ЭКСТРАТИМА со всеми другими типами ИМ

Гетеро-вертные	притяжение				отталкивание		
Условное название	1	2	3	4	5	6	7-8
	дуализации, полного дополнения	недостаточного дополнения	полной противоположности и нейтрализации	миражные	зеркальные	конфликтные	контроля
Гомо-вертные	отталкивание				притяжение		
Условное название	9	10	11	12	13	14	15-16
	тождества	родственные	суперэго	деловые	активации	параллельные, квазитождества	социального заказа

Рис. 2. Схема гомовертных и гетеровертных взаимодействий



клеточках; в-третьих, самое принципиальное, пожалуй, это то, что СИЛЬНЫЕ (сплошные) и СЛАБЫЕ (пунктирные) взаимодействия оказываются **условно** сильными и **условно** слабыми — в полном соответствии с возникающей ситуацией — «логической» (сплошные линии) или «этической» (пунктир) [2, 3]. И тот факт, что ИО представляют собой **систему**, стало блестящим доказательством справедливости гениальной догадки, вернее, **вывода** А. Аугустинавичюте из сделанных ею наблюдений о том, что единицей интегрального человеческого разума является 16-типный **социон**, — социон, в котором и реализуется эта **система** наблюденных и описанных ею интертипных отношений!

А. Аугустинавичюте неоднократно указывает [1], что всего отношений существует 256 как отношений каждого ТИМа с каждым из шестнадцати (в т.ч. и с тождественным ТИМом) и что это **разные** отношения. Но поскольку в таблице на рис. 1 показаны схемы всех 16-ти отношений (не будем забывать — 16 **видов** отношений) и поскольку в широко известной таблице В. А. Ляшкявичюса также нет различия между одинаковыми (номинационно, по названиям) ИО в различных диадных контактах, все отношения одного вида воспринимаются **одинаковыми**. Это ощущение усиливается введенными А. Аугустинавичюте понятиями «симметричных» и «асимметричных» ИО. Кстати, эти отношения так названы именно по картине взаимодействия между ТИМами, по тому, симметричны или нет линии взаимодействия между функциями различных ТИМов данной отношенческой диады (рис. 1 и 2).

Подтверждением и **доказательством** существующего различия между номинационно одинаковыми ИО в различных отношенческих диадах (ОД) стала разработка Периодической системы социона (ПСС, рис. 3) и коэффициента Ки относительной интенсивности интертипных отношений [3–5].

**Рис. 3. Периодическая система социона**

	$\beta_3$ <i>ЭЛЭ</i> 0111		$\delta_2$ <i>ЭИИ</i> 1000	
		$\gamma_1$ <i>ЭЭЭ</i> 0011	$\gamma_4$ <i>ЭСИ</i> 1010	
	$\alpha_3$ <i>ЭСЭ</i> 1011	$\beta_1$ <i>ЭИЭ</i> 1001	$\delta_4$ <i>ЭЛИ</i> 0110	$\beta_4$ <i>ЭЛЛ</i> 0000
$\delta_1$ <i>ЛСЭ</i> 1111	$\gamma_3$ <i>ЛИЭ</i> 1101		$\gamma_2$ <i>ЛЛИ</i> 0010	
	$\beta_2$ <i>ЛСИ</i> 1110	$\alpha_4$ <i>ЛИИ</i> 1100	$\alpha_1$ <i>ЛЛЭ</i> 0101	$\delta_3$ <i>ЛЛЛ</i> 0001

Понятие коэффициента Ки, интерпретированного как квазипифагоровы расстояния между «гнездами» ТИМов в ПСС, было введено в 1987 г. Этот коэффициент я назвал относительным, поскольку расчеты его произведены в рамках матрицы ПСС (следовательно, применимы к ЛЮБЫМ ПСС, построенным на этой матрице [4]), и никому, по крайней мере на сегодняшний день, неизвестны истинные величины интенсивности ИО и единицы её измерения. Сегодня я отождествляю «интенсивность отношений» с понятием «психологической напряженности» в диадных контактах, хотя и оно пока идентифицируется на уровне «больше–меньше». Но Ки позволяет установить

хотя бы относительную величину этого понятия, поэтому и упоминался неоднократно в докладах и статьях [3, 4, 5, 8], методика расчета его регулярно давалась в лекционном курсе [6], как и методика его применения, но в публикациях не описывалась. Впервые сводная таблица Ки (табл. 1) была приведена в [5], но также без объяснения сути метрики ПСС и метода расчета Ки. А. А. Шиян [7] предлагает совершенно иной метод расчета Ки, при котором также появляются его отрицательные величины, как и установленный в трёх ОД феномен «Нуль-контакта» (см. ниже). По техническим причинам, таблица этих коэффициентов, рассчитанных А. А. Шияном, в публикацию [7] не вошла и поэтому приводится в приложении к настоящей статье (табл. 2). С моей точки зрения, отрицательные значения Ки весьма наглядны и **сразу же** позволяют предположить, а в ряде случаев точно предсказать результат того или иного контакта собеседников двух различных ТИМов - отрицательная величина Ки говорит о том, что ТИМ, против обозначения которого в данном конкретном контакте в горизонтальной строке таблицы 1 проставлена отрицательная величина, скорее всего, просто не будет услышан своим собеседником во всех возможных смыслах этого понятия, в т.ч. и буквально.

**Рис.4. Матрица ПСС**

**Рис. 5. Схема расчета  $K_i$  (вспомогательные точки на матрице ПСС)**

## Расчет Ки

Периодическая система социона построена на ортогональной сетке и таким образом (рис. 3), что расстояния между периодами (по горизонтали) равны расстоянию между гнездами ТИМов в каждом периоде. Величина этих расстояний принята равной единице. Кроме того, расстояния по вертикали между ТИМами в соседних периодах могут быть равны 0,5, как, например, между ТИМами I и II или II и III периодов [3]. При расчете Ки приняты следующие условия:

1. Направления слева направо и сверху вниз положительны и отражают СЕНСОРНОЕ соционическое пространство ПСС. Это означает, что происходящее событие требует присутствия его участников в одном месте в одно и то же время, т.е. «здесь» и «сейчас». Нарушение требования этого двуединства, т.е. нахождение участников соционического события (беседы, совещания и т.п.) пусть в одно и то же время, но в **разных**, отгороженных друг от друга помещениях, исключающих возможность прямого контакта между ними, сразу же переводит ситуацию в ИНТУИТИВНОЕ пространство ПСС, описание которого характеризуется **направлением** справа налево и/или снизу вверх, а также названным условием, т.е. совершением, **протеканием** этого события в разное время и/или различных местах («через время, через расстоянье»). Например, контакт по переписке. Эти два направления в ПСС принято считать *отрицательными*.
2. Расчет Ки осуществляется следующим образом. Прежде всего по рис. 4 определяются расстояния между ТИМами  $\rho_x$  и  $\rho_y$ , учитывая направление и знак. Затем вычисляется величина:

$$\Delta = \rho_x^2 \cdot \text{sign}(\rho_x) + \rho_y^2 \cdot \text{sign}(\rho_y).$$

Тогда значение Ки для этой пары ТИМов определяется по формуле:

$$K_{и} = \text{sign}(\Delta) \cdot \sqrt{|\Delta|}.$$

При этом

$$K_{и_{A,B}} = -K_{и_{B,A}}$$

Так была введена *метрика* ПСС.

Обоснование правомочности введения **такой** метрики может быть различным. Самый простой вариант этого обоснования — соображение о том, что во время спора *интуита* с *сенсорником* последний просто «забросает» первого огромным количеством сенсорной информации, зачастую вообще не имеющей никакого отношения к предмету спора, причем *интуит* даже не сможет сообразить, в чем дело. Иначе говоря, информация «потечет» **только в одну** сторону (в плюсовую, сенсорную, — от *сенсорника* к *интуиту*). Поэтому любой человек, ТИМ которого расположен в ПСС правее и ниже ТИМа соконтактника, может лишь хотеть или пытаться что-либо доказать человеку любого из ТИМов, находящемуся левее и выше, или в чем-нибудь его убедить. Впрочем, он может и не пытаться это сделать, — результат будет одинаковым: второй просто **не услышит** первого (см. ниже раздел «Соц. заказ второго порядка»). Именно такой контакт, обреченный на неудачу изначально, при расчете Ки должен быть выражен величиной **отрицательной**.

Одним из самых ярких проявлений смысла расчета Ки является обнаруженный при составлении таблицы Ки [5] и подтвержденный расчетами в [7] феномен «нуль-контакта», или «нуль-взаимодействия».

## Феномен «нуль-контакта»

Нуль-контакт, или феномен Нуль-контакта, реализуется при взаимодействии следующих трех ТИМных диад: ЛСИ–ЭИИ, ЭИЭ–ЭСИ и ЛИИ–СЛИ. Причем, в диаде ЛСИ–ЭИИ можно говорить об **абсолютном** Нуль-контакте (НК), поскольку «линия», связывающая эти два ТИМа в ПСС, проходит через ее геометрический **центр**, а остальные два НК **относительны** — линии их взаимодействия проходят в стороне от геометрического центра ПСС.

Примеры расчета Ки в указанных ТИМных диадах достаточно наглядно иллюстрируют схему и методику расчета Ки.

Рассмотрим расчет Ки для двух вариантов отношений *суперэго*: СЛЭ–ИЭЭ и ЛСИ–ЭИИ (рис. 3, 5).

В первом случае перед нами прямоугольный треугольник СЛЭ–ЛСИ–ИЭЭ. Все направления расчета положительны.  $K_{и_{СЛЭ-ИЭЭ}}$  суть гипотенуза указанного прямоугольного треугольника. Если

расстояние между ТИМами в периоде ПСС и расстояние между периодами принято равным единице, то  $\rho_x=3, \rho_y=3, \Delta=3^2+3^2$ .

$$K_{и\text{ слЭ-иЭЭ}} = \sqrt{3^2+3^2} = \sqrt{18}$$

В случае же расчета  $K_{и\text{ лси-эии}}$  под радикалом окажется не **сумма** квадратов катетов, а их **разность**:  $\rho_x=3, \rho_y=-3, \Delta=3^2-3^2$

$$K_{и\text{ лси-эии}} = \sqrt{3^2-3^2} = 0,$$

поскольку, повторюсь, направление ИЭЭ-ЭИИ **отрицательно** (направление снизу вверх).

Аналогично рассчитываются и остальные два НК, с той только разницей, что под радикалом в обоих случаях из единицы вычитается единица.

Проявление НК двояко и на сегодняшний день до конца не исследовано. Удалось же установить следующее.

При информационном метаболизме (ИМ) информация передается в обоих направлениях свободно и легко, как в контакте двух тождественных ТИМов. (Или двух людей одного ТИМа.) Энергетический же обмен ЗАПРЕЩЕН. Поэтому, в частности, такие семьи (т.е. семьи, состоящие из людей, ТИМы которых находятся в описываемых условиях НК) в подавляющем большинстве случаев бесконфликтны. Однако в них «эмоционально холодно», «прислониться» не к кому. Особенно трудно переживают эту ситуацию люди ТИМа ЭИИ.

Люди шести названных ТИМов иногда попарно неразличимы (или почти неразличимы), так что очень трудно порой определить ТИМ (один из двух ТИМов) человека. И хорошо бы это учитывать при типировании людей. До сих пор (с 1986 года) в Киеве спорят соционики о ТИМе трех известных в соционических кругах людей (во всех трех случаях речь идет об НК-диаде ЛСИ-ЭИИ). Трудно различить также между собой ЭИЭ и ЭСИ, а также ЛИИ и СЛИ.

Трудность идентификации ТИМа людей в диаде НК объясняется, по-видимому, следующим. Поскольку каждый из нас — это всего лишь 1/16 часть социона, нам для нормального существования и функционирования жизненно необходимы информационный и энергетический метаболизм с остальными пятнадцатью составляющими частями социона — с остальными ТИМами. Поскольку ИМ происходит свободно, а ЭМ затруднен, люди, ТИМы которых находятся в условиях НК, вынуждены «собирать» энергетический «портрет» Нуль-соконтанника на основе «энергетической информации» о нем, полученной «через посредство» остальных 14-ти ТИМов. В силу этого в структуре психики каждого человека указанных шести ТИМов при ее (психики) формировании образуется и постоянно существует **интегральный энерго-информационный двойник** Нуль-соконтанника. Именно этим объясняется тот факт, что так неразличимы порой ТИМы, образующие названные диады.

Так, и у ЭИЭ, и у ЭСИ в глазах постоянно наблюдается вопрос во взгляде, но у ЭИЭ он ожидающе спокойный, а у ЭСИ — лихорадочно-панический и глубоко запрятанный (чаще — в бездуальной ситуации).

Именно по этой причине, ЭИИ удивительным образом проявляют себя как математики и инженеры (Ф. М. Достоевский, А. И. Солженицын, акад. В. К. Лебедев). А люди ТИМа ЛСИ весьма сентиментальны и, как правило, бывают весьма обходительными, особенно с дамами.

Люди ТИМов ЛИИ и СЛИ — прекрасные умельцы, замечательные мастера своего дела, особенно, когда есть к чему и нужно приложить руки, в т.ч. и прежде всего — буквально.

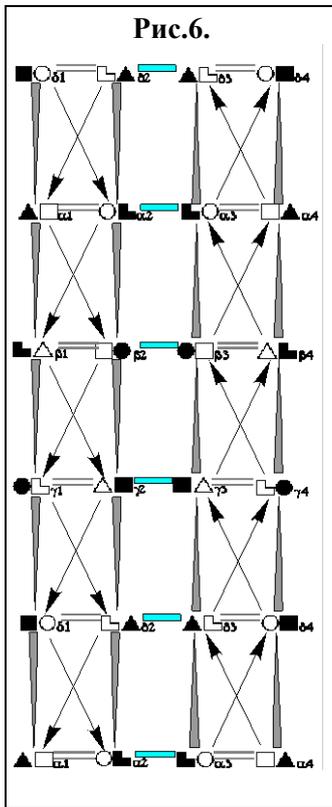
Очень интересно проявление НК в диаде ЛИИ-СЛИ. Кроме названных видов его, СЛИ выполняет указания и посылки ЛИИ до тех пор, пока ЛИИ буквально «стоит над душой» у СЛИ. Как только это стояние прекращается, останавливается и выполнение заданий ЛИИ. Напомним, что ЛИИ — *передатчик*, СЛИ — *приемник* в этой диаде *ИО социального заказа*.

Стоит внимательно рассмотреть именно эту диаду НК.

Аушра Аугустинавичюте обратила внимание на интересную закономерность, касающуюся развития идей марксизма: К. Маркс и Ф. Энгельс — представители  $\alpha$  квадры; В. И. Ленин, Я. М. Свердлов и К<sup>0</sup> — это уже квадра  $\beta$ . И вот через 70 лет, летом 1984 года, появление М. С. Горбачева —  $\gamma$ . В 1988 г. А. В. Букаловым и В. В. Гуленко был сформулирован закон сменяемости квадр (по схеме 1-го контура социального прогресса). Этот закон потом неоднократно был подтвержден исследованиями

А. В. Букалова и — уже в 1997 году — результатами археологических исследований Ю. А. Шилова, доложенными, в частности, на теоретическом семинаре социоников Киева.

При этом неоднократно отмечался плавный, непрерывный характер движения человечества по пути прогресса в соответствии с «конструкцией» КСП-1 и прерывистый, дерганный характер проявления «работы» КСП-2, составленного из вторых дуальных диад в квадратах (СЛЭ–ИЭИ — ЭСЭ–ЛИИ — ИЭЭ–СЛИ — ЛИЭ–ЭСИ).



Феномен НК в диаде ЛИИ–СЛИ дает вариант объяснения этой неравномерности. И именно с этой точки зрения имеет смысл проанализировать работу всех трех диад НК в их совокупности.

Действительно: НК ЛСИ–ЭИИ. Отношения *суперэго*, диагональ четырехугольного контура социального заказа (КСЗ-2) (рис. 6), **ускорение** циркуляции информации в этом контуре.

НК ЛИИ–СЛИ. «Короткое замыкание» в КСЗ-4 (т.е. в КСП-2, об этом только что говорилось), т.е. «пробка», «непроходимость» в цепочке ИМ КСП-2.

И, наконец, НК ЭИЭ–ЭСИ — «перекачка», передача информации из КСП-1 в КСП-2 взамен не прошедшей через «пробку» информации в КСП-2, которая должна была бы передаваться по КСЗ—4.

Кроме того, интересно соотношение суммарной величины Ки в КСП-1 и КСП-2, но об этом — позже, в следующем материале.

В силу указанных особенностей людей, ТИМы которых находятся в ситуации «Нуль-контакта», им должно быть (и действительно бывает!) уютно<sup>1</sup> в квадратах их Нуль-соконтантников. Поэтому можно рекомендовать, с известной осторожностью, попробовать «протезирование» - замену ТИМа, необходимого в тех или иных контактах, его Нуль-соконтанником (на определенное время).

Итак, когда мы говорим о человеке любого из названных шести ТИМов, перед нами возникает уже не 1/16, а 2/16 Социона, или, образно говоря, 1/8 его часть. Каждый такой человек является носителем ДВУХ ТИМов, а не одного, как все остальные. Иное дело, КАК им - этим людям - приходится расплачиваться за эту роскошь...

### Социальный заказ второго порядка

В соционике хорошо известны отношения социального заказа в соответствующих ТИМных диадах [1, 8], при которых информация направлена только в одну сторону: от *передатчика* (П) к *приемнику* (п). Одна из наиболее характерных особенностей проявления этих отношений в поведенческих реакциях заключается в том, что *передатчик совершенно не слышит приемника*.

Эта ситуация сохраняется и справедлива для отношений **любого** порядка и особенно наглядна в отношениях 4-го порядка, когда в учебную группу в ВУЗе или техникуме (или в школьный класс) входит педагог, ТИМ которого — *приемник* по отношению к интегральному ТИМу учебной группы. Ещё ярче это проявляется в тех случаях, когда такой педагог выступает (назначен) в роли классного руководителя или куратора группы. Несчастливого можно до бесконечности вызывать на педсовет или к руководству для «соответствующих» воздействий, — а можно и не вызывать,— результат будет одинаковым. В таких случаях, когда четко фиксируется развитие ситуации по описанному сценарию, нужно приглашать социоников и, в соответствии с их рекомендациями, менять ситуацию с персоналиями.

То же самое происходит и тогда, когда ТИМ нового начальника оказывается *приемником* у интегрального ТИМа «руководимого» им коллектива и т.п.

Практически такое же явление наблюдается при рассмотрении взаимодействия ТИМов в соответствии с их местом в ПСС. (Т.е. ПСС попросту **объясняет** наблюдаемые феномены и предсказывает потенциальные жизненные ситуации.) Иначе говоря, каждый ТИМ в каждом периоде ПСС является как бы передатчиком «второго порядка» для всех последующих ТИМов (рис. 7). Поэтому ТИМ СЛЭ (гнездо 2.1)

<sup>1</sup> — уточним, что это информационный «уют», а энергетически — холодно, как и в диадах НК

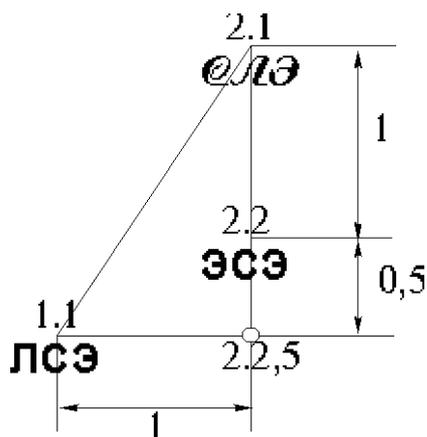


отнесены к разряду легких или «прогулочных» — и по срокам (месяц и более), и по нагрузке. И никто не мог понять, **почему** этот человек возвращался из своих поездок, особенно длительных, неузнаваемо преобразившимся, посвежевшим, отдохнувшим, бодрым,— как будто он приезжал не после напряженной работы, а из отпуска! А дело в том, оказывается, что он **действительно отдыхал** от обоих своих *передатчиков*, с которыми он находился в непрерывном утомляющем, мягко говоря, контакте [8].

Но продолжим примеры расчета Ки.

Разделим расстояние между ТИМами в 2...5 периодах ПСС пополам и обозначим полученные точки в соответствии с рис. 5.

Рис. 8. Расчет  $K_{и\text{СЛЭ-ЛСЭ}}$  и  $K_{и\text{ЛСЭ-СЛЭ}}$



Для расчета  $K_{и\text{СЛЭ-ЛСЭ}}$  выделим в ПСС прямоугольный треугольник с вершинами 1.1 (ЛСЭ) и 2.1 (СЛЭ) и точкой 2.2,5, делящей расстояние между гнездами 2.2 и 2.3 пополам (рис.8).

Оценим величину Ки для пары ТИМов СЛЭ–ЛСЭ:  
 $\rho_x=1,5, \rho_y=1, \Delta=1,5^2-1^2$

$$K_{и\text{СЛЭ-ЛСЭ}} = \sqrt{1,5^2 + 1^2} = 1,118.$$

При определении  $K_{и\text{ЛСЭ-СЛЭ}}$  (тот же рисунок) картина распределения знаков несколько иная:  $\rho_x=1, \rho_y=-1,5, \Delta=1^2 - 1,5^2$ . Поэтому

$$K_{и\text{ЛСЭ-СЛЭ}} = -\sqrt{1^2 - 1,5^2} = -1,118$$

величина отрицательная, что говорит о том, что в психологическом перетягивании каната, или в перетягивании психологического каната, победа, скорее

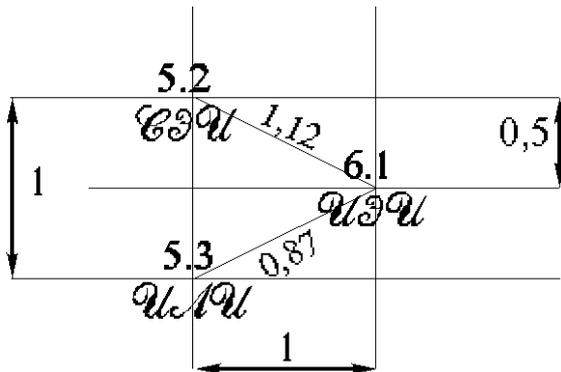
всего, достанется ТИМу СЛЭ, что в реальной жизни наблюдается практически в абсолютном большинстве случаев. То же самое происходит и при расчете Ки для любой отношенческой диады (ОД) ТИМов. Поэтому Ки может быть назван также **коэффициентом дискомфорта**. И чем выше значение этого коэффициента (в диапазоне 0...5, — [1.1÷6.1] или 0...–5, — [6.1÷1.1]), тем жестче складываются отношения в рассматриваемой ОД **вне всякой зависимости** от вида интертипных отношений. Именно по этой причине, так называемые *симметричные* отношения (напомню — по схеме взаимодействия между функциями ТИМов данной конкретной ОД, см. рис. 1, 2) могут быть названы таковыми только номинально, поскольку в реальной жизни преимущество всегда оказывается на стороне того соконтактника рассматриваемой ОД, ТИМ которого в ПСС расположен слева и сверху относительно второго (рис. 3). Это утверждение, повторюсь, справедливо для **любого** вида ИО. Вот почему при рассмотрении и характеристике коллектива того или иного соционического состава необходимо учитывать не только вид (или ТИП) наблюдаемых (или установленных) интертипных отношений, но и величину Ки в **каждой** ТИМной диаде, а также **суммарный** Ки данного коллектива (но об этом речь впереди).

Если в таблице 1 [5] просуммировать все значения Ки для каждого ТИМа по горизонтали, можно получить своеобразный рейтинг каждого ТИМа в сенсорной ситуации. Естественно, на первом месте в этом случае оказывается СЛЭ. В ситуации ИНТУИТИВНОЙ, т.е., напомню, в случае нарушения двуединства «здесь» и «сейчас», следует суммировать вертикальные ряды значений Ки для каждого ТИМа. В этом случае на первое место, по своей значимости для остальных ТИМов, выступает ИЭЭ (а СЛЭ оказывается на последнем, 16 месте).

Действительно, в обыденной жизни людей ТИМа СЛЭ не удастся подчинить практически никому, кроме тех случаев, когда сам человек этого ТИМа сознательно приходит к выводу о необходимости для себя такого подчинения (армия, например, или повзрослевший и поумневший школьник или ребенок в семье). Иногда ситуация в школе и семье складывается весьма драматично для молодых людей этого ТИМа. Ни в семье, ни в школе такой ребенок просто не в состоянии понять, **почему** он должен подчиняться требованиям людей, **не** значимых для него (в **его** понимании). И именно по этой причине люди этого ТИМа во взрослой своей жизни так легко и по праву занимают командные места и посты в любых подразделениях, не только воинских, — это ведь прирожденные командиры, — или становятся «центрами кристаллизации» новых команд.

Одна из характернейших особенностей введённой метрики заключается в том, что, вне зависимости от направления расчёта — «сенсорного» или «интуитивного», (смысл направлений оговорен выше) — абсолютная величина  $K_i$  (**модуль**  $K_i$ ) не изменяется. Действительно, во второй и третьей диадах Нуль-контакта (ЭИЭ-ЭСИ и ЛИИ-СЛИ) безразлично, квадрат **какой** единицы под корнем вычитать из какого: второй из первого или первый из второго (в зависимости от направления расчёта). Для примера рассчитаем  $K_i$  в диаде ро-ИО<sub>или-иэи</sub> (рис. 9)

Рис. 9. Расчет  $K_{i\text{или-иэи}}$  и  $K_{i\text{иэи-или}}$



Из геометрического треугольника 5.3 ÷ 5.2, 5 ÷ 6.1 следует: расстояние от точки 5.2,5 (середина расстояния между гнездами 5.2 (О■ (СЭИ)) и 5.3(Δ■ (ИЛИ)) до точки 5.3(Δ■ (ИЛИ)) равно 0,5; расстояние же в обратную сторону — 5.3 ÷ 5.2,5 равно -0,5 (согласно метрике). Расстояние между V и VI периодами ПСС равно «вправо» 1, а влево -1. Таким образом, величина  $K_{i\text{или-иэи}}$ , находится из выражения:

$$K_{i\text{или-иэи}} = \sqrt{-0,5^2 + 1^2} = 0,866$$

Значение коэффициента относительной интенсивности отношений между ИЭИ и ИЛИ рассчитывается из того же треугольника, но по иной схеме расчёта — в «обратную» — «интуитивную»

— сторону:  $\rho_x = -1$ ,  $\rho_y = 0,5$ ,  $\Delta = -1^2 + 0,5^2$

$$K_{i\text{иэи-или}} = -\sqrt{-1^2 + 0,5^2} = -0,866$$

Знак «плюс» перед значением  $K_{i\text{или-иэи}}$ , равно как и знак «минус» перед значением  $K_{i\text{иэи-или}}$ , означает, что в «перетягивании» «психологического каната» в сенсорной ситуации — «здесь-сейчас» — победа достанется ИЛИ. Действительно, при длительной беседе ИЭИ обычно устают быстрее, — происходит просто-напросто переполнение информацией «приемных устройств» у людей ТИМа ИЭИ.

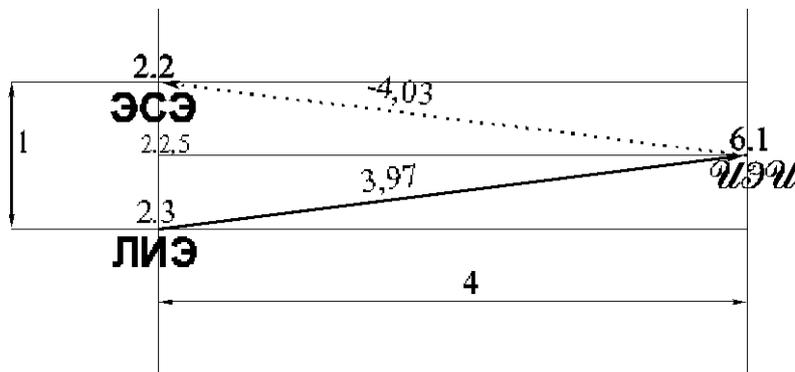


Рис. 10. Отношения ревизии ЛИЭ-ИЭИ и ИЭИ-ЭСЭ.

Рассмотрим ещё два вида отношенческих диад: ИО *ревизии* ЛИЭ-ИЭИ и те же отношения в диаде ИЭИ-ЭСЭ (диады ТИМов названы в направлении *ревизии*). Эти две отношенческие диады показаны на рис. 10.

$K_i$  ревизии ЛИЭ-ИЭИ рассчитывается из треугольника 2.3 ÷ 2.2, 5 ÷ 6.1. Согласно принятой схеме расчёта,  $\rho_x = -0,5$ ,  $\rho_y = 4$ ,  $\Delta = -0,5^2 + 4^2$

$$K_{i\text{лиэ-иэи}} = \sqrt{-0,5^2 + 4^2} = 3,97$$

А вот  $K_i$  ревизии ИЭИ-ЭСЭ рассчитывается несколько иначе, поскольку катет 2.2,5 ÷ 2.2 направлен вверх от вспомогательной точки 2.2,5, — а это, как говорилось, отрицательное направление

$$K_{иэи-эсэ} = -\sqrt{4^2 - 0,5^2} = -4,03$$

Знак «минус» перед значением  $K_{иэи-эсэ} = -4,03$  означает «всего-навсего», что в данном случае имеет место типичный случай «антревизии» (Е.Литровник) и что в реальной — СЕНСОРНОЙ — ситуации ЭСЭ так «отревизует» ИЭИ, что он, бедный, знать не будет, куда ему бежать от этой «своей» ревизии и с какой скоростью! Что в реальных условиях и наблюдается. Значимость *ревизора* —  $\Delta\blacksquare$  (ИЭИ) для его *подревизного* —  $\blacksquare\bigcirc$  (ЭСЭ) восстанавливается, как только «раздавленный» и превращенный в ничто «*ревизор*» покидает поле сражения: нарушает двуединство сенсорной ситуации — переводит её в ИНТУИТИВНУЮ, т.е. попросту выходит из комнаты, например. А вот *ревизия* ИЭИ со стороны ЛИЭ остаётся актуальной **вне** зависимости от ситуации, в интуитивном пространстве, т.е. на расстоянии, да ещё и безопасном, **вне** возможности **видеть** друг друга значимость *ревизора* ЛИЭ сохраняется. Но у *подревизного* ИЭИ появляется желание эдак панибратски «похлопать по плечу» своего *ревизора*. Действительно, ведь вторая функция ЛИЭ — это **первая** функция ИЭИ, его *подревизного*. Можно немного и подправить издали своего *ревизора* в предощущении возможных перемен.

И если вообразить ситуацию малой группы в составе ТИМов по рис .10, то в этой гипотетической ситуации ИЭИ оказывается под мощнейшим давлением уже **двух** ревизоров — своего «родного» и своего же *подревизного*, «переродившегося», «благодаря» сенсорной ситуации, в *ревизора*! Усугубить эту ситуацию может *сенсорный* подтип у  $\blacksquare\bigcirc$  (ЭСЭ).

Небольшое отступление в сторону **подтипов** ТИМа.

Понятие *подтипа* как одного из уровней соционической реализации человека ввела в соционику киевский соционик А. А. Диденко. После этого подтипами занималось множество людей, была даже разработана теория подтипов. В общем-то, понятно, что подтипов у каждого типа может быть 16 (включая собственный — тогда можно будет наблюдать ТИМ «в степени» собственного подтипа!). Вообще, в Киевской соционике устоялись представления о четырех уровнях соционической реализации человека. Назову их последовательно, по степени устойчивости: ТИМ и подтип этого ТИМа - категории врождённые, причём, до сих пор идёт спор о том, что же «жестче» — ТИМ или подтип (я думаю, что оба уровня достаточно жестки и неизменяемы в течение жизни, как и любая врождённая ипостась человека, включая его тело). И ещё два уровня: коммуникативная модель (В. Д. Ермак) и «мундир», или маска. (Каюсь, «мундир» был введён мною, — всё же сказывается, видимо, принадлежность к  $\beta$ -квадре!)

Часто сторонники теории подтипов не хотят слышать о коммуникативной модели (КМ), тогда как приверженцы КМ не признают наличие подтипа (подтипов). Мне представляется более взвешенным следующее суждение. Поскольку люди разных ТИМов и подтипов живут в различных условиях, иногда в высшей степени неблагоприятных психологически, то они — эти люди — попросту вынуждены наработать в структуре своей психики какую-то «подструктуру», которая помогла бы им выжить в этой ситуации (семья, иная ДИМГ [10] и т.п.). «Подструктура» должна обладать характеристиками ТИМа, чтобы как-то контактировать с окружением. Вот это и есть КМ. Причём, в зависимости от жёсткости ситуации, КМ может настолько поглотить ТИМ человека, настолько «прирасти» к его собственной «шкуре», что будет практически незаметна на нём, ибо «сидит» такая модель на человеке «облегающе», вплотную, как хорошо пригнанное гимнастическое трико. Такая модель скрывает не только ТИМ человека, но и подтип его, не говоря уже о маске. И пользуется ею человек как привычным инструментом, не задумываясь, автоматически.

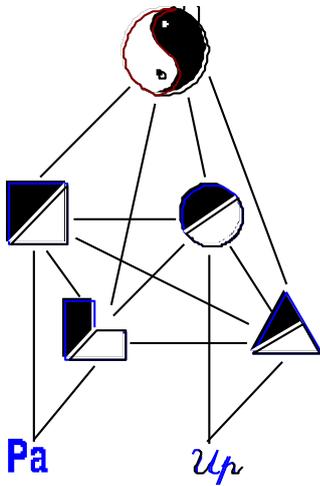
А вот «мундир», или «маска», — это то, что человек «надевает» на себя в любых неожиданных или иных контактах с людьми иного ТИМа. И чем в более психологически комфортных условиях «произрастал» наш персонаж, тем больше у него таких масок и тем свободнее он ими пользуется. Если условия были комфортны, у человека в запасе может быть 15 масок. Это самая лёгкосменяемая степень (или уровень) соционической реализации человека.

Но вернёмся к подтипам. Несмотря на огромное количество вычисленных и выдуманных подтипов, более всего бросаются в глаза, легче всего идентифицируются подтипы по блоку ЭГО модели А. И если перед нами в высшей степени рациональный ТИМ ЭСЭ, но подтип у него СЕНСОРНЫЙ, то предсказать можно только полнейшую **непредсказуемость** его поведенческих реакций, несмотря на всю его рациональность. Человек логического подтипа СЛЭ надёжен, как железобетонное укрепленье. А тот же

человек СЕНСОРНОГО подтипа уже склоняется к ТИМу СЭЭ. И в этом случае о надёжности и последовательности такого человека в его поступках говорить я бы уже не стал.

Завершая это отступление, следует сказать вот о чём.

Рис. 11.



Необходимо очень внимательно относиться к подтипу двух контактирующих ТИМов. Если подтипы их **разнодихотомийны**, то это блестящее взаимное дополнение, которое может сгладить любую негативную соционическую ситуацию в контакте — от конфликта до ревизии. Если же подтипы у двух соконтактников однодихотомийны (один сенсорный, например, другой — интуитивный), то таким людям лучше держаться друг от друга подальше **вне** зависимости от характера их интертипных отношений, даже если перед нами дуальная пара. В социуме такие дуалы будут очень сильно притягиваться друг к другу, — *дуальные* отношения есть *дуальные* отношения, и ничего тут не сделаешь! Но если эти два человека (разного пола) окажутся на кухне или в спальне, они очень быстро друг от друга устанут, и *дуальный* контакт может стать конфликтным. Действительно, взглянем на схему базиса Юнга [11] Из каждой информационной дихотомии (*логика—этика* или *сенсорика—интуиция*) в психике человека проявлен только один полюс (на чём, собственно, и основана теория Юнга). Второй же вытеснен в

подсознание, поскольку с информацией по аспекту второго полюса данной дихотомии человек просто не в состоянии справиться — её слишком много для него, он её не в состоянии воспринять. Потому она и «проваливается» в подсознание.

Рассмотрим, например, дуальную диаду СЛЭ–ИЭИ. Если  $\Delta \blacksquare$  (ИЭИ) четко выраженного ИНТУИТИВНОГО подтипа, а СЛЭ — такой же ярко выраженный СЕНСОРИК (по подтипу). Конечно, оба они будут сильно уставать друг от друга, — и тем сильнее, чем ближе и дольше будут находиться рядом. А Ки в этой диаде — напомним — 4,27 — второе по величине значение в таблице Ки.

По той же причине, разнодихотомийные по подтипам соконтактников *конфликтные* ИО могут очень легко перерасти в настоящую и даже нежную дружбу.

(продолжение следует)



Табл. 2. Коэффициенты Ки, рассчитанные по методике А. А. Шияна

	1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1
1.1	0	-5	3	5	13	12	16	20	32	36	40	55	63	65	73	100
2.1	5	0	4	16	36	5	13	29	17	25	41	36	40	52	72	73
2.2	-3	-4	0	4	16	3	5	13	15	17	25	32	36	40	52	65
2.3	-5	-16	-4	0	4	-5	3	5	7	15	17	20	32	36	40	63
2.4	-13	-36	-16	-4	0	-21	-5	3	-9	7	15	0	20	32	36	55
3.1	-12	-5	-3	5	21	0	4	16	4	8	20	15	17	25	41	40
3.2	-16	-13	-5	-3	5	-4	0	4	0	4	8	7	15	17	25	36
3.3	-20	-29	-13	-5	-3	-16	-4	0	-12	0	4	-9	7	15	17	32
4.1	-32	-17	-15	-7	9	-4	0	12	0	4	16	3	5	13	29	20
4.2	-36	-25	-17	-15	-7	-8	-4	0	-4	0	4	-5	3	5	13	16
4.3	-40	-41	-25	-17	-15	-20	-8	-4	-16	-4	0	-21	-5	3	5	12
5.1	-55	-36	-32	-20	0	-15	-7	9	-3	5	21	0	4	16	36	13
5.2	-63	-40	-36	-32	-20	-17	-15	-7	-5	-3	5	-4	0	4	16	5
5.3	-65	-52	-40	-36	-32	-25	-17	-15	-13	-5	-3	-16	-4	0	4	3
5.3	-73	-72	-52	-40	-36	-41	-25	-17	-29	-13	-5	-36	-16	-4	0	-5
6.1	-100	-73	-65	-63	-55	-40	-36	-32	-20	-16	-12	-13	-5	-3	5	0

#### Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–5, 1997.
2. Каминский В. Р., Шульман Г. А. Отношения в социуме и семье (или иной длительно изолированной малой группе — ДИМГе) //Соционика, ментология и психология личности. № 5, 1997.
3. Карпенко О. Б. Структура группы типа «конус» //Соционика, ментология и психология личности. № 2, 1995.
4. Шиян А. А. Феноменологический метод расчета коэффициента относительной интенсивности интертипных отношений в псевдоримановой метрике пространства Шульмана // Соционика, ментология и психология личности. № 4, 1996.
5. Шульман Г. А. 80-часовой лекционный курс введения в соционику.
6. Шульман Г. А. К вопросу о «странной судьбе» ИЛЭ //Соционика, ментология и психология личности. № 1, 1995.
7. Шульман Г. А. Модель социона // Соционика, ментология и психология личности. № 3, 1995.
8. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга //Соционика, ментология и психология личности. № 1, 1995.
9. Шульман Г. А. Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа //Соционика, ментология и психология личности. № 4, 1996.
10. Шульман Г. А. Феномен локальной амнестической афазии в триаде контура социального прогресса и некоторые иные «сюрпризы» асимметричных отношений //Соционика, ментология и психология личности. № 2, 1995.