

© 1997

Букалов А.В.

СТРУКТУРЫ АРХЕТИПА СОЦИОНА

Замечания к статье С. Е. Кашницкого

"Логика и сенсорика как продуктивно-ревизионные доминанты "

Показана необоснованность описания С. Е. Кашницким архетипа социона в виде модели ЛСИ (□●), так как эта модель применима только к описанию реализационной (второй) функции архетипа социона. Архетип социона описывается моделью ИЛЭ (▲□), задающей программу социона. Модель СЭЭ (●□) описывает контактную функцию, а модель ЭИИ (□▲) – место наименьшего сопротивления социона.

Ключевые слова: соционика, экстраверсия, интроверсия, модель информационного метаболизма, архетип социона, программная функция социона, реализационная функция социона, контактная функция социона, место наименьшего сопротивления социона.

Прежде всего нужно определиться с применением к функциям информационного метаболизма понятий "экстравертная" – "интровертная". Некоторая путаница возникает из-за того, что в ранних работах А. Аугустинавичюте эти понятия употреблялись различным образом.

Первая функция ИЛЭ (▲□) – *интуиция возможностей* ▲ – не интровертна, как утверждается в [4], а экстравертна, поскольку еще К.Г.Юнг, в связи с этим, писал об интуиции в *экстравертированной* установке [5]. Интровертной является *логика соотношений* □. Все "заштрихованные" ("черные") аспекты информационного потока (или *телотакты* в терминологии А. Аугустинавичюте) ▲, ●, ■, ■ связаны с отражением объективно данных характеристик вещества, таких, как энергия, масса и т.д. В свою очередь, "белые" аспекты △, ○, □, □ (или *полетакты*) выражают соотношения между объектами. Здесь зачастую возникает соблазн отождествить телотакты, отражающие внутренние свойства объектов, с интроверсией, а полетакты - с экстраверсией. Однако сам К. Г. Юнг отмечал (и это хорошо согласуется с опытом), что экстраверт ориентирован на объект, ассимилируется им. Это естественно, так как первая функция экстраверта –▲, ●, ■, ■ – является основой восприятия и интеллекта. И это знание он выражает и оформляет по *второй* – "субъективной" функции. При этом экстраверт ориентирован на целостность объекта и возможность изменения тех отношений (и соотношений), в которые вступает этот объект. Так, например, СЛЭ (●□), поставив перед собой конкретную сенсорную цель, может обосновывать ее самыми различными логическими доводами, субъективно-конъюнктурного характера. В свою очередь, интроверт, как неоднократно отмечала А. Аугустинавичюте [1], ориентирован на отношения, причем, стабильные, ему гораздо проще манипулировать объектами и их свойствами.

Ввиду этих замечаний, проведенное С. Е. Кашницким отождествление первой функции архетипа социона с *логикой соотношений* □ не может быть признано верным.

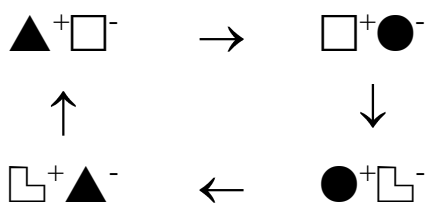


Рис.1

Фактически модель С. Е. Кашницкого представляет собой *правое ревизионное* кольцо социона, хотя в статье и не учтены знаки функций (см.рис.1).

При этом, однако, возникает вопрос о произвольности выбора системы отсчета: почему все начинается с ИЛЭ (▲□), а не с ЛСИ (□●) или СЭЭ (●□)? Ответ лежит в асимметрии социона, которая проявляется, например, в перинатальных матрицах, а также в различных информационных и энергетических размерностях квадр. Этот же вывод может быть сделан из закона сменяемости квадр [3]. Кроме того, структуры инволюционного

кольца архетипа социона, понимаемые как аналог модели СЛИ, оказываются в отношении *квантитозждества* с ЛСИ, т.е. принадлежат к *противоположной (ортогональной)* квадр. Такая система неустойчива и не сможет существовать длительное время. В то же время, модель, рассмотренная в [2], представляющая архетип эволюционного кольца социона моделью типа ИЛЭ, для инволюционного кольца

естественным образом, из-за смены знака пятой функции в рамках 16-компонентной модели, дает модель СЛИ, находящегося в полудуальных отношениях с ИЛЭ (родственные квадраты). (Теневая модель ▲□– ▲□, а витальное кольцо теневой модели дает ○■).

Первой функцией архетипа социона следует считать *интуицию возможностей* ▲, причем с тем же знаком, что и в модели ИЛЭ – +▲.

В целом, у С. Е. Кашницкого описан не основной, программный архетип социона, его интеллекта, а архетип *вторых, творческих* функций социона. Действительно, структура реализации архетипа социона описывается моделью типа ЛСИ. Соответственно, структура контактности социона описывается моделью типа СЭЭ, а структура МНС, или мобилизации (координации), – ЭИИ (□▲). Эти роли полностью соответствуют особенностям перечисленных типов личности. Так, СЭЭ, с чем согласен и С. Е. Кашницкий, является самым контактными типом.

Аналогичные структуры существуют и в инволюционном кольце социального прогресса, однако, подробное их рассмотрение – тема отдельной статьи.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека//Соционика, ментология и психология личности, № 1–3, 1996.
2. *Букалов А. В.* Функциональные роли типов в квадрате и соционе//Соционика, ментология и психология личности, № 5, 1996.
3. *Букалов А. В.* О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр//Соционика, ментология и психология личности, № 1, 1995.
4. *Кашницкий С. Е.* Логика и сенсорика как продуктивно-ревиссионные доминанты, или ЛСИ и СЛИ – архетипы социона//Соционика, ментология и психология личности, № 6, 1997.
5. *Юнг К. Г.* Психологические типы. – М., 1922.