

© 1997

Кашницкий С.Е.

ЛОГИКА И СЕНСОРИКА КАК ПРОДУКТИВНО-РЕВИЗИОННЫЕ ДОМИНАНТЫ, ИЛИ ЛСИ И СЛИ – АРХЕТИПЫ СОЦИОНА

Показано, что при построении архетипов социона в эволюционном и инволюционном кольцах социального прогресса программатор, реализатор, корректор и координатор, выявленные через свои продуктивные элементы, формируют ревизионные контуры в ментальном и витальном кольцах, которые, в свою очередь, связаны передачей информации по кольцу социальной ревизии.

Ключевые слова: социон, тип ИМ, функциональная роль, ментальное кольцо, витальное кольцо, акцептный элемент, продуктивный элемент, ревизионная доминанта.

Отправным пунктом для данной статьи послужила статья А.Букалова [2]. Настоящее исследование можно рассматривать как развитие высказанных автором идей и полемическое осмысление одной из них.

А.Букалов справедливо установил соответствие между программатором социона и информационной ролью 1-й функции (по модели А), реализатором и 2-й функцией, корректором-контактером и 3-й функцией и, наконец, координатором и 4-й функцией.

Однако нам представляется целесообразным рассматривать проявления уровней "эго" в ментальном и витальном кольцах архетипов социона не через акцептный, а через продуктивный элемент типов ИМ, поскольку, в соответствии с фундаментальным исследованием создательницы соционики, именно в поведении, творчестве, то есть как раз в работе продуктивного элемента видна вертность типа ИМ [1].

Так, А.Букалов исходит из разумного допущения: программатором в квадре должен быть экстравертированный тип, наиболее полно выражающий ее дух [2]. Для примера берется тип ИМ □□ (ИЛЭ) и отмечается свойственная ему иррациональная генерация идей, то есть *интуиция возможностей*, или, иначе – доминанта акцептного элемента. Но Аушрой Аугустинавичюте – после нескольких лет колебаний и противоречивых утверждений – убедительно показано: интуиция возможностей у типа ИМ ИЛЭ – *интровертная*, то есть, ее продукция иррационально возникает внутри его сознания. Зато продуктивный элемент того же ИЛЭ, объектная логика – *экстравертна*, именно по ней мы судим о реальных действиях человека типа ИЛЭ, как раз творчество оставляет осязаемый след человека в социуме и позволяет судить о его роли программатора социона в частности.

В соответствии с этим логично было бы отождествить с 1-й функцией (по модели А) *объектную логику* типа ИМ ИЛЭ.

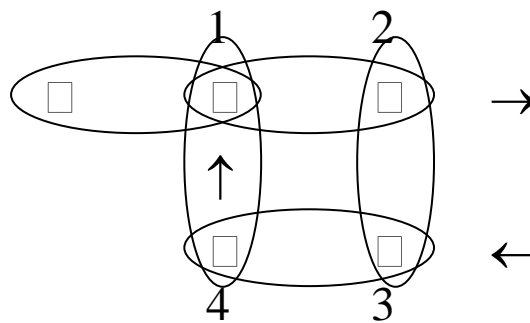
Продолжая, реализатором всего социона (аналог 2-й функции архетипа) следовало бы считать не □□, как в статье [2], а □□, ориентируясь на его творческое проявление через продуктивный элемент – *волевую сенсорику*. В этом случае реализатор социона как продуктивный элемент архетипа проявляется точно по тому же информационному каналу, но второй по месту в реализационной квадре (β) тип ЛСИ больше подходит 2-й функции; кроме того, по смыслу, волевые проявления "служачки-систематизатора" ЛСИ точнее совпадают с ролью 2-й функции как поведенческой. И последнее соображение: словно вынесенная за скобки объектная логика типа ЛСИ остается на 1-й позиции в матрице архетипа социона, одновременно будучи продуктивным элементом ИЛЭ программатора социона.

Если контактно-корректирующая квадра γ играет роль контактной функции в архетипе социона, то на главного выразителя духа этой квадры логичней назначить ее собственного программатора □□, а отнюдь не □□ [2], поставленного на эту позицию, на наш взгляд, произвольно. Тип ИМ СЭЭ, каким его описала Аушра, а вслед за ней и другие практикующие соционики, как раз самый яркий контактер в соционе, самый успешный приспособленец и игрок, самый искусный "этический" манипулятор. Вот почему смело вписываем в 3-ю ячейку матрицы архетипа социона – творческий, продуктивный элемент типа СЭЭ, а "оставшийся не востребовавшимся" акцептный элемент – □ остался на своем месте, на 2-й позиции как продуктивный элемент типа ЛСИ.

На роль координатора в архетипе социона естественно определить координатора завершающей, стабилизирующей квадры δ – тип ЭИИ, что в данном случае совпадает с выбором А. Букалова. Но, как и на

предыдущих шагах, мы будем ориентироваться на продуктивный элемент этого типа ИМ, а именно – на его интуицию возможностей. Действительно, как известно из классических работ соционики, □□ – "главный интроверт" в соционе, самый рефлексирующий, более других размышляющий о людях и стремящийся пробудить скрытые в них возможности (□□– творческая), он же самый уязвимый, самый неприспособленный к жизни в социуме, чаще других выходящий на грань психической и социальной нормы.

Таким образом, мы завершили построение ментального кольца архетипа социона. В соответствии с движением по нему информации первым "вспыхивает" продуктивный блок СЭЭ а 3-й, контактной позиции; затем, двигаясь по кольцу ревизии, свою функциональную роль играет ЭИИ, "включая" свой продуктивный элемент на 4-й, уязвимой позиции; вслед за этим информация поступает на 1-й, программную ячейку архетипа, где, опять же по контуру ревизии, "вспыхивает" своим продуктивным элементом ИЛЭ; наконец, последний спуск по кольцу ревизии – и на 2-й, творческой позиции архетипа социона "загорается" продуктивный элемент ЛСИ. Работа этого четырехтактного цикла архетипа социона показана на схеме (овалами охвачены "эго"-символы четырех типов ИМ, составившие ментальное кольцо):

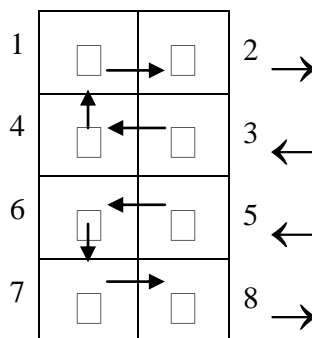


Как легко заметить, взглянув на схему, у нас получился архетип социона в виде типа ИМ ЛСИ.

Продолжая рассуждение для витального кольца архетипа, мы подберем на роль "утешителя" эмоционально состоятельного СЭИ, на роль активатора социона – его "главного идеолога" ЭИЭ, контролировать социон лучше всего удастся ведущему "критику" ИЛИ, а демонстрировать слаженность работы всех составляющих звеньев не сможет никто лучше, чем "управляющий" ЛСЭ. Витальное кольцо, как и ментальное, построено из звеньев – типов ИМ, образующих между собой кольцо ревизии, дуально дополняющее первое, ментальнообразующее, кольцо ревизии.

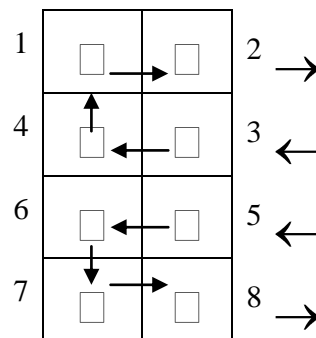
Если программаторы всех четырех квадрантов объединены между собой в кольцо социального заказа (точно такие же кольца составляют все четыре реализатора, четыре корректора и четыре координатора квадранта – см. [2]), если, добавим от себя, еще четыре кольца социального заказа составляют четыре "утешителя", четыре активатора, четыре контролера и четыре демонстратора, то в архетипе социона информация передается по обоим контурам от ревизора подревизиному. Значит, в архетипе социона наблюдается ревизионная доминанта по продуктивным элементам составляющих данный архетип типов ИМ.

Полностью архетип социона по эволюционному кольцу представлен на схеме:



Несколько менее, на наш взгляд, ясна картина архетипа социона по инволюционному кольцу. Аналогично тому, как логично изложенные в форме новой концепции идеи ИЛЭ (продуктивный элемент) "запускают" работу эволюционного архетипа, так и условия для работы, создаваемые своей "команде" типом ИМ ЭСЭ (продуктивным элементом □), начинают инволюционный архетип.

Необычность здесь в том, что реализатор программирующей квадры (α) тип ЭСЭ становится программатором социона по инволюционному кольцу, накопитель четвертой, координирующей квадры (δ) тип СЛИ – реализатор социона, реализатор контактно-корректирующей квадры (γ) тип ЛИЭ – контактер социона и, наконец, накопитель реализационной квадры (β) тип ИЭИ – координатор социона по инволюционному кольцу. Переходя к витальному кольцу, распределим оставшиеся роли: "утешитель" – ЛИИ, активатор – ИЭЭ, контролер – ЭСИ и демонстратор – СЛЭ. Схема архетипа социона по инволюционному кольцу выглядит так:



Инволюционный архетип социона работает по модели типа СЛИ.

Два архетипа социона связаны отношениями квазитожества, что, вероятно, в соответствии с описаниями этого типа передачи информации, означает некоторое сходство идейно-поведенческого почерка двух половин социона и нежелательность творческих дискуссий между ними. По-видимому, такой вывод согласуется с практикой взаимодействия "правого" и "левого" колец социального прогресса: их молчаливой непричастностью к работе друг друга и конфликтогенностью при обсуждении жизненно значимых аспектов творчества.

В то же время два программатора социона – ИЛЭ и ЭСЭ – связаны между собой более продуктивными активационными отношениями ИМ. И это логично: на "верхнем" уровне разделения труда в соционе наблюдается великолепное творческое взаимодействие, взаимопонимание и предпочтительность краткосрочного, импульсного контакта.

Заслуживает осмысления восходящий к философии вопрос: отчего оба соционных архетипа интровертивны, в то время как оба программатора – экстраверты? По нашей гипотезе, программаторы-экстраверты своими акцептными элементами – □ и □, интровертивными по природе, – охватывают все возможности и все энергетические ресурсы социона, передавая эту информацию по жесткой (ревизионной) программе эволюционному и инволюционному кольцам социального прогресса. Два соционных архетипа интровертны, то есть, своими акцептными элементами □ и □ осмысливают всю предстоящую работу в структурной полноте и материальной конкретике, сознательно же действуют (продуктивные элементы □ и □), активизируя волевой □ и □ деловой импульсы. При этом сознание эволюционного кольца воплощает такие качества типа ЛСИ, как системность мышления, хозяйственность, вьедливость, дотошность, конформность, умение работать. Сознание инволюционного кольца отличают терпеливость, основательность, стремление к высокому качеству, неторопливость.

Новое понимание функциональных ролей типов ИМ в соционе вынуждает оценить отношения социальной ревизии, как известно, весьма неблагоприятные для межличностных взаимодействий, как особо значимые, информационно скрепляющие соционные архетипы. Передача информации между программаторами четырех квад и другими квадровыми "коллегами" строится по контурам социального заказа. Передача информации между типами ИМ в ментальном и витальном кольцах архетипов социона строится по контурам социальной ревизии. Это свидетельствует о равной социальной значимости обоих типов асимметричных отношений ИМ.

В связи с выявленной структурой архетипов социона, можно более точно интерпретировать догадку С.Гиндина о том, что маниакальное и депрессивное состояние личности – не болезнь, а функциональные расстройства, связанные со смещением типа ИМ соответственно вниз и вверх по кольцу ревизии [3]. По схемам архетипов видно, что маниакальность – это как бы опережение, забегание вперед в ментальном или витальном кольце архетипа; депрессия – это отставание, пробуксовка в слаженной работе своего кольца социального прогресса. Возвращение к психической норме в случае данных отклонений достигается занятием своей позиции в соответствии с архетипом социона.

Целесообразно учесть существенное дополнение к таблице отношений ИМ, сделанное Г. А. Шульманом в результате анализа Периодической системы социона [4]: он выявил "ноль-взаимодействие" соответственно между парами типов ИМ ЛСИ и ЭИИ, ЛИИ и СЛИ, ЭИЭ и ЭСИ. Поскольку два программатора социона "запускают" работу двух колец социального прогресса по архетипам, соответствующим ЛСИ и СЛИ, что изменится при замене этих двух моделей по "ноль-взаимодействию" на ЭИИ и ЛИИ? В эволюционном архетипе социона ИЛЭ начнет программировать ЭИИ, то есть, информация пойдет от подревизного к ревизору – трудным и малоэффективным путем. В инволюционном архетипе социона ЭСЭ начнет программировать ЛИИ, то есть своего дуала – самым эффективным путем. Значит, с учетом асимметричности отношений ИМ и в соответствии с ПСС Шульмана инволюционное кольцо социального прогресса в ряде случаев гораздо эффективней включается в работу, чем эволюционное. Этот побочный теоретический вывод интересно проверить на практике.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Социон. //Соционика, ментология и психология личности, № 4–5, 1996.
2. *Букалов А.В.* Функциональные роли типов в квадре и соционе.//Соционика, ментология и психология личности, № 5, 1996,.
3. *Кашиницкий С.* Взаимотерапия – медицина будущего, доступная нам уже сегодня.//Охрана труда и социальное страхование, № 1, 1991.
4. *Шульман Г.А.* К вопросу о "странной судьбе" ИЛЭ.//Соционика, ментология и психология личности, № 1, 1995.