

© 1997

Тихонов А.П., Лапина И.В.

## СОЦИОНИКА И АЛЬПИНИЗМ – НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ

Приведены результаты исследования динамики проявления интертипных отношений, в небольших спортивных группах в условиях высокогорья, а также факторов, влияющих на их обострение.

*Ключевые слова:* альпинизм, соционика, тип информационного метаболизма (ТИМ), интертипные отношения (ИО).

*«Гора – это прежде всего, понимаешь, друзья,  
С которыми вместе по трудной дороге шагаешь»  
Ю. Визбор*

Данная статья представляет собой некоторый итог наблюдений двух социоников во время проведения Областной альпиниады летом 1997 г. на Центральном Кавказе. Задача, которую поставили перед собой авторы, – проследить изнутри, не вмешиваясь, динамику развития межличностных отношений в отделении начинающих альпинистов. Основная методика, применявшаяся при типировании участников, – использование перекрестных результатов тестов Накрохиной (1) и Кейрси (2) в качестве отправной точки с последующей верификацией ТИМов в процессе непосредственного общения в течение трех недель. Поскольку наблюдения проводились авторами параллельно с выполнением спортивной программы, то, в силу некоторых объективных причин, ТИМы отдельных участников определены не были.

### 1. Формирование отделений.

Так как организацией проведения альпиниады занимались, в основном, иррационалы, то сначала было сформировано одно отделение начинающих альпинистов, состоящее из 15 участников, при одном инструкторе. Впоследствии, уже на месте, это отделение было разбито на два, состав которых оперативно корректировался. Это было вызвано тем, что прибывали участники из других городов и областей Украины. Первоначально назначенный инструктор также был заменен двумя другими.

Деление на два отделения происходило на добровольных[ началах с требованием соблюдения примерно одинакового количества мужчин и женщин и их физической подготовки.

В табл.1 приведены данные об участниках (идентификатор У) одного из отделений, в составе которого находились авторы, и части участников другого отделения, общение с которыми осуществлялось наиболее тесно, а также об инструкторах (идентификатор И) обоих отделений. В табл.2 приведены интертипные отношения (ИО) по аналогии с таблицей ИО в (1) - сокращения использованы те же.

При формировании отделения наблюдались следующие особенности :

часть участников имела предварительную схоженность (т.е. совместное участие в альпинистских или туристских мероприятиях в составе одного отделения или даже одной связки) – У1-У2, У1-У5, У3-У4, У5-У9, У8-У9-У10;

часть участников была связана дружескими отношениями или совместной работой – У1-У2, У3-У4, У5-У9.

Но и соционические закономерности проявились также: еще в поезде две пары участников – У1- ■Δ(ЛИЭ) и У2-▲□(ИЛЭ), У3-■○(ЭСЭ) и У4-▲□ (ИЭЭ) «почувствовали взаимную симпатию», и сформировалась четверка, в которой появились **отношения активации и цепочка соцзаказа**.

По случайному принципу в отделение попали У7-■△(ЭИЭ) и У6, ТИМ которого установить не удалось.

Интересной особенностью было то, что в другое отделение, инструктором которого был И2 (СЛИ), попали участниками три (ИЭЭ) и один (СЛИ).

Таблица 1

Идентификатор	ТИМ	Результаты тестирования		Возраст	Пол	Высокогогорный опыт (лет)	Схоженность
		Накрох.	Кейрси				
И1	ИЭИ △■	-	-	>40	М	>20	-
У1	ЛИЭ ■△	-	-	>40	М	>20	У2,У5 (Кавказ)
У2	ИЛЭ ▲□	-	-	25	Ж	1	У1 (Кавказ)
У3	ЭСЭ ■○	Е?FP	ENFP	23	Ж	нет	У4 (Крым)
У4	ИЭЭ ▲□	ENFJ	ENFJ	28	Ж	нет	У3 (Крым)
У5	ЭИИ □▲	Е?FP	ENFP	22	Ж	1	У1 (Кавказ) У9 (Карпаты)
У6	?	INTJ	?ST?	17	М	нет	-
У7	ЭИЭ ■△	ESTP	ENFJ	21	Ж	>3	-
У8	ЛИЭ ■△	ESTP	-	22	М	>5	У9,У10 (Кавказ)
У9	ЛСИ □●	-	-	>30	Ж	>5	У8,У10 (Кавказ)
У10	ЛСИ □●	ESTJ	?STJ	>30	М	>5	У8,У9 (Кавказ)
И2	СЛИ ○■	-	-	>50	М	>20	-
У11	СЛЭ ●□	И?Т?	И?F?	23	М	нет	У12 (Карпаты)
У12	?	ESTP	ESFJ	25	М	?	У11 (Карпаты)
У13	СЛИ ○■	-	-	19	М	нет	-
У14	ИЭЭ ▲□	ENFP	ENFP	23	М	2	-

Таблица 2

ТИМы участников	ИЭИ	ЛИЭ	ИЛЭ	ЭСЭ	ИЭЭ	ЭИИ	?	ЭИЭ	ЛИЭ	ЛСИ	ЛСИ
	△■	■△	▲□	■○	▲□	▲□		■△	■△	□●	□●
	И 1	У 1	У 2	У 3	У 4	У 5	У 6	У 7	У 8	У 9	У 10
И1 △■ ИЭИ		Р	М	р	пп	кТ	?	З	Р	А	А
У1 ■△ ЛИЭ	р		кТ	сЭ	П	пД	?	д	Т	М	М
У2 ▲□ ИЛЭ	М	кТ		А	ро	Р	?	п	кТ	р	р
У3 ■○ ЭСЭ	Р	сЭ	А		п	М	?	ро	сЭ	пД	пД
У4 ▲□ ИЭЭ	пп	п	ро	П		З	?	кТ	р	К	К
У5 □▲ ЭИИ	кТ	пД	р	М	З		?	пп	пД	сЭ	сЭ
У6 ?	?	?	?	?	?	?		?	?	?	?
У7 ■△ ЭИЭ	З	д	П	ро	кТ	пп	?		д	Д	Д
У8 ■△ ЛИЭ	р	Т	кТ	сЭ	Р	пД	?	д		М	М
У9 □● ЛСИ	А	М	Р	пД	К	сЭ	?	Д	М		Т
У10 □● ЛСИ	А	М	Р	пД	К	сЭ	?	Д	М	Т	

## 2. Первый этап.

Спортивная программа первого этапа была следующей:

два дня скальных занятий – обучение пользованию личным снаряжением, технике передвижения по легким скалам, работе в связках;

один день ледовых занятий – изучение техники передвижения по льду, способов самостраховки, страховки и самозадержания при срыве;

двухдневный выход в высокогорную зону для проведения снежных занятий (отработка техники подъема и спуска по снежным склонам, самозадержания) и зачетное восхождение на вершину ВИА-гау (1-Б категории сложности).

Поскольку в течение первой недели общение между ранее незнакомыми между собой участниками осуществлялось на внешнем уровне (3), то каких-то характерных особенностей проявления ИО замечено не было. Особый интерес представляют **конфликтные ИО** в парах ▲□ (ИЭЭ) и □● (ЛСИ) между У4-У9 и У4-У10. Т.к. на занятиях и зачетном восхождении эти участники работали в основном в разных связках и на различных участках, а в базовом лагере они размещались в разных палатках на достаточно большом расстоянии (>100м) и встречались, как правило, только за обеденным столом, то обострения отношений не наблюдалось.

## 3. Второй этап.

Завершив первый этап выполнением нормативов на значок «Альпинист СССР», отделение после короткого отдыха приступило к выполнению второго этапа альпинистской подготовки – нормативов 3-го спортивного разряда.

И здесь произошло реформирование его состава в соответствии с личными спортивными планами участников. Из отделения ушли У1-■▲ (ЛИЭ), У2-▲□ (ИЛЭ), У3-■○ (ЭСЭ), У4-▲□ (ИЭЭ), а из другого отделения были переведены У11-●□ (СЛЭ) и У12, ТИМ которого не был определен ( по наблюдениям можно было только определить, что это интроверт и этик ). В табл.3 приведены ИО, сложившиеся в отделении этого состава. По сравнению с табл.2, исчезли две пары так и не проявившихся **конфликтных отношений** ▲□ (ИЭЭ) – □● (ЛСИ), но появились новые – У5-□▲ (ЭИИ) и У11-□● (СЛЭ), которые и проявились впоследствии. К сожалению, авторы (У1 и У2) не могли наблюдать развитие конфликта своими глазами, а разбирались в нем лишь со слов непосредственных участников и свидетелей.

Таблица 3

ТИМы участников	ИЭИ ▲■	ЭИИ □▲	ЭИЭ ■▲	ЛИЭ ■▲	ЛСИ □●	ЛСИ □●	СЛЭ □●	?
	И1	У 5	У 7	У 8	У 9	У 10	У 11	У 12
И1 ▲■ ИЭИ		кТ	З	Р	А	А	Д	?
У5 □▲ ЭИИ	кТ		пп	пД	сЭ	сЭ	К	?
У7 ■▲ ЭИЭ	З	пп		д	Д	Д	А	?
У8 ■▲ ЛИЭ	р	пД	д		М	М	п	?
У9 □● ЛСИ	А	сЭ	Д	М		Т	З	?
У10 □● ЛСИ	А	сЭ	Д	М	Т		З	?
У11 ●□ СЛЭ	Д	К	А	П	З	З		?
У12 ?	?	?	?	?	?	?	?	

В программу второго этапа входили :

трехдневный выход в высокогорную зону для совершения двух восхождений 2-А категории сложности;

двухдневный выход для совершения восхождения 2-Б категории сложности.

К тому времени начала постепенно накапливаться физическая усталость участников, ухудшилось питание, ухудшились погодные условия – все это и явилось некоторым катализатором для обострения ИО.

**Развитие конфликта** происходило по следующей схеме. “Неразборчивый” в выражениях У11-●□ (СЛЭ) получал неоднократно замечания по аспекту « □ » от У5-□▲ (ЭИИ). В свою очередь, он предъявил встречные претензии по аспекту « ● » - по поводу несправедливого распределения общественного снаряжения между участниками и слабой физической подготовки У5, которая выполняла обязанности завхоза отделения. Вспыхнула ссора во время нахождения в высокогорной зоне, и в базовый лагерь вернулись два врага... И тут пришлось авторам нарушить данное себе обещание не вмешиваться в развитие ИО – разъяснить участникам конфликта суть происходящего, справедливость их взаимных претензий. Кроме того, мы дали “ненавязчиво” несколько советов инструктору отделения И1- Δ▲(ИЭИ).

В то же время наблюдались и проявления благоприятных ИО. Заметно повысилась частота общения между У7-▲Δ (ЭИЭ) и У9, У10-□● (ЛСИ) – **дуализация**. Явно начали **активироваться** У2-▲□ (ИЛЭ) и У3-▲О (ЭСЭ). Именно **полудуал** У8-▲Δ (ЛИЭ) забрал у У5-□▲ (ЭИИ) часть груза на подходе. Кстати, интересно, что у ▲Δ(ЛИЭ) чаще всего бывают самые тяжелые рюкзаки, поскольку в них, кроме своего груза, зачастую находится какая-то часть груза более слабых участников и множество всякой дополнительной “мелочи” - на всякий случай. Причем, как правило, этот всякий случай и возникает...

Второй выход в высокогорную зону проходил уже более спокойно.

Необходимо также отметить **к концу второй недели** некоторое **обострение в цепочке отношений соцзаказа** У11-●□ (СЛЭ) – У3-▲О (ЭСЭ) – У4-▲□ (ИЭЭ) и **суперэго** У3-▲О (ЭСЭ) – У1-▲Δ (ЛИЭ) (несмотря на знание соционики, свой ТИМ ведь не переделаешь - пришлось уходить на “внешний уровень”). Кроме того, при небольших трениях все же возникавших между У11-●□ (СЛЭ) и У5-□▲ (ЭИИ), извинения передавались по цепочке У11-●□ (СЛЭ) – У3-▲О (ЭСЭ) – У5-□▲ (ЭИИ) – через **подзаказного!**

Очевидно, **именно к концу второй недели происходит обострение неблагоприятных ИО**, которые усиливаются, когда в них участвуют “должностные лица”. Одному из авторов несколько лет назад довелось наблюдать довольно острый **конфликт** между инструктором (ЛИИ) и завхозом отделения (СЭЭ), возникший именно к концу второй недели. Резко обострились тогда и отношения **соцконтроля** между завхозом (СЭЭ) и участницей (ЭИИ).

#### 4. Третий этап.

После небольшого отдыха отделение приступило к подготовке восхождения на вершину Эльбрус Зап. по маршруту 2-А категории сложности. И опять в составе отделения произошли значительные изменения, отраженные в табл.4. По разным организационным причинам ушли – У10-□● (ЛСИ), У11-●□ (СЛЭ), У12, вернулись в состав отделения У1-▲Δ (ЛИЭ) и У2-▲□ (ИЛЭ). Кроме того, из другого отделения в состав исследуемых были включены У13-О■ (СЛИ) и У14-▲□ (ИЭЭ), а также не учтенные в табл.1 новые члены команды У15-●□ (СЛЭ) и У16-▲□ (ИЭЭ). Отделение разбилось на три самостоятельных “экипажа”, состоящие из 5, 3 и 2-х человек (не включая инструктора). Размещение, питание и “прочее” жизнеобеспечение было автономным. Единым было только общее руководство и контрольные сроки. Необходимо отметить наличие **образовавшихся дуальных пар** во втором (У7-▲Δ (ЭИЭ) и У9-□● (ЛСИ)) и третьем (У13-О■ (СЛИ) и У14-▲□ (ИЭЭ)) экипажах.

31 июля отделение в составе 1-го и 3-го экипажей под руководством инструктора вышло из базового лагеря около 8 часов утра (высота 2500 м), расположенного в ущелье Адыл-Су, и примерно к 15 часам, воспользовавшись канатной дорогой, разбило штурмовой лагерь на склоне Эльбруса, на скалах выше “Приюта 11-ти” (высота 4200 м). Второй экипаж, вышедший самостоятельно на сутки раньше для лучшей акклиматизации и проделавший часть подъема пешком, находился уже там. Несмотря на быстрый набор высоты, самочувствие всех участников было нормальным, и отделение почти в полном составе, совершило акклиматизационный выход к скалам Пастухова (высота 4800 м). Однако к вечеру высота дала знать о себе некоторым участникам. Поэтому утром У5-□▲ (ЭИИ) и У15-●□ (СЛЭ) после переноса штурмового лагеря на скалы “Приюта 9-ти” ушли вниз, в базовый лагерь. Проявления **конфликтных отношений** в этой паре не наблюдалось, т.к. период совместного общения был слишком коротким для перехода на “внутренний уровень”, да и ночевали они в разных палатках. Остальные участники провели весь день в штурмовом лагере – пассивная акклиматизация. Другие **три пары “конфликтеров”** У7-■△ (ЭИЭ) и У13-○■ (СЛИ), У9-□● (ЛСИ) и У14-▲□ (ИЭЭ), У9-□● (ЛСИ) и У16-▲□ (ИЭЭ), находящиеся в составе разных экипажей, общались между собой довольно мало. Хотя в последней паре, даже несмотря на это, наблюдались отдельные мелкие проявления взаимной неприязни. Остатки первого экипажа собрались в одной палатке.

Таблица 4

ТИМы участников	ИЭИ	ЛИЭ	ИЛЭ	ЭИИ	СЛЭ	ИЭЭ	ЭИЭ	ЛИЭ	ЛСИ	ЛСИ	ИЭЭ
	△■	■△	▲□	□▲	●□	▲□	■△	■△	□●	○■	▲□
	1-я палатка			2-я палатка							
	1-й экипаж						2-й экипаж			3-й экипаж	
И1	У 1	У 2	У 5	У 15	У 16	У 7	У 8	У 9	У 13	У 14	
И1 △■ ИЭИ		Р	М	кТ	Д	пп	З	Р	А	сЭ	пп
У1 ■△ ИЭ	р		кТ	пД	п	П	д	Т	М	Р	П
У2 ▲□ ИЛЭ	М	кТ		Р	д	ро	п	кТ	р	пД	ро
У5 □▲ ЭИИ	кТ	пД	р		К	З	пп	пД	сЭ	А	З
У15 ●□ СЛЭ	Д	П	д	К		сЭ	А	П	З	пп	сЭ
У16 ▲□ ИЭЭ	пп	п	ро	З	сЭ		кТ	п	К	Д	Т
У7 ■△ ЭИЭ	З	д	П	пп	А	кТ		д	Д	К	кТ
У8 ■△ ЛИЭ	р	Т	кТ	пД	п	П	д		М	Р	П
У9 □● ЛСИ	А	М	Р	сЭ	З	К	Д	М		кТ	К
У13 ○■ СЛИ	сЭ	р	пД	А	пп	Д	К	Р	кТ		Д
У14 ▲□ ИЭЭ	пп	п	ро	З	сЭ	Т	кТ	П	К	Д	

Здесь необходимо отметить, что год назад авторам довелось участвовать в другом эксперименте во время **двухнедельного** туристического похода 1-й категории сложности по Кавказу (тоже в районе Эльбруса). Тогда из девяти участников – семеро были “новичками”, среди которых находились **две пары соционических “конфликтеров”**: ▲□ (ИЭЭ) - □● ЛСИ) и △■ (ИЭИ) - ■○ (ЛСЭ). ТИМы участников были определены до начала похода, и удалось “ненавязчиво” распределить их по разным палаткам. И хотя мелкие взаимные непонимания иногда возникали - обострения конфликта между ними не произошло...

К вечеру второго дня погода испортилась, и ночью пошел дождь с мокрым снегом. Разразилась гроза - ближайший разряд молнии был метрах в 600 от палаток. И здесь довольно интересно проявились **отношения соцзаказа**. Палатка 1-го экипажа подмокла, и в самых

неблагоприятных условиях оказалась У16-▲□ (ИЭЭ) - (с ее-то суггестивной « О » !), получив большую порцию “отрицательной информации” по этому самому аспекту... Поэтому тут же был высказан ряд претензий в адрес У1-■△ (ЛИЭ) с пожеланиями “что-то сделать” (аспект « ■ »). Возможно, здесь сработали не только ИО - кому же, как не единственному мужчине, вылезать из палатки в непогоду и наводить порядок... Но в это же время, другой ▲□ (ИЭЭ) – У14 подошел покурить вместе и “немного пообщаться” (время суток - полночь), т.к. на душе было беспокойно после грозы (за неделю до этого в соседнем лагере во время грозы при прямом попадании молнии погиб участник на гребне). Возможно, и здесь сработали не только ИО, а естественное притяжение младшего к старшему, более опытному...

Намеченный на два часа ночи выход был отложен на час, и в три часа ночи 1-й и 3-й экипажи под руководством инструктора вышли на маршрут. 2-й экипаж вышел через полчаса следом. Погодные условия – сильный ветер, низкая облачность (т.е. практически – туман), видимость 20-30 метров, температура – ниже нуля. После восхода солнца стало легче. По разным причинам участники начали сходить с маршрута и возвращаться в лагерь. Часам к 12-ти дня у палаток собрались все, за исключением штурмовой группы: И1-△■ (ИЭИ), У13-О■ (СЛИ), У14-▲□ (ИЭЭ). Контрольное время возвращения в лагерь было назначено на 14 часов. За полчаса до истечения контрольного срока участники в штурмовом лагере начали серьезно волноваться за своих товарищей, поскольку обе вершины Эльбруса и даже седловина были закрыты облаками. И здесь проявились **ИО «соцконтроля»** по отношению к И1-△■ (ИЭИ). Два ■△(ЛИЭ) – У1 и У8 приняли решение: если штурмовая группа не вернется к контрольному сроку, то все остальные участники (кроме них) уходят вниз, в базовый лагерь. А они вдвоем остаются ждать штурмовую группу (бензин и остатки продуктов можно было еще растянуть на сутки). Если группа не вернется к 16-ти часам – будут начинаться спасательные работы.

Правда, все обошлось благополучно, и к контрольному сроку штурмовая группа после успешного восхождения на вершину Эльбруса была у наших палаток.

#### Выводы:

Конечно, проведенные наблюдения не являются достаточно полными, учитывая непрерывное изменение состава исследуемого отделения альпинистов, однако, они позволяют сделать некоторые предварительные выводы:

**обострение проявления ИО** в горных условиях, как благоприятных, так и неблагоприятных ИО – происходят ориентировочно к концу второй недели;

**усиливающими факторами** обострения проявления ИО являются: постепенно накапливающаяся физическая усталость участников, ухудшение метеоусловий, ухудшение режима и качества питания, участие в неблагоприятных ИО должностных лиц - инструктора, завхоза;

**сдерживающим фактором** обострения проявлений неблагоприятных ИО может быть распределение «потенциально конфликтных» участников по разным экипажам (отделениям, палаткам, связкам) – для этого необходимо предварительное определение ТИМов, до выезда в горы.

И в завершение, чтобы вызвать у нашего читателя улыбку после столь скучного описания захватывающего альпинистского мероприятия, шуточный вывод: только иррационалам может прийти в голову - лезть на вершину Эльбруса «в такую шальную погоду», и только группа, в составе которой есть дуалы - способна в такую непогоду его покорить!

#### Л и т е р а т у р а :

1. Овчинников Б.В., Павлов К.В., Владимирова И.М. Ваш психологический тип. — Санкт-Петербург: «Андреев и сыновья». 1994.
2. Филатова Е.С. Соционика для вас. — Новосибирск: «Сибирский хронограф». 1994.

3. *Филимонов С.В.* Внешний и внутренний уровни информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1996.