

©1997

Ермак В.Д.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА С ОКРУЖАЮЩИМ МИРОМ

Аспектная структура информационного потока.

Разделы учебника

С мировоззренческих позиций рассмотрена **структура информационного потока взаимодействия психики человека с окружающим миром**. Субъективный подход к анализу восприятия информации позволил выделить восемь информационных составляющих (аспектов) потока.

Ключевые слова : система, взаимодействие, информация, структура потока, макроаспекты, объекты, пространство, энергия, время, аспекты, работа, воля, комфорт, эмоции, отношения, возможности, события, соционика, психика.

Людей волнуют не сами вещи,
а мнение о вещах.

Эпиктет, 1 век н.э.

1. Человек в реальном мире.

Человек и мир – это, пожалуй, самая важная система, которая интересует человечество. Вся наша жизнь – *взаимодействие* с окружающим миром : другими людьми, группами людей, государственными структурами, объектами живой и неживой природы и т.д., и т.п. Если человек не взаимодействует с окружающим миром, он для мира не существует... Это понятно даже без системного подхода, на уровне здравого смысла. Но вот то, что в отсутствие взаимодействия мир для человека не существует – это для здравого смысла не так очевидно... И тут уж системный подход и системные принципы совсем не помешали бы [1].

Взаимодействие = взаимное действие – окружающий мир действует на нас, мы действуем на окружающий мир...

Как же мы взаимодействуем с окружающим миром ? С некоторыми упрощениями механизм взаимодействия выглядит следующим образом.

Из теории систем известно, что взаимодействия (коммуникации) в системах состоят из вещественной, энергетической, информационной и ритмической составляющих [1]. На нас действует *свет* (волны **электромагнитного** поля), *звук* (колебания воздуха), *запахи* (химические вещества), *механические воздействия* и т.п. Мы говорим – *они несут информацию об окружающем мире*. Именно *несут* – точное выражение!.. Информационные технологии пользуются важным понятием – *носитель информации*. В качестве носителя, вообще говоря, могут реально использоваться *поле* (электромагнитные волны – свет, электрический ток, радиоволны и другие поля) и *вещество* – воздух (звук), бумага (письмо), магнитные ленты, фотопленка, различные предметы и объекты и др. Свойства носителя определенным образом изменены (амплитуда или частота волны меняется, на камне высечено, на бумаге написано, участок магнитной ленты намагничен и др.) – носитель модулирован информацией, поэтому на нем можно различить (с него можно считать – непосредственно или с помощью приспособлений) сигналы. Считыванием сигналов и формированием *первичного информационного потока* заняты наши *органы чувств*. Восприняв воздействие (увидев при посредстве света текст на бумаге, мимику или движения человека, услышав речь или другие *звуки*, почувствовав прикосновение и др.), они считывают сигналы с носителей, формируют первичный информационный поток и направляют его в психику для *обработки*, в результате которой в психике формируется наше **субъективное представление об окружающем мире**.

Здесь важно отметить, что до органов чувств (и после органов воспроизведения – см. ниже) имеет место просто реальный мир, а информация появляется как результат взаимодействия, в нашем случае, органов чувств с окружающим миром (одно из определений информации, введенное в свое время автором, гласит: “Информация есть метрика взаимодействия” [4]). *Субъективный образ мира*, по-видимому, представляет собой *модель* [2], отражающую структуру той задачи, проблемы, вопроса, которые следуют из воздействия и ради которых воздействие фактически имело место; информационное наполнение модели определяется не только первичным информационным потоком, но и структурой психики [3] и теми рабочими программами, которые заложены в соответствующие психические функции. *Принятие решения* в отношении оказанного на нас воздействия и *формирование реакции* (решение задачи, проблемы, ответ на вопрос и т.п.) происходит не произвольно, а на основании сформированного субъективного образа мира и в соответствии со структурой психики [3] и рабочими программами психических функций. В результате формируется вторичный информационный поток, который направляется к нашим *органам воспроизведения* (речь, мимика, поведенческие акты, возможно, какие-то мыслеформы, если они существуют и т.п.). Таким образом, можно говорить о *субъективном характере взаимодействия психики с окружающим миром*. Тот факт, что вторичный информационный поток отражает структуру психики и рабочие программы психических функций, делает возможной идентификацию типа информационного метаболизма (ТИМ) психики; однако, при идентификации (определении типа) все же не следует забывать, что вторичный поток зависит также и от первичного, в связи с чем корректное применение, пожалуй, единственной эффективной идентификационной методики, основанной на принципе “черного ящика” [1], является обязательным условием достоверного определения ТИМ психики в реальных условиях. Так замыкается обратная связь в системе “человек – окружающий мир”.

Таким образом, оказывается, что и субъективное представление об окружающем мире, и реакция на воздействия зависят, от первичного информационного потока (т. е., по сути, от того, как мы воспринимаем информацию из *окружающего* мира) и от структуры психики. В структуре психики мы уже, в первом приближении, разобрались [3]. А поскольку и без науки хорошо известно, что воспринимаем мы все окружающий мир по-разному, то для того, чтобы разобраться, в чем же состоит эта разница, следовало бы присмотреться к первичному информационному потоку уже хотя бы потому, что он первичен, а еще потому, что определяет структуру “программного обеспечения” психики.

Какова же структура первичного информационного потока, из каких информационных составляющих он состоит ?

Автор признателен Николаю Николаевичу Медведеву – одному из первых учеников создателя соционики **Аушры Аугустинавичюте**, за идеи, принятые за основу в процессе разработки *концепции аспектной структуры информационного потока субъективного взаимодействия психики с окружающим миром*. Концепция была разработана в 1991-92 г.г., в дальнейшем обоснована в теоретикосистемном отношении и достаточно надежно проверена на практике.

В процессе обоснования удалось показать, что структура информационного потока, состоящая из четырех “сущностных” и четырех “отношенческих” составляющих (аспектов), семантика которых изложена ниже, с необходимой и достаточной полнотой обеспечивает системные взаимодействия в системе “человек-окружающий мир”; правда, для этого пришлось использовать достаточно сложный аппарат абстрактной теории систем, доступный лишь специалистам, поэтому изложение концепции в данной работе намеренно популярно, но вполне корректно. Автор благодарен Г.Б.Сенюк (г.Ивано-Франковск) за плодотворные беседы в процессе разработки и О.Б.Карпенко (г.Киев, МИС) за конструктивную критику концепции, представленной на конференции в Каневе. Другие работы, в которых в той или иной степени затрагивается проблема аспектов информационного потока (В.Гуленко, И.Онуфриенко, Р.Седых, Е.Шепетько, Е.Филатова, и целый ряд других), по моему мнению, неудовлетворительны как с концептуальной, так и с эмпирической точек зрения – произвольность в толковании семантики аспектов приводит на практике к ошибкам идентификации, неверным выводам, прогнозам и рекомендациям.

2. Структура информационного потока субъективного взаимодействия психики с окружающим миром.

2.1. Макроаспекты.

Для того, чтобы разобраться в том, что собой представляет первичный информационный поток, попробуем воспользоваться старым, *испытанным* методом Шерлока Холмса – методом дедукции: от общего к частному...

В качестве общего обозначим *материальный мир* вокруг нас (см. рис.). То, что он существует мы знаем по опыту – так утверждают мудрецы: "Многие философы и ученые полагают, что в основе физических явлений лежит особый носитель, *материя*" (Лосский Н.О. [7]). Из того же опыта мы знаем, что материальный мир состоит из плотной, осязаемой (иногда говорят – дискретной) составляющей, называемой *веществом*, и тонкой, размытой, часто неосязаемой (континуальной) составляющей, называемой *полем*. Выше мы уже отмечали, что *вещество и поле* – два носителя информации, с которыми как раз и контактируют наши органы чувств в процессе считывания информации и *формирования* первичного информационного потока. Все дальнейшее будет относиться к информации об окружающем мире. Действительно, в соответствии с принципом информационного метаболизма [5], построение, функционирование и наполнение психики имеет место на информационном уровне. Посмотрим, что происходит в психике, когда наши органы чувств восприняли некие воздействия.

Взаимодействие с *вещественной* составляющей материального мира показывает нам, что вещество практически всегда ограничено формой – это *объекты* (здесь важно обратить внимание на слово "ограничено" – в дальнейшем это нам понадобится). Информация об *объектах* является важной частью информационного потока от окружающего мира потому, что *объекты* – это люди, предметы, планеты, информационные файлы, умозрительные образования, которые наделяются вещественными свойствами, и др. Подбирая название для этой части информационного потока, А.Аугустинавичюте в свое время заимствовала (так бывает в молодых науках) термин "*логика*"; однако, с нашей точки зрения, такое название семантически неоправданно, и наименование *информационного макроаспекта "объекты"* более точно передает содержание.

Взаимодействие с *полем* несколько сложнее – говорят, поле мы чувствуем; как утверждают физики, движущееся поле называется *энергией*. Жизнь есть поток *энергии* – утверждают эзотерики... С этим можно согласиться, если считать, по В.И.Вернадскому, что живая материя без *энергии* невозможна – биологическое понятие "метаболизм" обозначает обмен организма с окружающей средой веществом и *энергией*. Разновидности *энергии* чрезвычайно разнообразны, энергетические состояния вещества, а значит и объектов – тоже. Нам отнюдь не безразличны тепло и холод, свет и темнота, радиация и какая-то *энергия*, о которой говорят экстрасенсы.

("Как бы человек ни пытался забыть о ней, психическая энергия напомнит о себе"... Н. К. Рерих). Однако, с точки зрения информационного подхода к психике, не так важно, какая именно *энергия* имеется в виду. Важно только, что, воспринимая движущееся поле или сканируя неподвижное (статичное) поле, соответствующие органы чувств формируют *информацию об энергии, энергетических состояниях и энергетических отношениях* объектов (людей, предметов и др.) и пространства в нас и вокруг нас. А.Аугуста назвала эту часть информационного потока *этикой*. Такое название довольно далеко от реального содержания информации об *энергии, энергетических состояниях и энергетических отношениях* объектов и пространства, поэтому представляется более правильным и точным называть этот *информационный макроаспект "энергией"*.

Кстати, о *пространстве*... Что же такое для человека *пространство*? По опыту мы знаем, насколько важна для нас информация о *пространстве*... Однако органов восприятия *пространства* у человека нет. Субъективно, *пространство* – это то, что между объектами (выше мы отмечали: объекты – вещество, ограниченное формой); *получается, что пространство психика как бы "вычисляет" на основании информации об объектах*. Можно предположить наличие в психике какого-то "процессора" (машины обработки информации), который по расположению объектов, на основании информации об объектах, которую нам доставляют органы чувств, вычисляет *пространство* (см. рис. – процессор 1). Однако, вряд ли это достаточное, с точки зрения научной терминологии, основание для того, чтобы называть [А.Аугустинавичюте, литература по соционике] эту часть информационного потока *сенсорикой*; ведь *sensorium* (лат.) – орган ощущений (см."Словарь иностранных слов"), а органов ощущения

пространства у человека как раз и нет; поэтому корректно, с точки зрения научной терминологии, называть адекватно содержанию этот *информационный макроаспект* “*пространством*”.

Итак, органы чувств, воспринимая воздействия окружающего мира, представили в психику информацию об объектах и энергетических состояниях; “процессор 1” вычислил некоторое пространство. Достаточно ли *этого* для построения образа (модели) реального мира? Нет – картина мира получается статичной; в реальном мире все изменяется, движется, эволюционирует, деградирует, прогрессирует. “Как мир меняется! И как я сам меняюсь!..” (Н.Заболоцкий). Изменения реальностей мира (объектов, пространства, энергетических состояний) субъективно воспринимается как течение *времени*. Так, изменение положения равномерно движущейся по циферблату стрелки часов или меняющихся цифр индицирует для нас *время* (до сих пор используются песочные часы, где, по изменению количества песка на верхнем и нижнем, уровнях судят о *прошедшем времени*); дети наши были маленькими – стали большими: прошло *время*; есть кинофильм с интересным названием “Когда деревья были большими”... Похоже, что где-то в психике есть “процессор 2” (см. рис.), который, на основе информации об изменениях *объектов*, пространства и энергетических состояний, “*вычисляет*” *время*. Владение *временем*, прогностические способности часто связывают с таким расплывчатым философско-психологическим понятием как *интуиция*; А.Аугустинавичюте так и назвала эту часть информационного потока. По-видимому, более адекватным реальному содержанию *информационного макроаспекта* об изменениях реалий мира является термин “*время*”.

Таким образом, мы обнаружили *четыре макроаспекта первичного информационного потока* – “*объекты*”, “*пространство*”, “*энергия*” и “*время*” (первореалии или “первокирпичики” – термины Н. Н. Медведева) – четыре основных составляющих информационного потока, воспринимаемого психикой. В сильно обобщенном виде, но с необходимой и достаточной полнотой при помощи этих макроаспектов можно описать окружающий мир. Но... уж очень сильное обобщение! Попробуем детализировать.

2.2. Аспекты.

Начнем с того, например, что наше понимание объекта как некоей *сущности*, вполне уживается с пониманием того, что объект объекту – рознь, и между ними могут иметь место некоторые *отношения*; то же и с другими первореалиями. Значит, о каждой из первореалий (*объектах, пространстве, энергии и времени*) может иметь место как “*сущностная*” информационная составляющая, так и информационная составляющая, которую можно было бы назвать “*отношенческой*” в том же смысле, какой имеется в виду в математических отношениях: объекты, например, как-то соотносятся друг с другом – один больше, другой меньше, правильно расставлены или неправильно, образуют структуру, включены в схему и др.; то же – и с другими первореалиями. Ниже, при рассмотрении аспектов, мы обозначим эти составляющие. Некоторые слова, приводимые ниже в качестве примеров смыслового содержания аспектов (выделены *курсивом*), в различных текстах могут, конечно, употребляться в других значениях, неся и несколько другое смысловое содержание. Многозначность слов – одна из многих проблем языка. Выяснению семантики слов и словосочетаний помогает анализ текста [6], а в речевом общении, например, в процессе идентификации, еще и дополнительные вопросы.

Итак, *объекты*... А, собственно, что для нас *объекты*? Странный вопрос?.. Отнюдь! Если хорошенько подумать, то наш здравый смысл с некоторым удивлением обнаруживает, что *объекты* для нас интересны всего в двух смыслах: либо мы *с их помощью работаем* (в широком смысле – инструментарий), либо мы *над ними работаем* (предметы труда). Понятие “*работа*” здесь надо понимать в широком смысле: с помощью молотка, письменного стола, авторучки, мы что-то *делаем*, серьги в ушах, макияж женщины *работают* на ее имидж, над мебелью столяр *трудится*, для тех или иных видов *деятельности* важны *метод, процедура, технология, процесс труда* и т.д. Таким образом, по-видимому, единственным важным для нас *свойством объектов* является их использование в рабочих, технологических процессах (в широком смысле этих слов) и потому семантику (смысл) сущностной составляющей информации об *объектах* (аспект) можно обобщить понятием “*работа*” и детализировать целым набором слов, употребляемых в языке в том же или близком смысле [6]. В литературе по соционике можно встретить и другие наименования этого аспекта: *экстравертная логика* или наименование, когда-то введенное А.Аугустинавичюте и ставшее общепринятым, каноническим – *деловая логика* (ниже в подобных ссылках все вторые наименования – общепринятые в соционике сегодня).

Для информационного аспекта “*работа*” (“*деловая логика*”) используются два обозначения: символическое – заштрихованный (черный) квадратик ■ – и буквенное – латинские буквы **P** или **p**.

А что же *отношения (соотношения) объектов*? Это важная составляющая (аспект) первичного информационного потока. Действительно, трудно *представить* себе какой бы то ни было разговор об объектах без *сравнения* объектов друг с другом, без указания их *взаимосвязи* или *взаимного расположения* в пространстве или времени. Слово “**система**” – одно из наиболее употребительных во многих языках цивилизованных стран, а в науке оно обозначает *совокупность* элементов (объектов), взаимодействующих на основе прямых и обратных связей для достижения заданной цели [1]. Для некоторых из нас важными являются *структура, схема, эффективность, совокупность, классификация, учет, статистика* чего-либо; часто нас интересуют *порядок и правильность* чего-то, *адекватность, справедливость, иерархия*, в ряде случаев определяющими являются *взгляды или концепция* и т.п. – все это – информация об отношениях неких объектов или групп. Семантику (смысл) отношенческой составляющей информационного потока (аспекта) об объектах можно обобщить термином “**система**”; тот же смысл имеют целый ряд других слов и языковых оборотов [6]. В литературе встречаются и другие наименования этого аспекта: *интровертная логика* или *структурная логика*

Для информационного аспекта “**система**”

(“*структурная логика*”) используются два обозначения: символическое – незаштрихованный (белый) квадратик □ и буквенное: латинские буквы **L** или **I**.

Рассмотрим *пространственную составляющую* информационного потока. Она тесно связана с объектами, т.к. “*вычисляется*” на основании *информации* об объектах (см. рис. – процессор 1). Так что же для нас пространство и чем интересны для нас его свойства? Выше мы отмечали : объекты – это *вещество, ограниченное* формой. Всякое *ограничение* есть *насилие* – утверждали теоретики анархии. Значит, то, что между объектами (да и в самих объектах – внутреннее пространство) – результат некоторого *насилия* над веществом. Что такое *пространство* комнаты? Это то, что *ограничено* стенами, полом и потолком. А зачем нам комната? Чтобы *защитить* нас от непогоды и прочих неприятностей. То же самое – *пространство* костюма или пальто. Что значит *поразить, убить*? Это значит *силовым* воздействием – пулей или ножом проникнуть в *пространство*, занимаемое телом. Что такое бронежилет? Средство *защиты* от такого *нападения*. Получается, что существенными свойствами *пространства* являются некие *силовые* характеристики. Психологи давно установили, что у всего живого есть собственное *пространство безопасности* – это некая зона, граница которой определяет угрожающую ситуацию, если кто-то или что-то ее пересекает. Для человека *пространство безопасности* имеет форму, похожую на кардиоиду; спереди расстояние от тела до границы зоны примерно равно длине рук, а сзади – может изменяться у разных людей от метра до десятка метров. Над головой граница располагается где-то на высоте метр-полтора. Психологическое *пространство безопасности* – очень важный атрибут человека. Почему мы устаем от длительной поездки в переполненном *транспорте*? Не только потому, что часто стоим, но, главным образом потому, что в нашем *пространстве безопасности* толкуются десяток совершенно чужих людей. Почему плохо жить в квартире, где высота потолка два двадцать – два пятьдесят? Потому, что низкий потолок “*давит*” – *деформирует* наше *пространство безопасности*. Этот психологический феномен переносится и на другие ситуации: говорим же мы “*ты на меня не дави!*” или “*войти в доверие*”, “*волевые усилия*”, “*отстоять себя*”, “*сила духа*” или “*дать отпор*”. Волевые (силовые) составляющие смысла имеют такие понятия как *настойчивость, дисциплина, подвиг, целеустремленность, мобилизация, твердость, стойкость, власть, принуждение, контроль, обладание* и т.п. Таким образом, субъективные свойства *пространства* связаны с некоторыми силовыми (*волевыми*) характеристиками как в связи с *защитой, обороной* себя, так и в связи с *нападением, агрессией* в отношении кого-то. Поэтому семантику (смысл) информационной составляющей, которая характеризует психологически *важные* для нас свойства пространства можно обобщить термином “**воля**” и детализировать целым набором слов и языковых оборотов, отражающих силовые воздействия или отпор им [6]. В литературе встречаются и другие наименования этого аспекта: *экстравертная сенсорика* и *волевая сенсорика*.

Для *информационного аспекта* “*воля*” (“*волевая сенсорика*”) используются два обозначения: символическое – заштрихованный (черный) круг ● (и буквенное – латинские буквы **F** или **f**).

Если уж семантика пространства для нашей психики связана с силовыми характеристиками, то *отношение пространственных характеристик* совершенно естественно связано для нас с понятиями *удобство – неудобство, комфорт – дискомфорт, уют, покой*, и т.п.; а слово *непринужденность* явно содержит альтернативу силе (принуждению). Другие понятия содержат смысловую составляющую пространственных соотношений: *приятность, качество, дизайн, гармония, забота, отдых* и др. Что такое *удобная обувь*? Это обувь, пространство которой точно соответствует ноге. Почему *мягкая* мебель ассоциируется с понятием “*комфорт*”? Потому, что она принимает форму (пространство) нашего тела, и воздействия, деформирующие наше тело, минимальны. А вот с табуреткой понятие *комфорт* как-то не ассоциируется – она деформирует наше тело. Когда мы говорим: “ в этом костюме мне *удобно*” мы “по умолчанию” определяем соотношение пространства своего тела и внутреннее пространство костюма, при этом еще и констатируем факт *существования неудобных* костюмов – как сказал один известный дизайнер одежды: “...проблема взаимоотношений одежды и тела”. Обобщая психологический смысл пространственных соотношений можно определить семантику соответствующего информационного аспекта понятием “*комфорт*”, учитывая также и альтернативу – *дискомфорт*, а также целый ряд других слов, понятий и языковых оборотов, употребляемых в том же смысле [6]. Встречаются и другие наименования этого аспекта: *интровертная сенсорика* и *сенсорика ощущений*.

Для *информационного аспекта* “*комфорт*” (“*сенсорика ощущений*”) используются два обозначения: символическое – незаштрихованный (белый) круг ○ – и буквенное – латинские буквы **S** и **s**.

Мир вокруг нас наполнен *энергией*. Однако, наше восприятие энергии носит двоякий характер. С одной стороны, живой организм нуждается в энергии и *потому* воспринимает энергию непосредственно (биология – метаболизм); школьный учебник физики объясняет: “...чтобы жить и работать, мы восстанавливаем запас своей энергии за счет питания”.

С другой стороны, для психики как управляющего (принимающего решения) органа в системе “психика – организм” важной является *информация об энергии*, а еще точнее – *информация об энергетических состояниях объектов и пространства* вокруг нас. С точки зрения информационного подхода, нам, в общем, безразлично, какая именно энергия имеется в виду. Говорим же мы : “ *энергичный человек*”, “*яркая личность*” и др. и не уточняем, о какой именно *энергии* идет речь; тот же школьный учебник физики: “...людей, умеющих быстро выполнять большую работу, называют энергичными, т.е., такими, которые имеют много энергии.” Глядя *на* человека, на его мимику, жесты, блеск глаз, интонацию голоса мы замечаем (считываем), часто едва уловимые, сигналы и констатируем некоторое состояние : “он *возбужден*”, “у него *повышенный* или *пониженный тонус*“, “он *влюблен*” (любовь – состояние). То же относится и к окружающему пространству (“ *накаленная обстановка*”, “*кипят страсти*”, “*бурлят эмоции*” и др.). Энергетические или, как говорят между людьми, *эмоциональные состояния* очень информативны и часто эффективно используются в коммуникациях: *страсть, радость, грусть, паника, азарт, энтузиазм, драматизм* и др. Похоже, что природа наделила человека развитой мимикой не случайно – мимика и, в частности, улыбка являются мощным идентификационным признаком состояний человека, и важно уметь его использовать. Семантику (смысл) информационной составляющей (аспекта) об энергии и энергетических состояниях можно обобщить термином “ *эмоции* ”. Целый ряд слов и словосочетаний в языке носит явно “энергетический” характер (см. выше); в то же время, есть много слов, на первый взгляд, не имеющих отношения к энергетике (напр., *вдохновение, настроение, романтика, страх, тревога, депрессия, печаль, горе* и др.), однако, если задуматься над их смыслом, становится ясно, что они несут информацию о неких состояниях объектов, предметов, пространства и др. [6]. В литературе встречаются и другие наименования этого аспекта: *экстравертная этика* и *эмоции*.

Для *информационного аспекта* “*эмоции*” используются два обозначения: символическое – заштрихованный (черный) уголок ■ и буквенное – латинские буквы **E** и **e**.

Настроение, вдохновение, радость или печаль – это *некие* состояния... В жизни мы знаем, что настроение бывает разным, радость бывает маленькой, а печаль – вселенской, и наоборот. Речь идет об *отношении энергетических состояний* – такая информация часто определяет сам характер коммуникации. Действительно, если вы говорите: ”он *плохой* человек”, то тем самым вы констатируете, примерно, следующее: при общении с ним мое эмоциональное (энергетическое) состояние (настроение) понижается; значит, есть некоторое нормальное состояние, *относительно* которого настроение может быть и *плохим*, и *хорошим*. Кроме того, оказывается, вы невольно сравниваете: есть люди, общение с которыми поднимает ваше состояние – о таких людях вы скажете, что это *хорошие, симпатичные, добрые, терпимые, деликатные, вежливые, этичные* или др. люди, в то время как другие – *плохие, склочные, антипатичные, недобрые, нетерпимые, ненадежные, жестокие* или др. люди. Некоторые *отношения* иногда определяются как *любовь* (любовь-отношение). Семантику (смысл) информационной составляющей (аспекта), который содержит информацию о *соотношении* энергетических состояний можно определить термином “*отношение*”. Такие слова, как *ненависть, мораль* и ряд других [6] тоже по смыслу содержат информацию об *отношении* неких состояний. В литературе встречаются и другие наименования этого аспекта: *интровертная этика и этика отношений*.

Для *информационного аспекта “отношения” (“этика отношений”)* используются два обозначения: символическое – незаштрихованный (белый) уголок \square и буквенное – латинские буквы **R** и **r**.

О *времени* мы часто и много говорим, о времени мы беспокоимся. Однако, как это ни удивительно, в языке много слов и словосочетаний, на первый взгляд, не имеющих отношения ко времени и, тем не менее, отражающих его *сущность*. Выше мы отмечали, что *субъективно* время – это изменения реалити окружающего нас мира – объектов, пространства, энергетических состояний. В чем же ценная для нас *сущность времени*?.. Ну, скажем, вы торопитесь на свидание у фонтана на площади именно к шести... А зачем к шести? Почему нельзя прийти к девяти? Да потому, что партнер уйдет, и свидание не состоится... Ну и что?.. А то, что вы не получите ценную информацию или не выясните жизненно важный для вас вопрос: “любит – не любит?..” Так что в этом примере важно – время или информация? Конечно, информация!.. А что информация? Полученная информация может существенно *изменить* ваши дела, стимулировать *начинания*, могут *открыться* новые или *закраться* старые *возможности*, вы можете *обнаружить* у партнера неожиданные *способности* или *таланты*, не говоря уж о тех *перспективах* и *идеях*, которые могут *проявиться*, если ваша *проницательность* вас не обманула, и подтвердилась *догадка* о том, что проявив к партнеру *чуткость, внимательность, мягкость*, вы можете сделать *вывод*: “любит” больше, чем “не любит”... Так что, в конце концов, значит для вас время “шесть часов вечера”? *Изменения, новые возможности, способности, потенциал*, которые могут *обнаружиться* !..

Или другой пример: вам надо холодильник с первого этажа *перенести* на пятый, а лифт не работает; кого вы пригласите помочь – хлипкого “очкарика” или крепкого спортсмена? Конечно, мужика с бицепсами!.. А почему? Да потому, что он *способен* справиться с такой задачей. А что такое “*способен*”? А это значит, что глядя на него сейчас, когда он вроде ничего еще и не делает, вы *догадываетесь* о таких его параметрах, *потенциальных возможностях*, которые сделают *возможным* перенос холодильника (*изменение положения объекта*), *когда до этого дойдет дело*... Проблема *способностей, возможностей*, на первый взгляд не имеющая отношения ко времени, оказалась связанной с временем, а точнее, с тем, что стоит для нас за временем – *изменениями объектов, пространства и энергетических состояний*. Да простит читатель несколько витиеватые рассуждения – цель их: показать на некоторых простых примерах *сущность* этого важного аспекта. Семантику (смысл) информационной составляющей (*аспекта*), которая несет для психики информацию о возможностях, способностях (потенциальных или фактических) реалити окружающего нас мира точнее всего передает термин “*возможности*”. Выделенные курсивом в тексте данного абзаца слова, а также ряд других часто употребляемых слов и словосочетаний, в информационном, отношении несут ту же смысловую нагрузку [6]. В литературе встречаются и другие наименования этого аспекта: *экстравертная интуиция и интуиция возможностей*.

Для *информационного аспекта “возможности” (“интуиция возможностей”)* используют два обозначения: символическое \blacktriangle – заштрихованный (черный) треугольник (и буквенное – латинские буквы **I** и **i**).

Возможности, способности, талант – всем этим можно воспользоваться, а можно и нет... Да и возможность возможности рознь, не говоря уж о способностях и талантах... Следовательно, *соотношение возможностей* – информация важная и нужная, особенно, для прогнозирования. В приведенных выше примерах состоявшееся свидание – реализованная возможность объясниться в любви (*фантазия!*), может даже сделать предложение (*перспектива?*), получив при этом согласие (*результат*) или отказ (*катастрофа!*). Опоздал на свидание – упустил возможность – неприятное *событие* : все в *прошлом*... Пока ваш помощник тащит холодильник на пятый этаж, вы идете рядом и приговариваете: “Смотри не урони !..”, а про себя *прогнозируете*: “Донесет – не донесет?..” А что будет, если уронит ? *Трагедия* – была *возможность* (холодильник *был способен*) хранить продукты и *нет возможности*... А как же ваш *прогноз*? Вы *соотносили возможность (вероятность)* “донесет” с *возможностью (вероятностью)* “не донесет” и, к сожалению, информация об этом соотношении оказалась ошибочной – “таки не донес...” Следовательно, *соотношение возможностей*, связанное с изменениями реалий мира, субъективно воспринимается нами как *событие* позитивное или негативное. “...Условимся называть словом “*событие*” всякое состояние вещей, *возникающее во времени*, и после большего или меньшего промежутка *времени исчезающее, отходящее* в область *прошлого*” (Лосский Н.О. [7]). Целый ряд других слов и словосочетаний в языке также несет смысл соотношения возможностей или способностей в связи с теми или иными изменениями объектов, пространства или энергетических состояний: *предвидение, опасность, озарение, скепсис, сейчас, тогда, воображение, равновесие, тупик* и др. [6]. Семантику (смысл) информационной составляющей (аспекта), которая несет для психики информацию о соотношении возможностей, способностей (потенциальных или фактических) реалий окружающего нас мира точнее всего передает термин “*события*”. В литературе встречаются и другие названия этого аспекта : *интровертная интуиция* или *интуиция времени*.

Для *информационного аспекта* “ *события* “ (“*интуиция времени*“) используют два обозначения: символическое – Δ – не заштрихованный (белый) треугольник (и буквенное – латинские буквы **T** и **t**).

*Хоть простота приятней людям,
Но сложное доступней им...*
Б. Пастернак

“Об аспектах можно говорить без конца...” – сказал один из авторов соционической литературы – и это правда, “...потому, что этот нехитрый аппарат позволяет увидеть и понять очень много нового и интересного” – продолжил он, и тут неправда! Нет, увидеть и понять много нового и интересного только аспекты и позволяют, но назвать этот *аппарат*...нехитрым (?!!), претендуя при этом на знание соционики, – ну уж никак нельзя! Изложенное выше сильно упрощенное обоснование (скорее, объяснение!) структуры и семантики аспектов, пожалуй, не удовлетворит читателя, в первую очередь, именно сложностью. И дело даже не в том, что автор данной работы, хотя и старался, да не сумел... Дело в сложности окружающего нас мира, которую (эту сложность!) человеку приходится преодолевать, используя почему-то сложный и многозначный коммуникант – естественный язык (термин информатики), и еще более неоднозначный “язык тела” (жесты, мимика, поведенческие акты и т. п.). И ничего не поделаешь: приходится “продираться” через эту сложность – других способов взаимодействия у человека нет – вторичный информационный поток (реакция на воздействие) имеет такую же структуру и использует тот же коммуникант. А это приводит к тому, что первая и главная процедура соционики – идентификация ТИМ психики – *требует* умения выделять информационные аспекты, видеть структуру потока в процессе взаимодействия с человеком, потому что только она – структура потока – позволяет судить о модели, т.е. о ТИМ психики. И научиться этому можно, лишь разобравшись в изложенной выше структуре информационного потока субъективного взаимодействия психики с окружающим миром, да еще нарабатывая навыки выделения аспектов и соответствующих им психических функций в ходе “непринужденной” беседы с партнером, анализа текстов или наблюдения.

Чтобы читатель поверил сказанному выше, хотя бы в “первом приближении” убедился в реальности и правомерности изложенной выше концепции, наконец, понял, что ”не боги горшки обжигают” и в аспектах таки можно разобраться, попробуем *иллюстрировать* некоторые аспекты подлинными высказываниями реальных людей. Не будем в данном случае идентифицировать ТИМ психики и “привязывать” аспекты к психическим функциям модели – это мы сделаем в дальнейшем. Наша цель сейчас – показать, как могут выглядеть аспекты в реальных фразах. Примеры не претендуют на исчерпывающую полноту и однозначность – в процессе идентификации практически ни одно высказывание обычно не оставляется без верификации. И тем не менее...

“*Порядок – силой*” / немецкая идеология / –

здесь все достаточно “прозрачно” : *порядок* – это явно некоторое *соотношение* каких-то *объектов* или чего-то подобного – аспект “**система**” (“структурная логика”, □, L); *сила* – аспект “**воля**” (“волевая сенсорика”, ●, F).

“*Настоящий политик меняет не взгляды, а действительность*” /бывший вице-президент России А.Руцкой/

здесь *взгляды* – некая *система* принципов, мировоззренческих критериев и позиций – по-видимому, это аспект “**система**” (“структурная логика”, □, L); а если взгляды не соответствуют действительности?.. – тем хуже для действительности! – *менять* ее надо, а поскольку действительности вряд ли нравится, когда ее меняют, скорее всего, придется делать это *волевыми* методами – аспект “**воля**” (“волевая сенсорика”, ●, F).

“*Внешняя политика должна обслуживать внутренние потребности страны*” /политический комментарий Украинского радио /

внешняя политика – это *отношения* с другими странами, и все, что выше сказано по поводу семантики соотношения состояний здесь имеет место – похоже, это аспект “**отношения**” (“этика отношений”, ▢, R); а что значит “обслуживать внутренние потребности страны”? – по-видимому, *отстаивать*, *защищать* интересы, *добиваться* чего-то, что надо стране (а зачем же еще внешняя политика?!) – по смыслу, это аспект “**воля**” (“волевая сенсорика”, ●, F).

“*Стремление к малым группам, тихое, интимное общение в ограниченном кругу близких по духу людей, неагрессивный отпор недоброжелателям – это нормально, это сейчас и имеет место в Украине...*” / известный украинский общественно-политический деятель /

здесь ясно просматривается хорошее понимание *отношений*, стремление избежать, уйти от *плохих отношений* с внешним окружением в некий *защищенный*, свой круг и, тем самым, пассивно *отстаивать* себя и своих близких – очень похоже по смыслу на аспекты “**отношения**” (“этика отношений”, ▢, R) и “**воля**” (“волевая сенсорика”, ●, F).

“*Главное в жизни – иметь возможность делать то, что хочешь*” / Ани Жирардо, французская киноактриса /

иметь возможность... тут все ясно – аспект “**возможности**” (“интуиция возможностей”, ▲, I) смысл же *главного в жизни*, по-видимому, заключается в уверенном понимании *соотношения* (главное – второстепенное) *неких ценностей*, реализация своих представлений о своем *положении* в *структуре*, в *системе* мироздания – по смыслу, это аспект “**система**” (“структурная логика”, □, L).

“*Спроси у него: “который час?..” и он прочитает тебе лекцию о сути времени...*” / разговор в троллейбусе /

из такой образной характеристики видно, что человек, о котором идет речь, по-видимому, хорошо разбирается в неких *мировоззренческих* основаниях, жизненных

принципах, структуре взаимоотношений, и ему почему-то надо (или это гипербола) связать вопрос с чем то важным, с его точки зрения, вписать в систему – это похоже на аспект “система” (“структурная логика”, □, L); и вот этот эрудит не нашел другой возможности как “прочитать лекцию” – аспект “возможности” (“интуиция возможностей”, ▲, I).

Л и т е р а т у р а :

1. Ермак В.Д. Системы. Системные принципы. Системный подход.// Социон. изд. ”Место встречи ”, Киев, 1995 г., № 2, 3, 4.
2. Ермак В.Д. Информационные модели в процессах взаимодействия оператора и средств отображения информации больших систем управления. – Общая теория систем и интеграция знаний: Материалы семинара /МДНТП им.Ф.Э.Дзержинского. – М.,1968. – с.4 – 5.
3. Ермак В.Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения. // Соционика, ментология и психология личности, 1996 г., № 3, стр.72 – 79.
4. Ермак В.Д. К проблеме анализа системных взаимодействий. // Вопросы специальной радиоэлектроники, МРП СССР. 1978. сер.1, т.3, №10.
5. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм. // ”Соционика, ментология и психология личности”, № 2,1995 г., с. 11-17.
6. Ермак В.Д. Пособие по психологии личности (теории информационного метаболизма психики – соционике). Словарь аспектов. – готовится к печати.
7. Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. – Сост. Поляков А.П. М.: ”Республика”, 1995. 400 с. (Мыслители XX века).
8. Н.Н.Медведев. Психологические очерки. Гипотеза о типности людей. – рукопись, Каунас, 1987г.