

© 1997

Аугустинавичюте А.

ТЕОРИЯ ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Классическая работа по соционике. Автором предложена теория отношений между типами информационного метаболизма. Подробно описаны все 14 видов интертипных отношений.

Ключевые слова: соционика, модель Юнга, ЭГО, СУПЕРЭГО, ИД, СУПЕРИД, психологические типы, типы информационного метаболизма, интертипные отношения

Снова кольца.

Вернемся к рис.5. Изображенные на нем кольца передачи социального опыта и заказа даны в развернутом виде. Если схему немного обобщить и отдельный тип ИМ обозначить лишь одним первым элементом ИМ, получим четыре более обобщенных кольца (рис.6), где стрелки «плюс» или минус показывают направление социального заказа.

Рис.6.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ КОЛЬЦА ПЕРЕДАЧИ СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА И ЗАКАЗА

Экстратимные

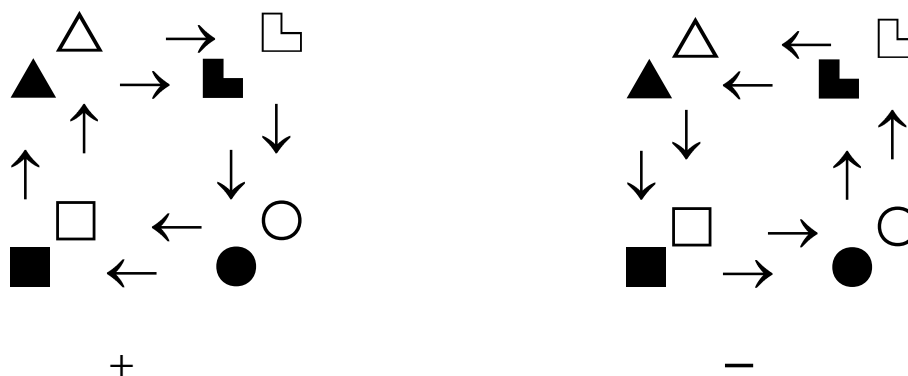
Интротимные



Картина еще более будет соответствовать действительности, если эти кольца изобразим спаренными, так, как это и происходит при кооперировании людей с дополняющей психикой (см. рис. 7).

Рис. 7.

ДУАЛЬНЫЕ КОЛЬЦА ПЕРЕДАЧИ СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА И ЗАКАЗА



Отношения социального контроля

Контролеры и подконтрольные

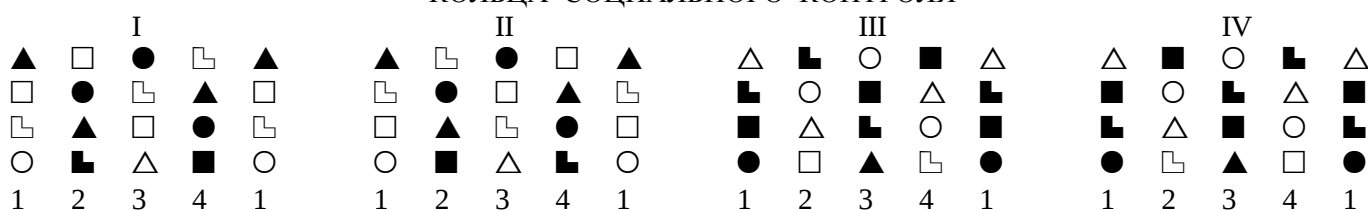
Механизм социального контроля образован из двух гетеровертных отношений, то есть из отношений, в которых один из коммуникантов интротим, другой – экстратим (рис. 9 и 3).

Один исполняет роль контролера, другой – подконтрольного. При этом партнер, который в одних отношениях является контролером, в других превращается в подконтрольного.

Все шестнадцать отношений социального контроля распадаются на четыре закрытых кольца, которые при взаимодействии образуют сетку социального контроля (см. рис. 8).

Рис.8.

КОЛЬЦА СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ



Отношения социального контроля в механизме социального прогресса исполняют вспомогательную роль. Их функция – держать под контролем индивида, находящегося на следующей ступени в кольце социального прогресса, т.е., дополняющего своего партнера-приемника, или – что то же самое – партнера-приемника своего дополняющего или дуала. В этом суть кооперации индивидов с дуализирующей друг друга психикой в механизме социального прогресса: один передает социальный заказ, другой так же неосознанно и автоматически следит за его исполнением. Если, допустим, моим партнером-передатчиком является ЛОГИКО-СЕНСОРНЫЙ ЭКСТРАТИМ (■○), то контролером – его дополняющий ЭТИКО-ИНТУИТИВНЫЙ ИНТРОТИМ (◻▲).

Что нам известно об отношениях контроля? К сожалению, об этом типе информационных отношений у нас пока маловато сведений, мало конкретных, позволяющих сделать выводы, наблюдений. Однако уже из предложенных на вышеприведенных рисунках схем видно, что у "контролера" – прямой выход на третью функцию, то есть, место наименьшего сопротивления (МНС) подконтрольного, поэтому некоторые сигналы контролера могут быть исключительно неприятны (другие же исключительно приятны) подконтрольному. Приятны – в случае, когда контролер определенно одобряет какие-то личностные свойства и поведенческие моменты подконтрольного, неприятны – в случае малейших проявлений неодобрения или порицания. И это даже в тех случаях когда контролер находится на гораздо низшей ступени интеллектуально-социальной лестницы. Вполне возможно, что неодобрение со стороны интеллектуально и социально вышестоящего партнера воспринимается более конструктивно, в нем нет для подконтрольного того унижительного элемента, который появляется в первом случае. Хотя для подконтрольного в контролере всегда есть какая-то неуловимость и ирреальность. Как для контролера в подконтрольном – подчеркнутая конкретность. Одобрение или порицание, заключенное в сигналах контролера, далеко не всегда соответствуют программе подконтрольного. Однако, с ними считаются и, по меньшей мере, такого контроля стараются избежать.

Индивид не знает, для кого он является контролером, т.е., как бы обладает тайной силой из-за того, что его первая функция связана с третьей функцией этого другого, не знает, что это отношение – отношение односторонней уязвимости. Чаще всего контролер просто чувствует, что он чаще, чем подконтрольный "прав" и что "люди правду не любят". Суть же этой "правды" лишь в том, что каждому человеку свойственно рассуждать и делать сиюминутные выводы. Всеми другими типами ИМ, третьей функции которых это не касается, они так и воспринимаются – как рассуждения и мимолетные установки. А вот подконтрольный воспринимает рассуждения и "мнения" контролера, связанные с его личностью, как важное одобрение или неодобрение. Потому ничто другое так глубоко не обманывает, как лживая лесть контролера. Опасны контролеры с неустойчивыми нормами оценки, то есть, контролеры, которым, по каким-то объективным причинам (допустим, неустойчивость из-за отсутствия дополняющего), приходится становиться,

в определенной мере, приспособленцами. Сами "приспособленцы" об этом не знают и не могут знать. Они гораздо более всех других стараются быть принципиальными, и часто трудно заметить, что эта принципиальность в приспособлении – попытка стать кому-то по-настоящему нужным и незаменимым. Контролер дополняющего контролирует с особым рвением и с неустойчивой программно контроля. Так как обычно, насколько нам удалось заметить, установки контролера в отношении подконтрольного больше определяются тем, как этого подконтрольного оценивают дополняющий контролер. Когда партнер-передатчик доволен действиями партнера-приемника, ими доволен и контролер. При условии, что эта установка доведена до его сведения или понимания.

Доказать что-либо контролеру подконтрольный не может, если тот этого не знает по другим источникам. Можно сказать, что контролер не позволяет подконтрольному большую разумность, чем его собственная.

Как воспринимает контролера подконтрольный при хороших отношениях между ними? Как слишком мелочного, его мелочность просто "претит". Одному претит "мелочность" Ф.Достоевского, с которой тот "копается" в духовном мире людей, другому – "мелочность" Э.Ремарка, описывающего конкретные поступки людей, третьему – "мелочность" Ги де Мопассана, с которой тот описывает "низменные сенсорные утехи". Так и в отношениях близких людей. Всегда кажется, что контролер совершенно неожиданно и беспардонно вторгается в какую-то область человеческой жизни, причем, именно в ту, которая должна идти как-то сама собой и, по возможности, без наблюдения со стороны посторонних глаз: контролер преспокойно останавливает свое внимание на том, что у него связано с наиболее развитой, первой функцией. У подконтрольного же она – МНС, которой и без того уделяется достаточно много внимания. Дополнительная фиксация этого внимания отвлекает от проблем репродуктивной и продуктивной функций, снижает жизненную активность партнера, которой тот, как правило, и так недоволен.

На достаточно безопасном расстоянии контролер и подконтрольный могут признавать друг друга, даже восхищаться. При сближении подконтрольный старается отдалиться. В общем, подконтрольного недостаточно понимают, он загадочен и непонятен, а загадочность нередко даже притягивает, в нем постоянно что-то удивляет, восхищает, и отрицательные установки часто являются лишь попыткой отделаться от этого непонятного притяжения. Чувствующаяся в нем глубина объясняется тем, что подконтрольный (вроде лишь подконтрольный) находится на более высокой ступени в цепи социального прогресса. Сознательные функции подконтрольного контролеру недоступны, непонятны, и, видимо, поэтому, он даже немного пугает своей загадочностью.

Подконтрольный тоже пользуется определенной силой в отношении контролера, только ее нельзя назвать тайной. Контролер, как уже упоминалось, чувствует какую-то особую конкретность, материальность, силу подконтрольного, которую мы не можем объяснить на используемой в этой работе модели Ю. Поэтому со стороны подконтрольного он часто может чувствовать нечто вроде физического или психического насилия, от которого избавиться собственными силами почти невозможно. И это до тех пор, пока подконтрольный не обидится и не уйдет сам.

В отношении контролера такой загадочности нет. Подконтрольный совсем неплохо разбирается в возможностях своего контролера. К сожалению, слишком часто "претит его мелочность, назойливость и ограниченность".

Примечание: В какой-то мере отношение контролера к подконтрольному иллюстрируют следующие литературные примеры. Старший слуга Григорий в романе Достоевского "Братья Карамазовы" был подконтрольным по отношению к автору романа. Видим загадочность и нераскрытость образа. Это станет понятным, если обратим внимание на то, что Дон Кихот Сервантеса и Григорий Достоевского относятся к одному и тому же типу ИМ, являются ИНТУИТИВНО-ЛОГИЧЕСКИМИ ЭКСТРАТИМАМИ. Только первое описание принадлежит перу СЕНСОРНО-ЛОГИЧЕСКОГО ИНТРОВЕРТА – неполное дополнение, а второе перу ЭТИКО-ИНТУИТИВНОМУ ИНТРОВЕРТУ – контроль.

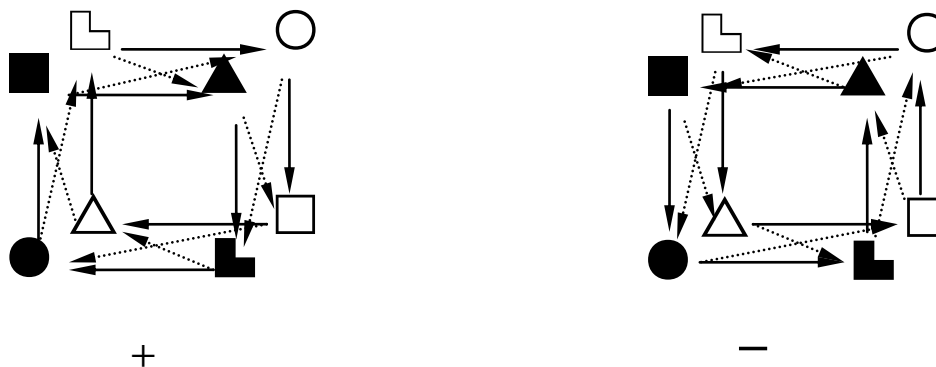
При общении в постоянном узком кругу, в т.ч. в браке, это отношение опасно своими последствиями. Мы не занимались специальным изучением этого вопроса. Столкнувшись с тремя подобными браками пришлось совершенно случайно. Во всех трех случаях подконтрольный был тяжело болен. В двух случаях подконтрольным был ЛОГИКО-ИНТУИТИВНЫЙ ЭКСТРАТИМ, браки распались из-за паранойи подконтрольного. В третьем случае подконтрольный – ЭТИКО-ИНТУИТИВНЫЙ ЭКСТРАТИМ – на двенадцатом году брака заболел астмой в тяжелой форме и каталепсией. (склонность ЭТИКО-ИНТУИТИВНОГО ЭКСТРАТИМА к заболеванию астмой нам приходилось наблюдать и в других случаях).

Социон как единица социального интеллекта.

Если изображенные на рис.7 кольца социального заказа дополнить стрелками социального контроля, они превратятся в кольца социального прогресса и вместе взятые образуют полный надоганизм или единицу социального интеллекта, которую мы и называем соционом.

Рис. 9

ДВА КОЛЬЦА СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА, ИЛИ СОЦИОН



Квадра.

Квадра – одна четвертая часть социона, образованная из четырех типов ИМ, или двух дуальных диад, активизирующих друг друга, одна из которых относится к одному, другая к другому кольцу социального прогресса. Участников квадры объединяет определенная общность интересов, а главное – отсутствие возможностей конфликта. Друг друга они всегда понимают, за словами и поступками не замечают ничего обидного. Исключительно плодотворна и производительна совместная работа.

Общение в квадре снимает физическую и психическую усталость, активизирует, поднимает тонус, обеспечивает психическим иммунитетом перед жизненными невзгодами. Это идеальная форма психотерапевтической группы. Квадры можно образовать из достаточно большого количества людей. При этом совершенно не обязательно, чтобы каждого из типов ИМ было бы одинаковое количество.

Примечательно, что если в такую группу попадает человек из другой квадры, он либо чувствует себя исключительно неуютно, либо ставит в такое положение всю квадру. "Кто кого" определяется соотношением типов ИМ. Одних "чужаков" квадры почти не замечает, другие как бы "раскалывают", "раздирают" её. Несомненно, что таким образом о себе дает знать несовместимость биополей.

Всего есть четыре квадры:

Первая

Этико-сенсорный экстратим и Логико-интуитивный интротим, Интуитивно-логический экстратим и Сенсорно-этический интротим.

Вторая

Этико-интуитивный экстратим и Логико-сенсорный интротим, Сенсорно-логический экстратим и Интуитивно-этический интротим.

Третья

Логико-интуитивный экстратим и Этико-сенсорный интротим, Сенсорно-этический экстратим и Интуитивно-логический интротим.

Четвертая

Логико-сенсорный экстратим и Этико-интуитивный интротим, Интуитивно-этический экстратим и Сенсорно-логический интротим.

Приложения к "Теории интертипных отношений"

Приложение I. МЕРА ТАЛАНТА ПИСАТЕЛЯ

Меру таланта писателя, его класс, с точки зрения соционики, можно определять тем, какое количество типов ИМ он способен видеть, понимать и описывать.

В произведениях «однодневных» писателей герои обычно делятся на белых и черных, и типы ИМ разобрать совершенно нельзя. Писатель, описывающий от двух до четырех типов чаще всего становится широко известным. У классиков легко распознаем от восьми до десяти типов ИМ. У Льва Толстого все 16 типов! Приводим некоторые примеры.

Лев Толстой "Война и мир"

Лев Толстой по типу сенсорно-этический экстратим, т.е., ●◻. В "Войне и мире" описаны все 16 типов ИМ.

Квадра α:

- ▲◻ – Мария Дмитриевна Ахросимова, Вера Ростова-Берг, Балага.
- ◻ – Берг, Долохов, жена Андрея Болконского.
- ◻○ – Граф Ростов и Николай Ростов.
- ◻▲ – Князь Болконский (отец).

Квадра β:

- ◻▲ – Андрей Болконский, Платон Каратаев.
- ◻● – Мари Болконская, Пелагеюшка.
- ◻ – Элен.
- ▲◻ – Жюли Курагина.

Квадра γ:

- ◻ – Наташа Ростова, Петя Ростов, сын Андрея Болконского, Наполеон.
- ▲■ – Графиня Ростова и Соня, Кутузов, Пьер Безухов.
- ▲ – масон Бездеев, князь Василий Курагин.
- ◻● – царь Александр I (так, как он описан автором).

Квадра δ:

- – Анна Михайловна Друбецкая.
- ◻▲ – Борис Друбецкой.
- ▲◻ – Анатолий Курагин, Анна Павловна Шерер, Денисов.
- – партизан Тихон.

Это список, установленных нами типов; несомненно, можно распознать типы и многих других героев книги, но я этим просто не занималась.

Очень красиво описаны отношения дополнения: отношения Наташи с матерью, Наташи с Соней, Болконского с сестрой, матери и сына Друбецких, Берга и Сони, а особенно Пьера и Наташи. Между Николаем Ростовым и женой отношения полудополнения. Хотя оно не плохое и больших ссор между ними нет, но это все-таки не то, что у Наташи с мужем. Автор явно замечает, что между матерью и детьми или братьями и сестрами часто встречается отношение дополнения.

Обычно в жизни очень трудно заметить отношение конфликта между дуалом и его конфликтером. Поэтому отношение между четой графов Ростовых кажутся не конфликтными, а лишь какими-то бесцветными, безжизненными. Однако, в экстремальных ситуациях раздражаемость супругов одного другим проявлялась достаточно явно (отъезд из Москвы, известие о смерти Пети). То же конфликтное отношение между Николаем и Соней. Хотя ... они могли и пожениться. Но ведь и в реальной жизни браков с конфликтным отношением предостаточно. Бесхозяйственность графа Ростова объясняется только невозможностью серьезного делового контакта между супругами и тем, что они постоянно в какой-то мере боялись друг друга.

Очень хорошо описано тождественное отношение. Например, то, как граф Ростов понимает собственного сына при картежном проигрыше.

Две личности в романе явно идеализированы. Это Андрей Болконский и Платон Каратаев. Это и понятно – каждый автор идеализирует собственных заказчиков. Недаром то, что у Пьера при его хозяй-

ственных реформах получалось шиворот навыворот, у Андрея, благодаря его особой разумности заказчика, появлялось как бы само-собой и без лишних слов.

В какой-то мере идеализирован и Пьер. В нем, по-видимому, автор старался описать затаенные уголки собственной души, которые в жизни реально не проявлялись. Возможно, Толстому казалось, что он неуклюж и рассеян и мечтатель, но ... описал он в нем не собственный тип, а собственного дуала. Окружающие так видят только $\Delta\blacksquare$, а не $\bullet\blacksquare$.

Исключительно правильно описано раздражающее отношение контроля между Андреем и его женой. Но то же отношение между Пьером и Андреем (Андрей контролер Пьеру) заметить не удалось. Автору не могло придти в голову, что такого спокойного и всесторонне симпатичного Пьера может раздражать такой идеал, как Болконский. Та же ошибка – при описании отношений между Андреем и Кутузовым.

Кроме того, нельзя требовать, чтобы хотя бы и самый гениальный автор, описывая какого-либо героя, с точки зрения другого героя, полностью принял точку зрения другого типа личности. Поэтому, например, если мы хотим, по размышлениям Николая, определить тип какого-то другого героя, то следует учесть, что он в основном описывается не с точки зрения $\blacksquare\bigcirc$, а с точки зрения $\bullet\blacksquare$.

Отлично показано и отношение погашения. В книге яркими красками выведены три $\bigcirc\blacksquare$. И все они по сути дела автору непонятны. Это как-бы люди без собственной жизни, люди, живущие не непосредственным чувством, как подобает сенсорно-этическим, а лишь сухим расчетом. Так оно и есть – можно видеть поступки противоположного типа, можно их высчитывать, но мотивация этих людей, их чувства, духовная жизнь всегда под семью замками. Потому несведущему в соционике они могут показаться сухими, бездушными, эгоистичными.

Франсуаза Саган: "Здравствуй, грусть"

Сесиль $\bigcirc\blacksquare$, ее отец Реймон $\blacktriangle\blacksquare$, Анна $\blacksquare\bigcirc$, Анна была заказчиком Реймону, поэтому была для него авторитетом и в достаточно большой степени управляла им. Для Сесиль же она была раздражающим контролером, и та потихоньку сделала все, чтобы эту связь расторгнуть.

Сама Франсуаза Саган – $\bigcirc\blacksquare$.

Приложение II. НАТУРАЛЬНАЯ КВАДРИЗАЦИЯ

Активность каждой социальной, а особенно руководящей группировки, ее способность или неспособность объединяться для решения тех или иных задач определяется не только однородностью социальных интересов группы, но и соционной совместимостью составляющих ее людей. Для того, чтобы люди могли объединиться, следовать одной общей идее, быстро и однозначно решать возникающие перед ними вопросы и при этом не перессориться, необходима социально-психологическая совместимость.

Обычно в центре любой активной социальной группы находится какая-либо квадра.

Для объединения по квадратному принципу нужно перешагнуть барьеры родственных, классовых, клановых, кастовых, этнических, религиозных и прочих социальных связей. Это обычно возможно лишь в особых социальных условиях, когда эта ломка сама собой неизбежна из-за каких-то более общих социальных задач. По сути дела до сих пор это происходило лишь в экстремальных социальных ситуациях: революция, освободительная война, появление новой отрасли науки. То есть, в условиях любого социального брожения. Это брожение и есть не что иное, как квадратная кристаллизация общества. В обществе будущего, которое будет выкристаллизовано по квадратному принципу, неконтролируемое и потрясающее основы общества брожение невозможно по той простой причине, что в таком обществе нет застоя.

Что дают человеку квадры? Защиту его активности, идеальные условия для самореализации. Там, где все активны и от этой в собственной квадре признаваемой активности чувствуют удовлетворенность, нет ни застоя, ни вспышек агрессии.

Ни историей наук, ни историей социальных государств с точки зрения соционики у нас пока всерьез никто не занимался. Однако некоторые наблюдения уже имеются. Во всяком случае известно, что в результате любого социального брожения появляется какое-то квадратное ядро. Ниже прилагаем некоторые из нам известных примеров:

1. Только несведущему в типологии может показаться случайностью то, что академик А.Иоффе был $\bigcirc\blacksquare$, а академик И.Курчатov $\blacktriangle\blacksquare$, то есть, они были дуалами. Каждый, кто понимает закономерности

интертипных отношений, понимает и то, что научно-организаторская активность Курчатова была бы в несколько раз менее успешной при отсутствии дуального прикрытия: своевременной моральной поддержки, рекламы, умения отчитаться, позаботиться и т.п. Никогда такие спокойные, деловые отношения не могли бы сложиться между Иоффе и Ландау (■△).

2. Академик Королев сыграл большую роль в судьбе Юрия Гагарина. Именно он заметил его смелость и особые таланты. Но... они тоже были дуалами и, несомненно, лучше других могли оценить положительные свойства друг друга. Королев – ●□, Гагарин – △■.

3. Особый интерес представляет личная биография Сесилия Родса, который поехал в Южную Африку хилым, больным чахоткой молодым человеком, притом с пустыми карманами. И который каким-то образом очень быстро сколотил большущие капиталы, став одним из самых богатых и влиятельных людей в капиталистическом мире. Хитрость и личное обаяние? Не только это. Что касается личного обаяния, то у него был достаточно большой физический дефект – неприятно высокий голос. Но у него были друзья по квадре и – хотя они никогда не объединяли своих капиталов – все работали рука об руку, полностью доверяли друг другу и выручали друг друга. Сам Сесиль Родс был ■О, его друг Шарли Дунель Руд – □▲ и Альфред Бейт – О■. Родс старался сблизиться и еще с одним дельцом Б.Борнато. Но это не могло увенчаться успехом по той причине, что Борнато был △■, т.е. контролер Родсу. Их общая деятельность была обречена на неудачу, и всегда казалось что это – по сознательной воле другого. Родс со своей квадрой был сильнее, и все кончилось полным банкротством Борнато, человека, которому ■О не мог доверять.

4. Освободительной войной США руководила квадра альфа: Джордж Вашингтон – ■О, Томас Джефферсон – □▲, Александр Гамильтон – О■, Аарон Бэрр – О■, Бенджамин Франклин – ▲□, Роберт Моррис – О■, и Семюель Адамс – О■.

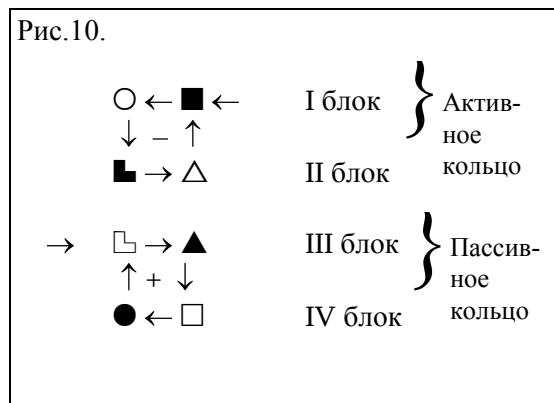
В. МОДЕЛЬ А ИНФОРМАЦИОННОГО МЕТАБОЛИЗМА

После того, когда почти все, что мы могли сказать об интертипных отношениях на основе модели Ю, сказано, и появился рисунок социальных полей, можно вспомнить и модель А. Это внесет дополнительную ясность и четкость в понятие интертипных отношений.

Модель А образована из всех восьми элементов информационного метаболизма. Это – энергетическая модель, в которой элементы объединяются в блоки и кольца:

8 элементов = 4 блока = 2 кольца = активное кольцо + пассивное кольцо

Каждый блок образован из одного экстравертного и одного интровертного элементов. При этом, в активном кольце экстраверта блоки начинаются с экстравертного, в пассивном с интровертного элементов. У интровертов наоборот.



На 10 рисунке дана одна из моделей А, модель Этико-интуитивного экстраверта с горизонтально расположенными блоками. Внешними стрелками обозначены элементы, воспринимающие относящиеся к их профилю сигналы без отбора. Внутренние – направление нервного импульса и последовательное сужение диапазона внимания. Кольцо, обозначенное плюсом, будем называть индуктивным, минусом – дедуктивным.

Условные названия блоков:

- I. Ориентационный
- II. Интеллектуальный
- III. Суггестивный
- IV. Аккумулятивный

Модель образована из восьми элементов, каждый из которых занимает в ней одно из восьми мест и вместе с тем исполняет одну из восьми ролей.

Условные названия ролей: 1) ориентативная, 2) адаптивная, 3) репродуктивная, 4) продуктивно-манипулятивная, 5) инструктивная, 6) регулятивная, 7) каритарная, 8) веритарная.

Интересно отметить, что модель психики З.Фрейда полностью вписывается в нашу модель А. "Эго" соответствует первому блоку, "суперэго" – второму, "ид" – третьему и четвертому. Отношение моделей З.Фрейда и К.Юнга с нашей моделью А видно на 11 рис.

Рис. 11

По нашей модели А	По З.Фрейду	По РВД	По К.Юнгу
I блок + II блок	суперэго эго	Родитель Взрослый	(III+V) функции (I+II) функции
= активное кольцо		Дитя	= персона
III блок + IV блок	x + x		(VII+VIII) функции (IV+VI) функции
= пассивное кольцо	= ид		= тень

Рис.12

Модели А шестнадцати типов ИМ

	Первое кольцо социального прогресса		Второе кольцо социального прогресса	
δ	 Логико-сенсорный экстраверт	 Этико-интуитивный интроверт	 Логико-интуитивный экстраверт	 Этико-сенсорный интроверт
α	 Интуитивно-логический экстраверт	 Сенсорно-этический интроверт	 Сенсорно-логический экстраверт	 Интуитивно-этический интроверт
β	 Этико-интуитивный экстраверт	 Логико-сенсорный интроверт	 Этико-сенсорный экстраверт	 Логико-интуитивный интроверт
γ	 Сенсорно-этический экстраверт	 Интуитивно-логический интроверт	 Интуитивно-этический экстраверт	 Сенсорно-логический интроверт

Каждый тип ИМ имеет свою модель А, как это показано на рис.12.

Примечания к 12 рисунку:

1) Представленная на 12 рис. таблица сконструирована таким образом:

– в каждой модели однородные символы, например, ■ (экстравертная логика) и □ (интровертная логика) находятся друг против друга, вокруг оси, проложенной между кольцами,

- модели дополняющих типов расположены рядом,
- модели приемников расположены вниз от моделей передатчиков.

2) С помощью активного дедуктивного кольца сознание индивида контролирует эмоции и динамику (свои и объективного окружения). С помощью активного индуктивного кольца – запасы энергии (свои и окружающих тел). Используемые на таблице знаки (+,-) соответствуют знакам, которыми пользуются физики, находящие, что конечности четвероногих (двигательный аппарат) имеют отрицательный энергетический заряд, а голова и туловище (запасы энергии) – положительный.

Напомним, что ядро атома – с положительным зарядом, электроны – с отрицательным. Можно спорить по поводу значения этой параллели, но нельзя отрицать, что то, что находится в состоянии относительного покоя – ядро, голова, туловище – имеет положительный заряд, а то, что одним или другим образом двигается или крутится вокруг – электроны, конечности – имеет отрицательный заряд. Отрицательный заряд и в одном и в другом случае служит для контактов с окружением и защищает находящийся в центре положительный заряд.

3) При конструировании модели А отдельного типа ИМ нельзя забывать следующие правила: а) в обоих кольцах всех типов ИМ начальные элементы могут быть только такими, как на 12 рисунке, б) порядок расположения элементов в кольцах каждого типа ИМ по направлению нервного импульса тоже строго установлен. Все прочее – расположение одного кольца в отношении другого, горизонтальность или вертикальность блоков могут меняться в зависимости от того, какие закономерности нужно выдвинуть на первый план.

Активное и пассивное кольца.

Одно из колец ИМ активное, другое пассивное. То есть, одно кольцо исполняет свои функции с гораздо большей сознательностью чем другое. Мышление как таковое присуще только активному кольцу. Пассивное кольцо, по меткому замечанию К.Юнга, в психической жизни человека соответствует тени, которая ищет властелина в лице индивида с дополняющей¹ психикой. Человек, по-видимому, только тогда и начал "мыслить", когда за все его деяния в ответе осталось одно кольцо, у которое нет и не может быть полной информации об окружающем мире. Вторая половина информации оседает во втором кольце как бы "про запас". Если бы могли "мыслить" оба кольца, все вокруг стало бы слишком понятным и простым, настолько простым и несложным, что и "думать", как это мы понимаем сегодня, было бы излишним. Зачем думать, когда все видно?

Специализация – углубление мышления за счет сужения объекта, о котором мыслят. Это условие кооперирования людей.

При этом существует два способа взаимодействия однородных элементов:

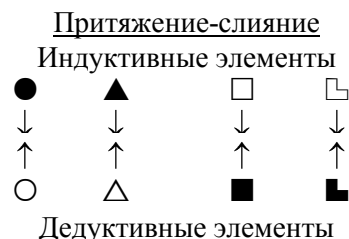
- 1) тождественные элементы, то есть, элементы одного знака – отталкивают друг друга (отражение).
Отталкивание – признак стремления к обособленному существованию, к "свободе";
- 2) Однородные элементы с противоположным знаком – две противостоящие друг другу бесконечности – склонны к притяжению и слиянию, то есть, к отказу от самостоятельного существования, к исчезновению.

Каждый элемент одной модели взаимодействует со всеми однородными элементами других моделей. Каждый элемент ИМ отражается в тождественном элементе другой модели (одним из восьми способов). Способ определяется ролями. Кроме того, каждый элемент ИМ (тоже одним из восьми способов) притягивается к противоположному однородному элементу в другой модели ИМ.

Для наглядности на 14 рисунке показаны ряды отталкивающихся и сливающихся элементов:



¹ – К.Юнг заметил тенденцию дополнения, но не понял ее социального смысла, – видел в нем проявление слабости, а не силу человека.



Взаимодействие колец.

Активные индуктивные кольца одних типов ИМ отталкиваются от индуктивных активных колец других типов ИМ потому, что все они образованы из четырех одинаковых тех же самых индуктивных элементов. Индуктивные кольца притягиваются к дедуктивным и стараются с ними слиться потому, что те образованы из противоположных, то есть, дедуктивных элементов.

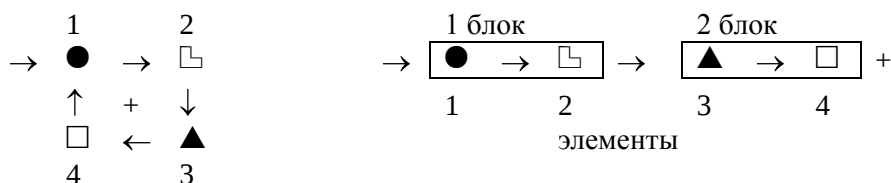
В живой природе отталкивание называют отражением или даже идентификацией (глубокое отражение). Элементы активного кольца одного индивида отражают элементы активного (1) или пассивного (2) кольца другого индивида. В первом случае модели ИМ отражают друг друга, т.е., идентифицируются на сознательном уровне и – отталкиваются. Во втором – притягиваются для идентификации на бессознательном уровне. При идентификации на бессознательном уровне происходит частичное или даже полное слияние противоположных идентичных элементов активных колец, и имеет место более или менее сильно выраженное подчинение: степень подчинения обратно пропорциональна степени слияния.

Отражение и слияние – противоположности. Чем меньше проявляется тенденция слияния, тем отражение полнее, точнее и – наоборот. После открытия этой простой истины на информационные отношения можно смотреть как на разные формы отталкивания или притяжения. Неодинаковая сила отталкивания или притяжения активных колец ИМ разных типов ИМ, а вместе с тем и различие их информационных отношений, объясняется расположением взаимодействующих, т.е., противоположных или тождественных элементов.

Притяжение в основном проявляется как чувство симпатии, восхищения, дружелюбия, склонности к знакам внимания. Отталкивание в чувстве спокойного понимания, безразличия, недоверчивости или обидчивости.

Эти положения можно проиллюстрировать демонстрацией взаимодействия активных колец при всех формах информационных отношений. Для этого все активные кольца придется развернуть так, как это на 16 рисунке сделано с активным кольцом, Интуитивно-логического экстраверта.

Рис.15



Широта и глубина отражения.

Элементы отличаются широтой и глубиной отражения объективного мира. Широта – площадь обзора, или поверхность, воспринимающая энергию, т.е. поверхность, на которую распространяется внимание человека. Самая большая площадь обзора у первого элемента, самая малая – у четвертого:

$$8 - 4 - 2 - 1.$$

Из-за того, что энергетическая сила всех элементов равна, с уменьшением площади обзора увеличивается концентрация энергии, т.е., интенсивность, внимание или глубина отражения – количество энергии на единицу отражаемой площади:

1 – 2 – 4 – 8.

В будущем площадь обзора будем обозначать буквой а, глубину отражения буквой б. Энергетическая сила каждого отдельно взятого элемента приобретает следующее выражение:

I элемент = $8a \times b = 8ab$

II элемент = $4a \times 2b = 8ab$

III элемент = $2a \times 4b = 8ab$

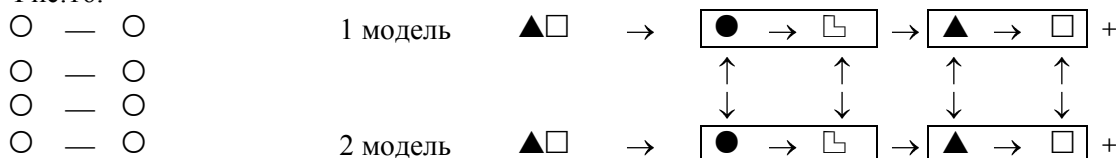
IV элемент = $a \times 8b = 8ab$

Во взаимоотношениях двух людей площадь внимания – не что иное как ширина диапазона посылаемых и воспринимаемых от партнера сигналов, а глубина отражения – сила сигналов.

ОТНОШЕНИЯ ОТТАЛКИВАНИЯ

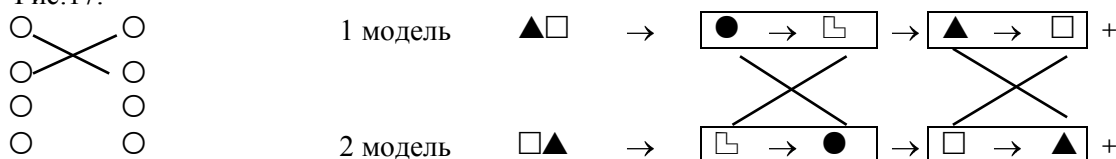
Модели ИМ отталкиваются друг от друга тождественными элементами активных колец. Сила отталкивания и – точность отражения прямо пропорциональны ролевой близости отталкивающихся элементов. Самая большая сила отталкивания, как и самая большая точность отражения – в отношении *тождества* (16 рис.), потому что в этом отношении тождественные элементы в обоих моделях исполняют одинаковые роли и пользуются тождественной по своей интенсивности силой отталкивания. Полное и совершенно безболезненное отталкивание.

Рис.16.



В отношении *ложного тождества* (17 рис.) имеем немного другую картину. При нем экстравертный и интровертный элементы лежащих друг против друга блоков переставлены местами. Из-за чего в отталкивающихся элементах получается перекрест. Это значит что они, в зависимости от своей роли, отличаются шириной или глубиной отражения и – полной идентификации, то есть полного понимания целей и установок или выводов другого быть не может. (Чем порядковый номер элемента выше, тем меньше отражаемая площадь и больше глубина отражения.)

Рис.17.



Перекрестики обозначают возможность конфликтов как на уровне второго блока, так и на уровне первого². Для обладателя первой модели ориентационными элементами окружения являются объекты, и, прежде всего, одухотворенные объекты. Особенно люди. (По схеме об одухотворенности или неодухотворенности объекта можно судить по адаптивному элементу: в данном случае он указывает на взаимоотношения субъектов (□), а не объектов (□). Можно сказать, что исходной точкой его сознания является человек. Он – неприкасаем. Если человеку плохо, обладатель первой модели всегда ищет причины во втором адаптивном элементе, т.е., в формах отношений с другими людьми. Влиять на изменение субъекта непосредственно он не чувствует права, и если старается это сделать, то только изменяя отношения. Поэтому, обладатель первой модели отличается исключительной чуткостью к человеку, а не к его отношениям с

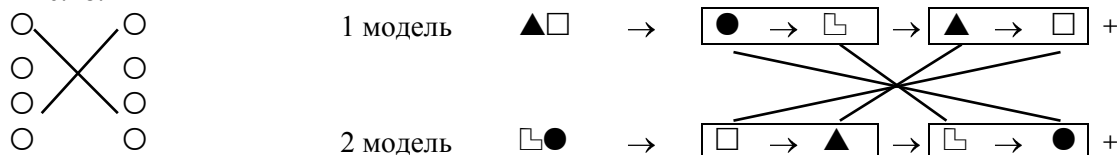
² – Что касается конкретного содержания интертипных отношений, определяемого взаимодействующими элементами, то – как здесь, так и дальше имеется ввиду не вообще отношение ложного тождества, отношение конфликтности и т.п., а лишь конкретное отношение тех индивидов, модели которых нарисованы.

другими людьми. С обладателем второй модели – наоборот. Для него неприкасаемыми являются человеческие отношения. Объект, по его глубокому убеждению, может много вынести и ко многому приспособиться ради этих отношений. На отношения можно и следует воздействовать только способом воздействия на самих людей³.

Второй перекрестик говорит о том, что первый индивид отличается большим совершенством и постоянством в области экстравертной интуиции (▲) и может допускать некоторые ошибки в творческих выводах об объективных отношениях между разными источниками энергии (□). Допустим может отлично видеть способности и возможности отдельных людей, но ошибаться при их сравнении друг с другом. Вторым не ошибается во взаимоотношениях людей, как и любых других энергетических устройств, потому что (□) есть репродуктивная функция, но может ошибаться когда старается дать полную картину способностей (т.е., энергетическая возможность недооценивать) или переоценивать людей или общества, т.е., ▲ – . Поэтому при изучении структур любых объектов и их потенциальных возможностей интеллектуальная кооперация этих двух индивидов исключительно продуктивна. При том усовершенствование сделанных открытий может идти в любом направлении. Как от первого ко второму, так и наоборот.

На 18 рисунке – изображение конфликтных отношений. Здесь тоже два перекреста, но, в отличие от 17 рисунка 1) точки обоих перекрестов совпадают, 2) находятся не в области отдельных блоков, а между ними, что предвещает остроту конфликта.

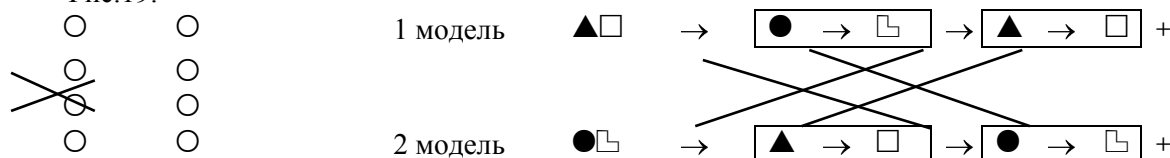
Рис.18.



Маленьким перекрестиком отталкивается репродуктивный, т.е., самый сильный элемент от неуверенного, постоянно склонного к изменениям установок адаптивного элемента. Обладателя первой модели неприятно потрясает категоричность второго о "правильных" и "неправильных" отношениях людей (△). Обладателя второй модели – категоричность суждений первого об энергетических возможностях, то есть, о физических и духовных способностях человека (▲).

Большим перекрестом отталкивается продуктивный четвертый элемент одной модели от ориентационного элемента второй. Четвертый элемент очень творческий, часто трудно разобрать, где кончается серьезная работа и начинается шутливость. А первому элементу не до шуток, он не имеет права на потерю ориентации, он "должен знать точно". Поэтому обладателя первой модели из равновесия выводят не только шутки второго о людях (□●), а того – шутки и "рассуждения" о закономерностях объективного мира (▲□). При конфликтном отношении первый блок одного индивида отталкивается от второго блока другого. Это конфликт между ориентацией одного и интеллектом второго.

Рис.19.



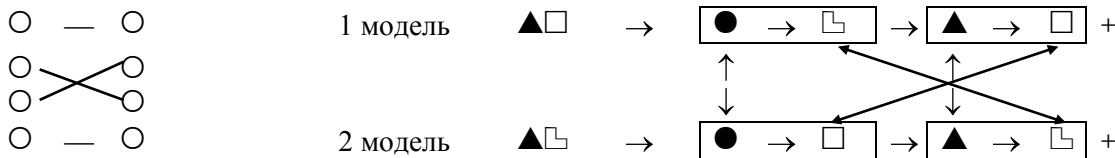
При отношении *суперэго* (19 рис.) первый блок одной модели полностью повторяет второй блок другой. Поэтому, хотя здесь, как и на 18 рисунке, они отталкиваются друг от друга, точки перекреста не совпадают, и до по-настоящему острых конфликтов дело не доходит. Хотя, несомненно, обладателю второй модели совершенно непонятны невнимательность первого к людям, неумение или нежелание ими ма-

³ – Первая точка зрения, в определенной мере, выражает позицию всех экстравертов, вторая – интровертов. Потому что экстраверт меняет отношения – между людьми, объектами, процессами, интроверт же – перевоспитывает людей, объекты, процессы. То есть эти объективные потребности приспосабливаются к нужным отношениям. Отношения – выше объектов, принципов, проявлений материи.

нипулировать, продуцировать новые взаимоотношения людей, как и его смелость, находчивость, самонадеянность в области подхода к закономерностям объективного мира. Первого же удивляет самонадеянность второго во взаимоотношениях с людьми и – сдержанность в отношении всего объективно совершенного нового, неумение или нежелание понять это объективно новое. При деловой кооперации это отношение дает опору, уменьшает чувство неуверенности в себе и как бы прибавляет сил.

Модели А индивидов, отношения которых мы до сих пор рассматривали, отличались одним общим свойством – в блоках «спаривались» одни и те же элементы. При *родственных*, *деловых* и *контрольных* отношениях (20, 21 и 22 рисунки) схемы взаимодействия элементов более сложны.

Рис.20.



На 20 рис. представлено *родственное* отношение. При нем две роли, то есть роли ориентационного и репродуктивного элементов исполняются тождественными элементами. Потому в ориентации этих двух индивидов (ориентационный элемент), как и в сознательной репродукции картины окружающего мира (репродуктивный элемент), довольно много общего, хотя полное тождество и отсутствует. Ведь первый из них за каждым объектом видит живое, субъективное, могущее быть обиженным, задетым (●□), а второй и в живом склонен видеть только объективный факт существования (●□), более или менее ценный объект, не принимая во внимание то, что это существо – со своей волей, субъективными потребностями и переживаниями.

Что касается репродуктивного элемента, – ▲, то в первом случае речь идет о потенциальных способностях человека, его таланте (▲□), который используется как средство влияния на объективное окружение. Т.е., на выявление объективных закономерностей объективного мира и на использование и учет этих закономерностей в деятельности. Во втором случае речь идет о потенциальных способностях человека, это талант (▲□), который используется как средство влияния на субъективное окружение. То есть, на выявление объективных закономерностей функционирования субъективного окружения, на учет и использование этих закономерностей в повседневной деятельности. Поэтому в науку, например, новое приносят первые – Интуитивно-логические экстраверты, а вторые – Интуитивно-этические экстраверты – успешно борются за внедрение этого нового в психику людей, в академическую науку. Новое в искусство приносят вторые, а борются за место этого нового в культуре человечества – первые.

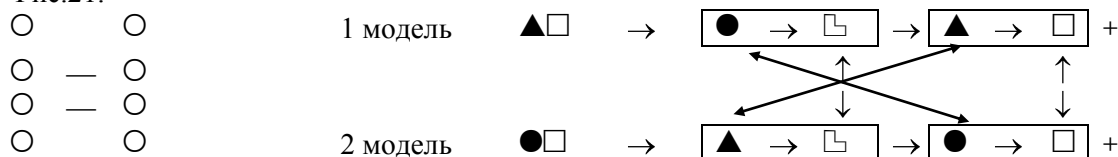
В отношениях этих двух моделей есть один перекрест, значит, возможны и конфликты. Первый может неприятно удивлять второго своим свободолобием в области научных идей, своей демонстративной "ненаучностью", несерьезностью, второй первого – бессердечностью, неискренностью, спекулятивностью, в отношениях с людьми, неуважением к принятым нормам этики. Хотя и научная несерьезность первого и душевная черствость второго лишь кажущиеся: первый чаще других становится открывателем новых объективных, а второй – новых субъективных закономерностей.

Пример 1. "Если разрешите, – говорит Интуитивно-логический экстраверт, – я вам покажу новую интересную схему человеческих взаимоотношений". "Извините, – отвечает Интуитивно-этический экстраверт, – я не специалист, а во-вторых – разве вы психолог?"

Пример 2. "Я вам с удовольствием покажу легковёрность девиц, когда с ними заговариваешь о любви", – говорит Интуитивно-этический экстраверт. "Извините, – отвечает Интуитивно-логический экстраверт, – но как Вы можете лезть в душу другого человека?"

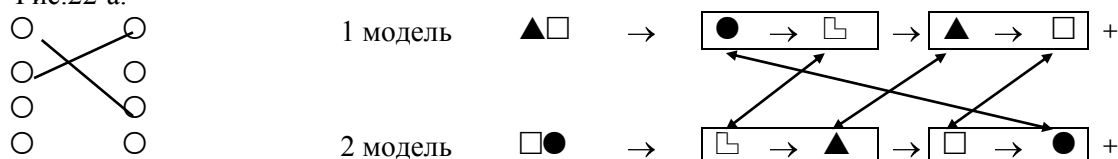
Из сказанного видно, что один из этих двоих оберегает науку от вмешательства "посторонних", а другой – души людей. И это потому, что тот элемент, который у одного является творческим, очень продуктивным и любящим шутку, у второго занимает место адаптивного, т.е., осторожного, ни в чем полностью неуверенного, вынужденного постоянно приспосабливаться и чаще всего совершенно не понимающего шутки.

Рис.21.



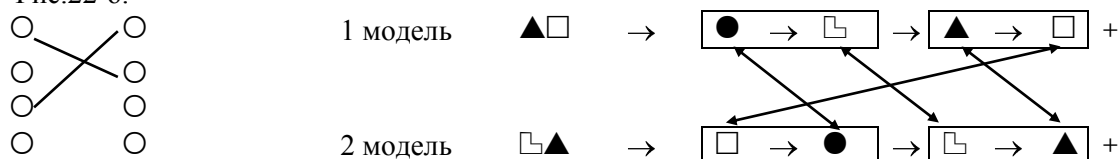
При деловых отношениях (21 рис.) тождественными элементами исполняются роли адаптивного и продуктивного элементов. Поэтому в способах адаптации этих двух индивидов, как и в творческих выводах продуктивного элемента, довольно много общего. Хотя полное тождество и отсутствует из-за того, что идентичные элементы находятся в разных парах. Здесь тоже есть один перекрест, который может привести и иногда приводит к конфликтам.

Рис.22-а.



Отношения *контроля* по своей схеме – рис.22-а сильно отличается от предыдущих. Три более интеллектуальные элемента контролера отталкиваются от трех на одну ступень менее развитых элементов подконтрольного. Это и создает впечатление психологического преимущества контролера. *Контролер* может "заговорить" партнера, потопить его в потоке своих якобы значимых слов, в которых *подконтрольный* не успевает разобраться даже тогда, когда они бессмысленны. Он это может чувствовать, но не может должным образом среагировать, потому что все его реакции, начиная с ориентационного элемента, – притормаживаются. У *подконтрольного* в руках лишь одно преимущество – преимущество творческого продуктивного элемента над ориентационным элементом контролера. Весь механизм контроля действует, по-видимому, следующим образом. Если интеллектуальный уровень, культура, образованность или социумы, к которым принадлежат эти двое людей, не сходятся, при контакте подконтрольный своим творческим элементом неизменно задевает ориентационный элемент контролера, после чего и обрушивается на подконтрольного со стороны контролера лавина слов, которая тремя перекрестиками подавляет волю подконтрольного. «Перекрестики» в данном, как и в предыдущих случаях, обозначают конфликтность отношений.

Рис.22-б.



В нашем примере преимущество *подконтрольного* – в творческом подходе к объектам, в том числе, к людям. Этим он очень легко задевает застывшую ориентационную функцию *контролера* – начинается "защита человека", которая сразу запутывает подконтрольного, так как *контролер* многословным потоком бьет сначала по ориентационному, а потом и по другим элементам.

На рис.22-б модель Интуитивно-логического экстраверта является подконтрольной. Лавина слов *контролера*, т.е., Этико-интуитивного интроверта, обрушивается на него после того, как логические рассуждения творческого блока каким-либо образом задевают ориентационный элемент *контролера*.

Что при отношении отталкивания происходит с пассивными кольцами? Взаимоотношения пассивных колец как самая настоящая тень полностью повторяют отношения активных колец.

Отношение притяжения

Когда элементы активного кольца одного типа Им отражаются в элементах пассивного кольца другого типа ИМ, отталкивание превращается в свою противоположность – притяжение для идентификации на бессознательном уровне. В результате этого появляется более или менее выраженное дополнение. Каж-

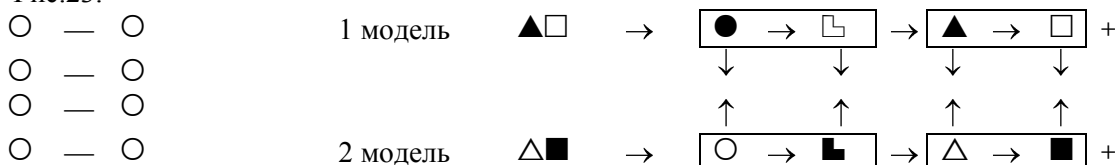
дое отношение притяжения является противоположным одному из отношений отталкивания, – это видно по схемам.

Противоположные однородные элементы притягивают друг друга, стараются слиться и хотя бы частично сливаются. Сила притяжения прямо пропорциональна ролевой близости притягивающихся противоположных элементов. Сила воздействия на пассивное кольцо обратно пропорциональна степени слияния.

Нейтрализация.

При отношении *нейтрализации* противоположные элементы полностью сливаются. Это происходит потому, что при исполнении одинаковых ролей используются тождественной по своей интенсивности силы, 23 рис.

Рис.23.

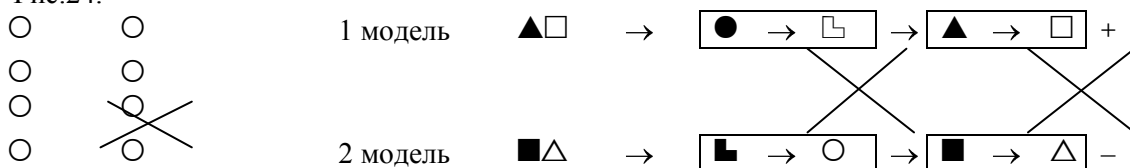


Параллельные интеллекты.

В отношениях *параллельных интеллектов* (рис.24) имеем немного другую картину. Противоположные элементы переставлены местами и полностью слиться не могут: отличаются шириотой или глубиной отражения определенной части объективного мира. Потому часть силы каждого элемента направляется на пассивное кольцо партнера для отражения в тождественном элементе.

Перекрест при отношениях притяжения обозначает невозможность конфликта. Они в данном случае невозможны на ориентационном блоке по вопросу отношений с людьми (■, □). Невозможны и на интеллектуальном блоке в отношении к абстрактному (▲, △). Отсутствие перекреста на переходе от ориентационного блока к интеллектуальному обозначает некоторое недопонимание и обрыв контакта. Эти двое людей прекрасно общаются и понимают друг друга как при обмене информацией на ориентационном уровне, так и на зрелом интеллектуальном уровне. А вот совместный переход от одного уровня к другому не получается, есть склонность к совершенно самостоятельной деятельности. Что и дает эффект параллелизма интеллектов.

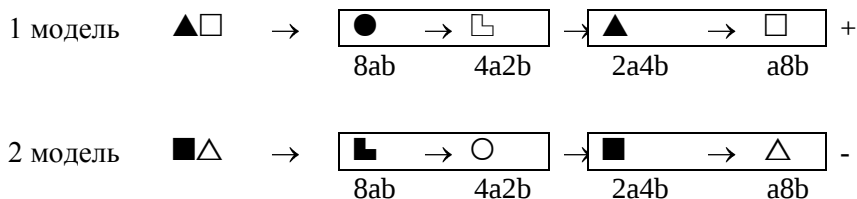
Рис.24.



Как уже упоминалось, погашение может быть полным только тогда, когда противоположные элементы одинаковы по площади внимания и глубине отражения. Во всех остальных случаях оно частично, и остаток энергии элементов активного кольца направляется на тождественный элемент пассивного кольца партнера. В каждом случае частичного погашения у элемента с низшим порядковым номером уменьшается площадь внимания, у элемента с высшим номером – глубина отражения.

Теперь рассмотрим это на примере отношения параллельных интеллектов. Для этого в первой части 23 рисунка проставим исходную энергетическую оценку каждого элемента, а во второй рассчитаем свободную энергию, которая направляется на тождественный элемент пассивного кольца партнера и которой определяется сила психического воздействия одного человека на другого.

I. Отношение параллельных интеллектов с исходной оценкой каждого элемента:



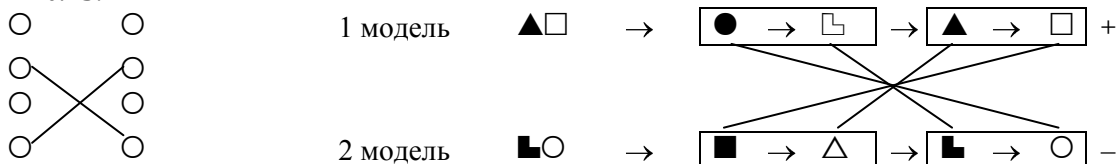
II. Расчет свободной энергии, которая направляется на тождественный элемент пассивного кольца партнера

$\bullet$	$\sqsubset$	$\blacktriangle$	$\square$	+
$a(8-4)b =$	$4ab(2-1) =$	$a(2-1)4b =$	$ab(8-4) =$	
$=4a \cdot b$	$=4a \cdot b$	$=a \cdot 4b$	$=a \cdot 4b$	
$\blacksquare$	$\bigcirc$	$\blacksquare$	$\triangle$	-
$a(8-4)b =$	$4ab(2-1) =$	$a(2-1)4b =$	$ab(8-4) =$	
$=4a \cdot b$	$=4a \cdot b$	$=a \cdot 4b$	$=a \cdot 4b$	

Отношение. Активация.

Следующим в цепи отношений притяжения есть отношение *активации*. В этом отношении тождественные элементы расположены в разных блоках, расположены не параллельно, а напротив друг друга. Потому противоположные блоки связаны двойным перекрестом, что означает не только полное отсутствие конфликтов, но и постоянство кооперирования при переходе от уровня ориентационного блока к уровню интеллектуального блока.

Рис.25.



Противоположные элементы притягивают друг друга «на перекрест». Кооперация людей этих двух типов дает исключительно хорошие условия для реализации продуктивного элемента интеллектуального блока, что отлично видно на 26 рисунке после расчета свободной энергии.

Рис.26. Расчет свободной энергии при отношении *активации*

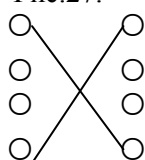
$\bullet$	$\sqsubset$	$\blacktriangle$	$\square$	+
$a(8-1) \cdot b = 7ab$	$a(4-2) \cdot 2b = 2a \cdot 2b$	$2a(4-2)b = 2a \cdot 2b$	$ab(8-1) = a \cdot 7b$	
$\blacksquare$	$\bigcirc$	$\blacksquare$	$\triangle$	-
$a(8-1) \cdot b = 7ab$	$a(4-2) \cdot 2b = 2a \cdot 2b$	$2a \cdot (4-2)b = 2a \cdot 2b$	$ab(8-1) = a \cdot 8b$	

Вывод: Первый и четвертый элементы при отношении *активации* теряют энергии меньше, чем это происходит при отношении *дополнения*, а второй и третий – больше. (Для сравнения см. рис.28). Это и накладывает свой оттенок на результат отношений этих двух людей: активация одних элементов больше, чем при отношении дополнения, активация других – меньше.

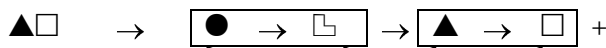
Отношение дополнения.

При отношении *дополнения*, 27 и 28 рис., противоположные элементы расположены в разных блоках, но расположены параллельно. Из-за этого каждый элемент при слиянии с противоположным теряет одинаковую частицу своей активности. И все элементы активного кольца на все элементы пассивного кольца воздействуют с одинаковой силой, то есть, пропорционально. Другими словами, все бессознательное другого индивида подчиняют себе с одинаковой силой. (Это и больше и меньше отношения активации).

Рис.27.



1 модель



2 модель

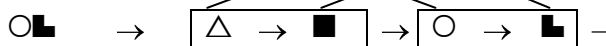


Рис.28. Расчет свободной энергии при отношении *дополнения*

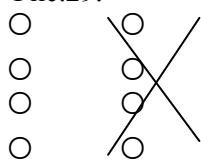
●	◻	▲	◻	+
$a(8-2) \cdot b = 6ab$	$a(4-1) \cdot 2b = 3a \cdot 2b$	$2a(4-1)b = 2a \cdot 3b$	$ab(8-2) = a \cdot 6b$	
△	■	○	■	-
$ab(8-2) = 6ab$	$a(4-1) \cdot 2b = 3a \cdot 2b$	$2a \cdot (4-1)b = 2a \cdot 3b$	$a \cdot (8-2) b = a \cdot 6b$	

Вывод: При отношении *дополнения* каждый элемент теряет одну четвертую своей энергии. Для первого элемента это $2a$, для второго – a , для третьего – b и для IV-ого – $2b$.

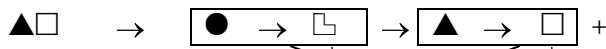
Недостаточное дополнение.

На 29 рис. представлено отношение *недостаточного дополнения*, в котором сливаются и взаимно погашаются две пары элементов: адаптивный и продуктивно-манипулятивный. Эти двое людей не активизируют друг друга эмоционально (■), не доверяют своим личным отношения (◻), не понимают мотивации динамической трудовой активности (■), как и логических рассуждений (◻) друг друга. Потому не поощряют друг друга ни в трудовой деятельности, ни в интеллектуальных размышлениях. Кооперация между ними возможна по вопросам эстетики (●,○), понимания прошлого и будущего (△), или в вопросах потенциальных и кинетических возможностей и способностей разных людей и явлений (●, ▲). Такие люди могут уставать друг от друга, могут не доверять друг другу, но из-за наличия «перекреста» не могут поссориться.

Рис.29.



1 модель



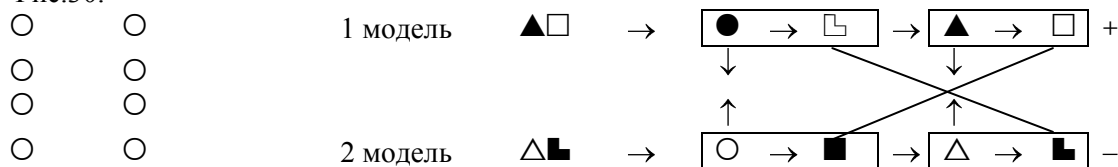
2 модель



Миражное.

В *миражном* отношении (30 рис.) погашаются ориентационный и репродуктивный элементы. Эти двое людей не доверяют ни сенсорике (●, ○) ни интуиции (▲, △) друг друга, не обращают на них внимания. Однако, благодаря перекрещивающимся функциям, доверяют своим взаимоотношениям, могут успешно кооперироваться как в труде, так и на досуге.

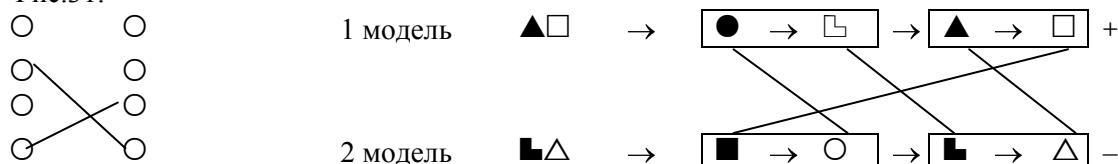
Рис.30.



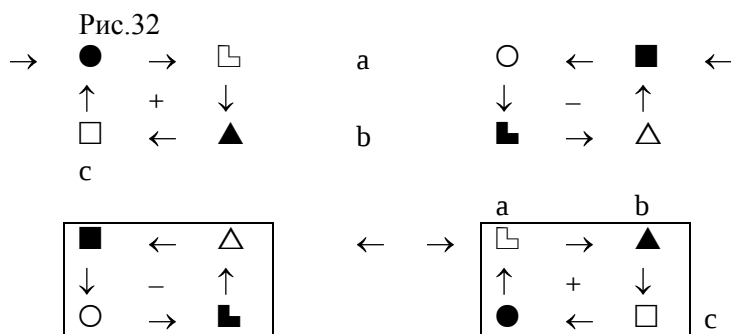
Отношения социального заказа

Отношения *социального заказа* по своей схеме противоположная сторона отношений контроля (31 рис.). Три наиболее интеллектуальные элементы *приемника* притягивают к себе на одну ступень менее интеллектуальные элементы *передатчика* и – частично – взаимно погашаются. В результате этого воздействие этих трех интеллектуальных элементов *приемника* на элементы пассивного кольца *передатчика* значительно снимается. В то время как 4-й элемент *заказчика* первым элементом мало поглощается и сохраняет почти полную свою силу для воздействия на подсознание *приемника*. Т.е. *передатчиком* становится та модель, четвертый продуктивный элемент которой связывается с первым элементом активного кольца партнера.

Рис.31.



Достаточно красноречивое объяснение этого отношения дает сравнение самих моделей А (см. 32 рис.)



В отношениях с дополняющим суггестивный, пятый элемент поддается внушению первого элемента дополняющего индивида, шестой – второго и т.п. На данном рисунке, то есть, при отношении *социального заказа*, пятый элемент внушается более сильным вторым элементом, шестой – третьим и т.д. Этим и объясняется большая внушаемость к сигналам, получаемым от *заказчика*, чем от дополняющего. Этот рисунок дает объяснение и известным нам болезненным реакциям

приемника на *передатчика*. Восьмой, то есть, - веритативный элемент *приемника*, – не получает от передатчика достаточно сильное подкрепление, потому что принимает слабые по интенсивности сигналы ориентационного элемента, а не продуктивного, как это было бы при отношении *дополнения*. Можно сказать, что Интуитивно-логический экстраверт "раскручивает" пассивное кольцо *приемника* эффективнее, чем это сделал бы *дополняющий*, но... он не может вознаградить его достаточно внимательным отношением к нему самому как к объекту, то есть, не может должным образом закрыть пассивное кольцо, и именно это приводит приемника к фрустрации и беспокойству.

Для более точной оценки воздействия передатчика на приемника на 33 рисунке дан расчет свободной энергии, которой эти две модели воздействуют на тождественные элементы пассивных колец друг друга.

33 рис.

Расчет свободной энергии при отношении социального заказа

I. Отношение передачи социального заказа с исходной оценкой энергетической силы каждого элемента

заказчик $\bullet \square \blacktriangle \square +$

	8ab	4a2b	2a4b	a8b	
приемник	■	○	■	△	—
	8ab	4a2b	2a4b	a8b	

II. Расчет свободной энергии, которая направляется на тождественные элементы пассивного кольца партнера

заказчик	●	□	▲	□	+
	$a(8-4)b=7a \cdot b$	$a(4-2) \cdot 2b=2a \cdot 2b$	$a(2-1) \cdot 4b=a \cdot 4b$	$a \cdot (8-1)b=a \cdot 7b$	
приемник	■	○	■	△	—
	$a(8-1) \cdot b=7a \cdot b$	$4a \cdot (2b-b)=4a \cdot 2b$	$2a \cdot (4b-2b)=2a \cdot 2b$	$a \cdot (8b-4b)=a \cdot 4b$	

Какие выводы можно сделать на основе полученных нами результатов? Прежде всего это то, что после частичного слияния противоположных элементов модель *заказчика* на бессознательном уровне сохраняет большую глубину (степень) отражения, то есть большую интеллектуальность и пробивную силу информации, посылаемой в пассивное кольцо *приемника*. Второй и третий элементы передатчика обладают вдвое большей интенсивностью проникновения (2b и 4b), чем эти же самые элементы приемника (b и 2b). Мало чем отличается ситуация четвертых элементов: 7b против 4b.

Модель *приемника* в то же время на каждом элементе, за исключением четвертого, сохранила гораздо большую площадь обзора. Это, по-видимому, является причиной большой восприимчивости *приемника* к «объективным», самим передатчиком неосознанным и неконтролируемым проявлениям личности. То есть, к восприятию сигналов пассивного кольца *передатчика*. *Передатчик* же, ввиду значительно уменьшенной площади внимания, отличается исключительно малой восприимчивостью ко многим, ненамного более слабо выраженным, сигналам *приемника*. Объективных проявлений пассивного кольца *приемника*, неполадок на нем, он почти совершенно не замечает, тем более — не понимает.

Вполне возможно, что критичность *передатчика* в отношении *приемника* объясняется большой насыщенностью b. А увеличенная чувствительность *приемника* к этой критичности — большой поверхностью a.

Итак, расчет свободной энергии при отношении *социального заказа* показал:

- 1) узость диапазона и глубину информативности доходящих до пассивного кольца *приемника* сигналов *передатчика*;
- 2) широкий диапазон и поверхностность, не информативность доходящих до пассивного кольца передатчика сигналов *приемника*. Поэтому *передатчику* круг интересов *приемника* кажется неимоверно широким и из-за этого поверхностным;
- 3) всё связанное с объективным проявлением личности, т.е., информативностью, которая контролируется пассивным кольцом, *приемник* воспринимает гораздо лучше, чем *передатчик*. То есть, *приемник* глубже себя идентифицирует на бессознательном уровне с *передатчиком*, чем последний с ним.