

Шульман Г. А.

## ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ НА «ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ»

Эта статья — отклик на статью О. Ю. Орлянского «Взгляд со стороны» («Психология и соционика межличностных отношений» № 10, 2004). Указывается, что символическая соционика, основанная на картах Таро, — это самостоятельная типология, связанная с соционикой только корреляционно, как и ряд других типологий. Поэтому она не может быть альтернативой классической соционики, а лишь дополняет ее.

*Ключевые слова:* соционика, психология, символическая соционика, типы личности.

Статьи, подобные [3], — по глубине оценки и отношению к её объекту — редкость. Поэтому хочется искренне поблагодарить автора, что я и делаю (от себя и от имени редакции).

Однако считаю необходимым остановиться на принципиальной... неточности, что ли, — как-то не хочется употреблять слово «ошибка».

Система описания человека и его присущностей, предложенная С. В. Савченко [5, 6, 7] и разработанная им, при всех названных в [3] положительных качествах — это **не символическая соционика**. Это вообще **не** соционика. Это **система Таро**. Это — **тароистская** типология личностей и отношений, рассматривающая и описывающая **тароистскую** же ипостась человека, подобно тому, как **соционика** Аушры Аугустинавичюте описывает **соционические** реалии. Это **различные** типологии, **различные** подходы. И то общее, что нашел в них Сергей Савченко, не делает их тождественными. Это разные взгляды на явление, которое представляет собой человек. Об этом уже писалось и говорилось неоднократно [10, 12 и статьи по астросоционике]. Вот цитата из [12]:

*«То же самое можно и необходимо сказать и о типологии, основанной на картах Таро (С. и И. Савченко, Т. Якубовская), и об удивительном совпадении типологических сущностей Квадрата Придворных карт Таро и ТИМов социона Аушры Аугустинавичюте. Но и в этом случае мы не имеем права забывать о том, что это равносамостоятельные типологии».*

Здесь, как и в других случаях, имеется в виду прежде всего **сущностное** сопоставление различных типологических ипостасей человека, — в пусть и разноуровневых типологиях.

Кроме того, различные типологические ипостаси у разных людей выражены (проявлены) неодинаково, — этому был посвящён мой доклад еще на XII Конференции по соционике в 1996 г. [11], в котором был приведен сопоставительный анализ идентификации типов людей по 23-м типологиям. Разные люди могут быть лучше «видны» с «точки зрения» разных типологий. Поэтому бывает, что «тароистское», например, описание конкретного человека выглядит не менее ярким и полным, чем «зодиакальное» или «соционическое». И ничего страшного в этом нет, нужно только помнить о том, что это — разные вещи и не подменять одно другим.

В идеальном случае был бы желателен, полезен и т. д. **набор описаний одного и того же человека «с точки зрения» разных типологий**. Сегодня, по крайней мере, это пожелание (или предложение) звучит совершенно фантастически (прежде всего из-за отсутствия нужного количества нужных специалистов, в **равной** степени владеющих многими типологиями или типологическими подходами к описанию людей). Поэтому мы и пользуемся той системой характеристики человека, которой мы владеем в лучшей степени (с нашей точки зрения). При этом хорошо было бы определять хотя бы выделенную для данного человека его типологическую ипостась [10]. Напоминаю, что в [10] было высказано предположение о том, что, подобно выделенному [Карпенко, Чикирисова] базису [1, 8], — базису Юнга-Аугустинавичюте [9], можно определить и выделенную для данного человека **типологию**, «с точки зрения» которой он лучше всего «виден», и описывать его именно с этих позиций.

Можно предположить в одном человеке **совпадение** двух или более похожих различных типологических ипостасей [10, 12]. Тогда такой человек будет удивительно ярок в любой из «одинаковых» — «на нём» — типологий, и апологеты каждой типологии будут отстаивать принадлежность такого испытуемого к **своей** (с точки зрения каждого эксперта) типологии. Наглядный пример этому сам автор «Символической соционики» — Сергей Савченко, который

одинаково ярк и в типологии Аушры Аугустиновичоте, и в типологии Таро как один и тот же тип человека (сущностно!). Но это, скорее, исключение из правил, чем правило.

Тут напрашивается следующая аналогия. Из хорошо известных 15 признаков Рейнина [1, 4], у любой пары испытуемых разных ТИМов восемь признаков различны, а семь совпадают полностью. Поэтому любые два человека будут чем-то в чём-то похожи, — как и типологии. И если в одном человеке «собираются» («совпадают») такие сущностно похожие или близкие черты характера (например, это будет  $\Delta\blacksquare$  (ИЭИ), родившийся в середине июля, — т. е. *Рак*, — в год *Свиньи*, темперамент которого склоняется к *меланхолическому*, со *второй* группой крови, да ещё и подпадающий под описание *Пажа Кубков*, то такой человек будет очень ярко выглядеть как представитель каждой из перечисленных типологических ипостасей со всеми вытекающими отсюда для него и окружающих последствиями [10, 12]. Но если в этом сонме одинаковых ипостасей попадётся какая-нибудь иная, — например, это будет не *Паж Кубков*, а *Рыцарь Посохов*, что соответствует уже не *интуитивно-этическому интроверту* ( $\Delta\blacksquare$ , ИЭИ), а *этико-интуитивному экстраверту* ( $\blacksquare\Delta$ , ЭИЭ), то эксперт, лучше всего знающий типологию Таро, будет говорить об этом испытуемом как об ЭИЭ ( $\blacksquare\Delta$ ), а не как об ИЭИ ( $\Delta\blacksquare$ ), хотя человек этот **останется ИЭИ ( $\Delta\blacksquare$ )**.

И вот именно об этом необходимо помнить, приступая к идентификации людей.

Таким образом, прежде чем начнется акт идентификации человека, необходимо (*было бы в идеальном случае*):

1. Определить **выделенную** для данного человека типологию.
2. По выделенной типологии выбрать эксперта, работающего преимущественно в **этой** типологии.
3. Начать идентификацию испытуемого в выбранной (выделенной для него) типологии.

А поскольку сегодня, повторюсь, эта задача выглядит, по меньшей мере, фантастической (чтоб не говорить — неосуществимой), давайте будем помнить о том, что если «тароист» идентифицирует соционический тип человека, то к результату такой работы нужно относиться очень осторожно. И помнить при этом, что **за соционическим диагнозом, выданным этим «тароистом», стоит близкая к этому диагнозу тароистская ипостась испытуемого**.

И кроме всего прочего, соционика дает глубокую и детальную информационную модель типа, в то время как Таро — только феноменологическое описание.

И, пожалуй, ещё одно замечание. Конечно, 23 типологии — это, может быть, и «слишком» хорошо. Но хотя бы несколько, по которым, — «с точки зрения» которых, — получаются наиболее «всеохватные» характеристики, всё-таки имело бы смысл рассматривать в их сопоставлении. К таким типологическим описаниям я бы отнёс:

- соционические типологии (группу соционических типологий, куда входят типологии личностей, отношений, квадр, соционических базисов);
  - зодиакальную (достаточно широко описана, — в самых грубых чертах хотя бы);
  - типологию Таро;
  - типологию гомеопатическую
- и ещё некоторые из упомянутых 23-х.

Пожалуй, ещё типологию матриц С. Грофа и нумерологический анализ. Впрочем, это уже тема отдельного разговора.

...А взгляд со стороны и есть взгляд со стороны, вне зависимости от того, каким он будет — испепеляющим или ласкающим. Хотя ласка приятней, конечно, — в любом случае.

### Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустиновичоте. А.* Теория признаков Рейнина. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1–6.
2. *Карпенко О. Б.* Групповая структура социона, соционические базисы // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3. — С. 25-30.
3. *Орлянский О. Ю.* Взгляд со стороны. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 10.

4. Рейнин Г. Р. Группа биполярных признаков в типологии К. Юнга // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 6. — С. 44-48.
5. Савченко И. Д., Савченко С. В. Соционика и Таро: матрица социона // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 2. — С. 44-47.
6. Савченко С. В. Как символическая соционика объясняет возникновение квадрантов // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 9. — С. 56-58.
7. Савченко С. В., Савченко И. Д., Негодина О. В. Соционика и единое символическое пространство Савченко (ЕСПС) // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 6. — С. 43-50.
8. Чижирисова Г. В. Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4. — С. 19-26.
9. Шульман Г. А. Модель социона // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 2. — С. 49-59.
10. Шульман Г. А. Об отношениях нулевого и высших порядков // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 7. — С. 12-24.
11. Шульман Г. А. Только ли соционика? — доклад на 12-й конференции по соционике, 1996 г.
12. Шульман Г. А. Только ли соционика? // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 2. — С. 40-43.
13. Якубовская Т. С. Генетический код Вселенной. — М.: Армада-пресс, 2002. — 288 с.