

© 1997

Карпенко О.Б.

## НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ТЕСТАХ

комментарий к статье А.В.Филимонова

«О соционических тестах, входящих в систему SOCIOTEST 2.1»

На примере теста, предложенного А.В.Филимоновым, обсуждаются основные принципы и трудности создания и проверки в работе соционического теста. Указывается на недостаточность статистики и необходимость дальнейших исследований.

*Ключевые слова:* соционический тест, тип личности, статистика, тестирование, тест МВТИ.

Статья А.В.Филимонова [1] представляет интерес как подробное и детальное описание конкретного опыта. Публикуемый тест – хороший повод для глубокого обсуждения. Помещая эту статью в разделе «Дискуссии» редакция ставит своей целью привлечь внимание социоников к проблеме разработки и проверки надежности соционических тестов, побудить читателей к обсуждению. Всех, имеющих опыт тестирования с помощью подобных опросников или тестов другого виде, а также опыт определения соционических типов, мы приглашаем поделиться своими наблюдениями и соображениями.

Сейчас проблему хочется рассмотреть в несколько иной плоскости.

Последователи Изабеллы Майерс-Бриггс обошли многие сложности, определив результат выборов по тесту МВТИ как тип. Такой подход сразу снимает вопрос «изменчивости типа» (иной результат МВТИ-тестирования - иной тип), сроков и условий формирования типа (прошло время, изменились обстоятельства – могут измениться и результаты МВТИ-тестирования). И значительно снижает ответственность, лежащую на человеке, осуществляющем тестирование – он лишь фиксирует текущее состояние тестируемого в рамках МВТИ-типологии.

Соционическая типология является системой, основанной на представлении о сущностной природе типа. Тип ИМ рассматривается как неизменная данность, и, с такой точки зрения, результат тестирования представляет собой комбинацию нескольких факторов:

- собственно типа ИМ;
- особенностей психологии данной конкретной личности;
- специфики используемого теста и процедуры тестирования.

Поэтому данные теста МВТИ, с точки зрения соционики, во многих случаях не точны, часто этим тестом определяется текущая установка личности [2].

Рассмотрим каждый из факторов:

1. Тип ИМ определяет общие, закономерные способы получения, обработки и выдачи информации. Когда мы говорим, что люди ведут себя **типно**, подразумевается, что при определенных условиях поведение человека, восприятие и оценка им ситуации диктуются прежде всего, его типом ИМ, **сходны** для различных людей одного типа и **различны** для разных типов.

Занимающимся соционикой, хорошо известна сентенция, произносимая  $\blacktriangle$  о невозможности «втиснуть в какие бы то ни было заранее определенные рамки» столь многогранного и многообразного, внезапного и неповторимого человека. И это высказывание вполне типно. У того, кому приходилось тестировать большое количество людей, имеется в арсенале целый набор методов, фраз, стимулов, задающих «ключевые» для типа ситуации, «включающих» стандартные, **типные** реакции. Рубрика «Из полевых тетрадей» - прекрасная этому иллюстрация.

До чего часто человек реагирует на ситуацию не своим существом, не своим опытом, не умом, не душой, не телом, не сердцем, а своим типом!

С соционической позиций, может быть проанализирована любая ситуация, информация любого рода может дать основания для соционических выводов. Но выводы эти будут корректны только до тех пор, пока мы сами сознаем ограниченность нашего анализа рамками существующих условий, пока мы понимаем аспектное информационное строение анализируемой нами ситуации и отделяем соционические факторы от прочих. Иначе говоря, стоит только лишь отождествить «интеллект» с *логикой*, как в разряд «низко интеллектуальных» попадет добрая половина социона [3].

Начинающие тестировать часто обеспокоены требованием «не травмирующей» процедуры тестирования, стремлением получить искренние, честные, точные ответы на свои вопросы. Но ведь ситуация тестирования может рассматриваться как определенные, фиксированные условия. Да, любое тестирование вызывает некоторое психологическое напряжение. Но это – ситуация, и если в ней заложена возможность разных выборов для разных типов, то они, «таки да», проявят себя по-разному. Нужно только в оценку их поведения заложить поправку на эту ситуацию [4].

2. И тут следует начать опровергать себя, говоря об общих проблемах, психологических комплексах, трудностях, свойственных людям разных типов, попавшим в сходные жизненные, социальные, культурные и иные обстоятельства. Да, и это есть, и это тоже наложит свой отпечаток на результат тестирования
3. Перейдем к тесту. Первая трудность, с которой мы сталкиваемся - семантика вопросов. Каждый тип слышит своё, видит своё и понимает – тоже своё: один и тот же вопрос звучит для него по-разному и означает разное. Составляя тест, исследователь может полагать, что некоторая пара вопросов отделяет полюса определённой дихотомии, а в процессе исследования оказывается, что на неё реагируют в зависимости от сочетания других дихотомий. Или же, что вопрос выявляет некоторые социально-культурные установки, а для определения типа дает совсем немного. На этом этапе более всего необходим контакт с другими социониками, другими типами, для выявления семантики вопросов.

Следующий вопрос таков: если тест вычлняет 16 факторов, если с его помощью можно разделить людей на 16 типов, означает ли это, что этот тест определяет соционические типы? И будет ли его дальнейшее «самообучающееся» [1] совершенствование приближением именно к соционической типологии, а не к какой-нибудь иной, тоже 16-ти типной, или созданием своей.

А дальше – статистика?! Статистика – это самое узкое место. Наличие исходных 16 типов создает большие трудности еще на этапе постановки задачи. 16 типов, следовательно, для самых приблизительных оценок нужно набрать хотя бы по 10 человек каждого типа – итого 160. А чтобы применить статистические методы – хотя бы по 100 человек. Выборка в 1600 людей четко определенных типов – нелегкое начало для работы. Только начало! А прочие, социальные, культурные, психологические факторы?

Ничуть не умаляя ценности проделанной А.В.Филимоновым работы, надо сказать, что пройден лишь начальный этап – основная работа еще впереди.

Соционика идет от психологии, где каждый случай – ценность и повод для глубоких аналогий, к социологии, где случай – отражение законов и повод для широкого изучения. Но путь этот – через стройную систему понятий закономерностей. Это путь не в потемках. Это путь освещенный знанием.

Внутренняя – логичная – структура соционики позволяет знающему её делать то, что другим не под силу – предугадывать (зная общее) частные проявления и прозревать (видя частное) общие законы.

#### **Л и т е р а т у р а :**

1. А.В.Филимонов. О соционических тестах, входящих в систему SOCIOTEST 2.1, – ж. "Соционика, ментология и психология личности" № 4, 1997.
2. А.В.Букалов. Достоверна ли американская статистика типов и интертипных отношений по тесту И.Майерс-Бриггс? – ж. "Соционика, ментология и психология личности" № 4, 1996.
3. А.В.Букалов. Виды интеллекта их измерение как альтернатива IQ, – доклад на 12 конференции по соционике, 1996, ж. "Соционика, ментология и психология личности" № 5, 1997.
4. О.Б.Карпенко. Позиция эксперта, – доклад на 12 конференции по соционике, 1996.