

© 1997

Немировский А.А.

## О ВЗАИМОСВЯЗИ КЛАССИЧЕСКОЙ И РЕЛЯТИВНОЙ СОЦИОНИКИ

Исходя из соответствия соционических типов и отношений, предложен аналог шкал К.Юнга в пространстве отношений и построены интертипные отношения как набор таких шкал. Показано соответствие семантики каждого интертипного отношения и типа информационного метаболизма.

*Ключевые слова:* релятивная соционика, интертипные отношения, шкалы Юнга, типы ИМ.

Основная идея данной статьи, доложенная автором на XII Международной конференции по соционике, заключается в доказательстве корректности нового, релятивного подхода к предмету соционики. Релятивная концепция В.В.Гуленко, как известно, основана на том, что при изучении соционической картины мира исходным считается не понятие ТИМа, а понятие интертипного отношения (ИО). Каждому ИО ставится в соответствие определенный ТИМ (а именно — находящийся в данном отношении с типом ИЛЭ), т.е. устанавливается изоморфизм множества ИО множеству ТИМов. После этого закономерности, наблюдаемые на одном из этих множеств, оказывается возможным переносить на другое множество. Однако, такое сопоставление, безусловно, удовлетворяющее практическим потребностям создателей концепции, носит тем не менее слишком явный интуитивно-эмпирический характер. Поэтому и была сделана попытка логически обосновать базовый пункт релятивной соционики, что привело к получению ряда интересных, на мой взгляд, результатов.

Общий ход рассуждений таков. Требуется установить некое объективное соотношение, найдя 16 пар ТИМ — ИО. Для того, чтобы на сопоставление не влияли никакие случайные ассоциации, необходимо представить множество ИО как «чистую» структуру, никак не зависящую от структуры ТИМов. Понятие соционического типа вообще можно игнорировать и рассматривать отношения в качестве не просто основного, а даже первичного понятия. Разумеется, с практической точки зрения, это не имеет смысла (отношение не может существовать при отсутствии его субъектов), однако, на уровне абстрактного моделирования — вполне допустимо. Тогда на множестве отношений, по аналогии с классической соционикой, можно ввести четыре шкалы, характеризующие некоторые признаки, а затем, продолжая аналогию, определить восемь аспектов. Опираясь этими аспектами, можно построить элементарные модели 16 отношений. И уже после этого доказать совпадение свойств полученных моделей с известными ранее ИО с одной стороны и со свойствами ТИМов — с другой.

Рассматривая множество интертипных отношений как самостоятельный объект, обращаем внимание на то, что некоторые отношения постоянны, предсказуемы, развиваются (или деградируют) по достаточно ясным законам. Другие же, наоборот, носят непоследовательный характер, часто меняются без видимых причин, сильно зависят от ситуации. По такому критерию на множестве отношений можно ввести шкалу **стабильность–лабильность**. Это явный аналог рациональности — иррациональности на множестве ТИМов. С другой стороны, можно утверждать, что данная шкала характеризует степень изменчивости отношений **во времени**.

Далее, выделяем отношения самодостаточные, при которых партнерам вполне хватает общения между собой, и отношения открытые, постоянно требующие притока информации либо энергетики со стороны. Шкала **самодостаточность–открытость** аналогична делению ТИМов на *интровертов* и *экстравертов*. В то же время она отражает распространение отношений **в пространстве**.

Рассмотрим теперь **прагматические** отношения, возникающие на деловой основе для совместной деятельности либо для достижения определенной выгоды одним или обоими партнерами. На противоположном полюсе этой шкалы находятся **душевные** отношения, основанные на неравнодушии партнеров друг к другу, когда общение вызвано взаимной симпатией (либо антипатией). Аналогия с *логикой–этикой* достаточно очевидна. Одновременно шкала может служить мерой **энергии**, расходуемой партнерами по ИО.

Наконец, шкала **конкретность–отвлеченность** (соответствующая *сенсорике–интуиции*) делит отношения на конкретные, цель и смысл которых понятен партнерам (они знают, как помочь или

напакостить один другому), и отвлеченные, когда партнеры зачастую не в состоянии объяснить, зачем они вообще общаются. По этой шкале можно также оценивать распределение ИО между областями духа и матери.

Переходим к выделению аспектов, которых, по аналогии с ТИМной соционикой, должно оказаться восемь. Предлагаемые названия для них (как и для шкал) не являются окончательными, хотя, на мой взгляд, они достаточно точно отражают все необходимое для понимания сути аспектов.

1. Аспект самодостаточной отвлеченности, или **эйфория**. Обмен духовными ценностями и их производство в замкнутом пространстве. Если в отношениях присутствует этот аспект, партнеры находят необъяснимое удовольствие в обществе друг друга.

2. Аспект открытой отвлеченности, или **поиск**. Распространение либо впитывание нематериальных ценностей, существующих вне данного отношения. Партнеры подсознательно чувствуют, что их отношениям не хватает чего-то, что можно получить из окружающего мира.

3. Аспект самодостаточной конкретности или **комфорт**. Установление материальной гармонии в замкнутом пространстве. Каждый из партнеров испытывает необходимость позаботиться о другом и знает, как это сделать.

4. Аспект открытой конкретности, или **принуждение**. Материальное воздействие на окружающий мир. Отношения типа «пойди туда-то, сделай то-то», чаще всего несимметричные, но бывает и взаимное «посылание».

5. Аспект самодостаточной душевности, или **субъективность**. Энергообмен в замкнутом пространстве. Партнеры строят отношения на основе взаимной симпатии или антипатии, причем советы со стороны не принимаются.

6. Аспект открытой душевности, или **подпитка**. Выход избыточной энергии за пределы данного ИО. Партнеры взаимно энергетически обогащают друг друга, при этом влияние их общего поля испытывают все, находящиеся в достаточной близости.

7. Аспект самодостаточной прагматичности, или **объективность**. Экономия энергии в замкнутом пространстве. Партнеры хорошо взвесили возможности друг друга, знают, чего друг от друга ждать и не требуют большего.

8. Аспект открытой прагматичности, или **деловитость**. Экономия энергии при внешних воздействиях. Партнеры разумно и четко распределяют обязанности, благодаря чему достигают значительных успехов в совместной деятельности.

Выделив 8 аспектов, строим простейшие двухэлементные модели 16 отношений. Каждое отношение будем определять двумя аспектами, один из которых отражает суть отношения, а другой — форму, в которой оно проявляется. Поскольку ИО (как элементы объективной реальности) являются материально-энергетическими сущностями, один аспект в каждой паре должен быть из первой четверки, а другой — из второй. Кроме того, один из аспектов должен описывать собственное состояние ИО (т.е. быть самодостаточным), а другой — «отвечать» за взаимодействие ИО с окружающей средой (т.е. обеспечивать распространение либо изоляцию, но и в том и в другом случае быть открытым). Для описания отношений будем использовать наименования обоих аспектов. Например, если суть отношения составляет аспект поиска, а проявляется оно через аспект объективности, будем называть это отношение «объективным поиском» или «отношением объективного поиска».

Таким образом, получаем следующие отношения:

- |                             |                                   |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| 1. Объективный поиск        | 9. Поиск объективности            |
| 2. Субъективный поиск       | 10. Поиск субъективности          |
| 3. Объективное принуждение  | 11. Принудительная объективность  |
| 4. Субъективное принуждение | 12. Принудительная субъективность |
| 5. Подпитываемый комфорт    | 13. Комфортная подпитка           |
| 6. Деловитый комфорт        | 14. Комфортная деловитость        |
| 7. Подпитываемая эйфория    | 15. Эйфорическая подпитка         |
| 8. Деловитая эйфория        | 16. Эйфорическая деловитость      |

Естественно, это не могут быть какие-то новые, не существовавшие ранее отношения. Полученные модели описывают те же ИО, что и классическая соционика. Так, например, отношение объективного поиска (лабильное, открытое, прагматичное, отвлеченное) — не что иное, как хорошо известное

отношение *тождества*. Действительно, развитие *тождественных* отношений непредсказуемо, так как определяется случайным соотношением объемов информации, которой владеют партнеры. Следовательно, *тождественное* отношение **лабильно**. *Тождик* не дополняют друг друга ни по одной функции, значит, их контакт не может быть самодостаточным, им требуется дополнительная информация извне, — поэтому ИО *тождества* **открыто**. Далее, *тождественные* партнеры испытывают интерес друг к другу только как к источнику доступной и удобно обработанной информации. Когда вся информация передана, отношение исчерпывается, т.е. оно **прагматично**. Наконец, общение *тождиков* основано, в первую очередь, на подсознательной тяге к своему подобию — до конца понятной и все понимающей личности. Но на конкретные действия по прикрытию слабых мест партнера они не способны. Поэтому *тождественные* отношения следует отнести к **отвлеченным**.

Подобным образом можно проанализировать все 16 ИО и установить их взаимно однозначное соответствие с полученными выше абстрактными моделями отношений. Однако подробный анализ, во-первых, займет слишком много места, а во-вторых, достаточно элементарен, чтобы его мог самостоятельно провести любой читатель, хотя бы поверхностно знакомый со свойствами ИО классической соционики. Распределение ИО по релятивным шкалам приведено в приложении.

Теперь остается сформулировать главный вывод данного исследования:

**модели отношений, построенные без привлечения понятия ТИМа, тем не менее отражают не только сущность отношений, но и сущность ТИМов.**

Действительно, словосочетание «объективный поиск», которое, как только что доказано, соответствует *тождественному* отношению, с такой же степенью достоверности описывает тип **▲□** (ENTP, ИЛЭ), главная черта которого — именно «всездний» и беспристрастный поиск новой информации. А, скажем, «поиск объективности» характеризует с одной стороны *зеркальные* отношения (сущность которых состоит в продуктивной дискуссии — споре, рождающем истину), а с другой — главного борца за объективность в соционе — **□▲** (INTJ, ЛИИ). «Подпитываемый комфорт» — не нуждающееся, по-видимому, в пояснениях определение *дуальных* отношений и одновременно — характеристика **○■** (ISFP, СЭИ), неустанно создающего удобства себе и другим. «Комфортная подпитка» характеризует отношения *активации* (приятного энергетического обмена) и отражает основное свойство **■○** (ESFJ, ЭСЭ) — снабжать окружающих энергией в удобной для них форме.

«Эйфорическая подпитка» — не что иное, как *прямой заказ*, когда заказчик с явным удовольствием обеспечивает энергией *подзаказного*, часто даже в ущерб себе. В то же время — это тип **■△** (ENFJ, ЭИЭ), буквально завораживающий окружающих своими энергетическими излияниями. «Подпитываемая эйфория» — *миражные* отношения, релаксация, которую партнеры подсознательно стараются продлить (правда, только до первой серьезной ситуации). Это же определение соответствует **△■** (INFP, ИЭИ) — обладателю необъяснимого обаяния, притягивающего к нему окружающих. «Принудительная объективность» достаточно точно описывает как *прямую ревизию* (*ревизор* при всем желании не может дать послаблений подревизному), так и строгого законника **□●** (ISTJ, ЛСИ), всегда требующего неукоснительного соблюдения правил. «Объективное принуждение» — *деловые* отношения — предписывает партнерам взаимодействовать оптимально, не обращая внимания ни на какие посторонние детали. Оно же является основной характеристикой **●□** (ESTP, СЛЭ), которому все равно, кем командовать — лишь бы достичь цели.

«Эйфорическая деловитость» должна, по-видимому, описывать *квазитождественные* отношения, к сожалению, мало изученные автором на практике. Похоже, *квазитождики* испытывают странное удовольствие именно от того, что могут общаться практически без энергозатрат. Зато тип **■△** (ENTJ, ЛИЭ) характеризуется этим словосочетанием идеально. «Деловитая эйфория» похожа на ИО *погашения* — партнеры поначалу испытывают сильную тягу друг к другу («это именно тот, кто мне нужен для...!»), подкрепленную, однако, подсознательно только все той же перспективой минимизации энергетических потерь. С другой стороны, глядя на увлеченно-восторженного, но в то же время четко рассчитывающего каждый шаг **△■** (INTP, ИЛИ), нетрудно заметить, что «деловитая эйфория» подходит и к нему. «Принудительная субъективность» характеризует не только *конфликтные* отношения, когда партнеры, как ни стараются, не могут избавиться от личностных оценок, но и **□●** (ISFJ, ЭСИ), которому невероятно сложно выработать непреложный взгляд на окружающее. «Субъективное принуждение» — возможная

характеристика отношений *суперэго*, основанных на взаимном уважении, которое заставляет партнеров идти на редкие для них уступки («ни для кого бы не стал делать, только для тебя...»). В то же время, под это описание подпадает и ●◻ (ESFP, СЭЭ), применяющий силу только против определенных лиц в определенных ситуациях.

«Субъективный поиск» — *родственные* отношения, при которых партнеры требуют друг от друга не любой (как *тождики*), а вполне определенной, строго отобранной информации. Но это же и тип ▲◻ (ENFJ, ИЭЭ), всегда точно знающий, что ему нужно найти. «Поиск субъективности» — типичное состояние *обратной ревизии*: *подревизный* уверен, что *ревизор* за что-то имеет на него зуб. Субъективность ищет и тип ◻▲ (INFJ, ЭИИ), мечта которого — научить весь мир жить по его, ЭИИ, моральным нормам. «Деловитый комфорт» — очень удобные и приятные, но холодноватые *полудуальные* отношения, и одновременно — расчетливый сенсорик ○■ (ISTP, СЛИ). Наконец, «комфортная деловитость» вполне соответствует ситуации *обратного заказа*, когда *подзаказный*, удобно устроившись, возвращает *заказчику* лишь минимум энергии, необходимый для поддержания отношений (но тому и этого достаточно, чтобы чувствовать себя нужным). С другой стороны, самый комфортный партнер в работе — ■○ (ESTJ, ЛСЭ), всегда заботящийся об организации труда коллег и подчиненных.

Сведем полученные результаты в таблицу.

Релятивный термин	Традиционное ИО	Тип
Объективный поиск	Тождество	ИЛЭ
Подпитываемый комфорт	Дуальность	СЭИ
Комфортная подпитка	Активация	ЭСЭ
Поиск объективности	Зеркальное	ЛИИ
Эйфорическая подпитка	Прямой заказ	ЭИЭ
Принудительная объективность	Прямая ревизия	ЛСИ
Объективное принуждение	Деловые	СЛЭ
Подпитываемая эйфория	Мираж	ИЭИ
Эйфорическая деловитость	Квазитождество	ЛИЭ
Принудительная субъективность	Конфликт	ЭСИ
Субъективное принуждение	Суперэго	СЭЭ
Деловитая эйфория	Погашение	ИЛИ
Субъективный поиск	Родственные	ИЭЭ
Деловитый комфорт	Полудуальность	СЛИ
Комфортная деловитость	Обратный заказ	ЛСЭ
Поиск субъективности	Обратная ревизия	ЭИИ

Итак, можно считать доказанным, что каждый соционический тип обладает набором свойств, отождествляющих его с интERTипным отношением, в котором он состоит с типом ИЛЭ. Следовательно, концепция релятивной соционики вполне корректна. Однако вышеприведенный новый способ исследования отношений позволяет получать и другие, не менее важные результаты. В частности, весьма интересно было бы рассмотреть релятивные аспекты в свете концепции множественности соционов Г.В.Чикирисовой. Действительно, все вышеприведенные рассуждения несут на себе отпечаток семантики ИЛЭ-социона. По-видимому, в других соционах аспекты должны называться иначе — так, чтобы описание тождественных отношений соответствовало описанию ведущего ТИМа социона. Конечно, построение  $8 \times 16 = 128$  семантических моделей — сложная и трудоемкая задача, требующая объединенных усилий нескольких исследователей.

Второе возможное направление работы — неожиданно обнаруженная иная, чем в классической соционике связь между соционическими понятиями и основными реалиями окружающего мира — материей, энергией, временем и пространством. В принципе, четыре шкалы, соответствующие этим четырем категориям, можно ввести на произвольном множестве объектов или явлений (а не только для ТИМов или ИО). Но тогда соционический метод и соционические модели становятся универсальным средством познания и описания объективной реальности! И этот вывод настолько глобален, что на нем и следует закончить.

**ПРИЛОЖЕНИЕ. Распределение отношений по релятивным шкалам.**

Стабильные	Лабильные
Активация	Тождество
Зеркальные	Дуальность
Прямой заказ	Деловые
Прямая ревизия	Мираж
Квазитождество	Погашение
Конфликт	Суперэго
Обратный заказ	Родственные
Обратная ревизия	Полудуальность

Самодостаточные	Открытые
Дуальность	Тождество
Зеркальные	Активация
Мираж	Деловые
Прямая ревизия	Прямой заказ
Погашение	Суперэго
Конфликт	Квазитождество
Полудуальность	Родственные
Обратная ревизия	Обратный заказ

Прагматичные	Душевные
Тождество	Активация
Зеркальные	Дуальность
Деловые	Прямой заказ
Прямая ревизия	Мираж
Квазитождество	Погашение
Суперэго	Конфликт
Обратный заказ	Родственные
Полудуальность	Обратная ревизия

Конкретные	Отвлеченные
Активация	Тождество
Дуальность	Зеркальные
Деловые	Прямой заказ
Прямая ревизия	Мираж
Погашение	Квазитождество
Конфликт	Суперэго
Обратный заказ	Родственные
Полудуальность	Обратная ревизия

**Л и т е р а т у р а :**

1. А.Аугустинавичюте. Теория интертипных отношений. — ж. «Соционика, ментология и психология личности» NN 1–4, 1997.
2. В.В.Гуленко. Интровертная соционика. — ж. «Соционика, ментология и психология личности» N 4, 1996.
3. Г.В.Чикирисова. Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке. — ж. «Соционика, ментология и психология личности» N 4, 1997.