

© 1997

Богомаз С.А.,

РАНЖИРОВАНИЕ ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Использован предложенный Е.Шепетько метод разложения интертипных отношений на 4 простых качества - Взаимопомощь, Понимание, Управление и Конфликт. Описаны результаты построения полуколичественной модели интертипных отношений, удобной для характеристики любого исследуемого коллектива. Результат статистической обработки полученных результатов указывает на то, что интертипные отношения являются основой для развития межличностных отношений.

Ключевые слова: соционика, ранжирование, интертипные отношения, взаимопомощь, понимание, управление, конфликт.

Возможность анализа и прогнозирования интертипных отношений формирует особую значимость постюнговской психологии в ряду общественных наук. Попытки проанализировать интертипные отношения предпринимались рядом авторов. Однако, как указывают некоторые исследователи [1], эти попытки мало применимы для практических задач (например, для прогноза совместимости в коллективе). Оригинальное исследование этого вопроса провел Е.Шепетько, сумевший разложить цельное интертипное отношение на 4 простых свойства -- Взаимопомощь, Понимание, Управление и Конфликт [2]. Практическое приложение его метода классификации вызывает большой интерес, поскольку предоставляет основу для полуколичественного описания отношений и сравнения их между собой. В данной работе я демонстрирую результаты построения полуколичественной модели интертипных отношений, удобной для характеристики любого исследуемого коллектива.

Рассмотрим сначала отношения Взаимопомощи и Управления [2]. Считается, что максимальная взаимопомощь наблюдается при *дуальных* отношениях, когда симметрично информационные потоки с сильных функций блока ЭГО (F1 и F2) одного типа поступают к слабым функциям блока СуперИД (F5 и F6) другого типа. Условимся, что в этом случае взаимопомощь оценивается 100%, причем

F1	⇒	F5	соответствует	60%	взаимопомощи
F2	⇒	F6		40%	

Отношения *активации* характеризуются тем, что информационные потоки от сильных функций блока ЭГО одного типа как бы перекрещиваются, поступая к функциям блока СуперИД другого типа.

Условимся, что

F1	⇒	F5	соответствует	30%	взаимопомощи
F2	⇒	F6		50%	

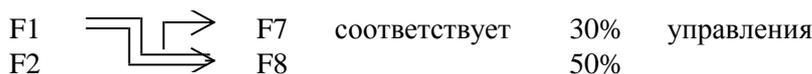
Тогда получаем, что отношения *активации* характеризуются 80% взаимопомощи от максимально возможного (в случае *дуальных* отношений).

Управление (с нашей точки зрения, более верное название Подчинение) одного типа другим, по нашему мнению, в максимальной степени проявляются при отношениях *полной противоположности*, когда информационные потоки от функций блока ЭГО как бы параллельно поступают к функциям блока ИД (F7 и F8) другого типа. Условимся, что

F1	⇒	F7	соответствует	60%	управления
F2	⇒	F8		40%	

В итоге это составляет 100% управления.

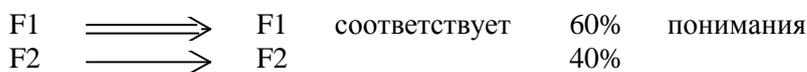
При отношениях *квазитождества* информационные потоки с блока ЭГО к блоку ИД как бы перекрещиваются, что соответствует в рассматриваемой модели 80% управления от максимально возможного (в случае отношения полной противоположности). При этом:



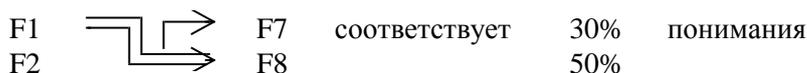
В рамках рассматриваемой модели в итоге получаем, что

- *полудуальные* отношения характеризуются 60% взаимопомощи ($F1 \rightleftarrows F5$) и 40% управления ($F2 \rightarrow F8$) от максимально возможного;
- *миражные* отношения -- 40% взаимопомощи ($F2 \rightarrow F6$) и 60% управления ($F1 \rightleftarrows F7$);
- *заказчик* лишь на 30% от максимально возможного способен помочь своему подзаказному ($F2 \rightarrow F5$), но на 50% управляем им ($F1 \rightleftarrows F7$);
- *подзаказный* тип на 50% от максимально возможного может оказать помощь своему заказчику ($F1 \rightleftarrows F6$) и лишь на 30% способен управлять им ($F2 \rightarrow F7$).

Проанализируем теперь отношения Понимания и Конфликта. Наибольшее взаимопонимание наблюдается у двух типов, находящихся в отношениях *тождества*, поэтому условимся оценивать эти отношения 100% понимания. При этом,



При *зеркальных* отношениях потоки информации как бы взаимно перекрещиваются и, следуя схеме вышеприведенных рассуждений, считаем, что



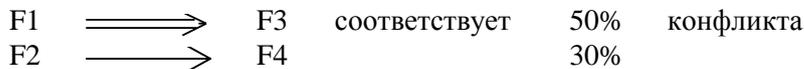
давая в итоге для этого типа отношений 80% понимания от максимально возможного.

Наиболее некомфортными отношениями являются отношения *конфликта*. Они характеризуются тем, что информационные потоки блока ЭГО, как бы перекрещиваясь, поступают в блок СуперЭГО:



Оценивая эти отношения 100% конфликта, условимся, что информационный поток $F1 \rightleftarrows F4$ составляет 60% конфликта, а поток $F2 \rightarrow F3$ – 40%.

Отношения *суперэго*, согласно модели, оцениваются 80% конфликта от максимально возможного и раскладываются следующим образом:



В результате такого выбора оценок получаем:

- *родственные* отношения характеризуются 60% понимания ($F1 \rightleftarrows F1$) и 30% конфликта ($F2 \rightarrow F4$) от максимально возможных величин;
- *деловые* отношения -- 40% понимания ($F2 \rightarrow F2$) и 50% конфликта ($F1 \rightleftarrows F3$);
- *подконтрольный* тип на 50% от максимально возможного способен понимать своего контролера ($F1 \rightleftarrows F2$), и его отношения с контролером характеризуются 40% конфликта ($F2 \rightarrow F3$);
- *контролер* может достичь лишь 30% понимания своего подконтрольного ($F2 \rightarrow F1$), и его отношения с ним характеризуются 60% конфликта ($F1 \rightleftarrows F4$) от максимально возможного значения.

В результате такой оценки интертипных отношений, их можно определенным образом проранжировать:

1 ранг -- Взаимопомощь:

Дуальный (1) > Активация (2) > Полудуальные (3) > Подзаказ (4)

2 ранг -- Взаимопонимание:

Тожество (1) > Зеркальные (2) > Родственные (3) > Подконтроль (4)

3 ранг -- Подчинение:

Заказ (1) < Миражные (2) < Квазитождество (3) < Погашение (4)

4 ранг -- Конфликт:

Деловые (1) < Контроль (2) < Суперэго (3) < Конфликт (4).

Как показал практический опыт работы с этой моделью оценки интертипных отношений, она является весьма удобной для описания конкретных коллективов, в которых в различных сочетаниях имеются самые разные интертипные отношения, позволяя в полуколичественной манере прогнозировать возможное развитие психоэмоциональной напряженности в исследуемом коллективе.

Кроме того в рамках данной модели интертипных отношений было проведено сопоставление результатов изучения межличностных отношений, анализируемых в студенческих группах (6 групп, 72 человека) по социометрическому методу Duke и Novickie, и ранжированных интертипных отношений, рассчитанных по итогам тестирования социотипов в этих же группах. При этом для каждого члена группы рассчитывались индекс социометрического статуса и индекс соционического статуса по одной и той же формуле:

$$C_i = \frac{2}{n(n-1)} \sum_{i=1}^n R_i$$

где C_i – социометрический, или соционический статус i -члена группы, R_i – полученные i -членом группы оценки при проведении социометрического теста или рассчитанные ранги интертипных отношений i -члена группы, n -- число студентов в группе.

Статистическая обработка данных позволила в этом случае обнаружить взаимосвязь индексов социометрического и соционического статусов (коэффициент корреляции $r = 0,250$, $p < 0,04$). Это, очевидно, можно рассматривать в качестве свидетельства в пользу того, что интертипные отношения являются основой для развития межличностных отношений.

Л и т е р а т у р а :

1. Гуленко В.В. Критерии взаимности. Интертипные отношения как взаимодействие темпераментов и установок // Рукопись. -- Киев. -- 1992.
2. Шепетько Е. Описание интертипных отношений // Соционика. -- Информ.-реф. бюлл. N 1. -- Новосибирск, Киев. -- 1991. -- С. 26 -- 34.