

© 1996

Филимонов А.В.

РАСШИРЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ПСИХИКИ

Предложено расширение информационной модели психики (модели А), рассмотрены закономерности функционирования расширенной модели.

Ключевые слова: соционика, тип личности, информационная модель психики, аспекты обработки информации.

1. Основы соционики

1.1. Психологическая теория, созданная А.Аугустинавичюте, является удачной попыткой создания модели, отражающей процессы работы психики с информацией. Информационный подход утверждает, что информация неоднородна, что можно выделить основные ее элементы. Более того, можно подвергнуть структурированию и способы работы с информационными элементами. На основе данного подхода можно предположить, что у конкретного человека конкретный информационный элемент обрабатывается конкретным способом, выявляя таким образом характер работы с данным информационным элементом. Это приводит к созданию информационной модели психики, которую предложила А.Аугустинавичюте и которую принято называть модель «А».

Опишем подробнее процесс создания элементарной единицы информации и способы ее обработки. Существуют различные подходы в выборе исходного базиса признаков аспекта и функции. Мы рассматриваем здесь базисную систему, предложенную Р.Седых, которая является наиболее жизнеспособной.

1.2. АСПЕКТ – вид информации, элементарный информационный элемент.

Предложены следующие дихотомические признаки деления информации до более элементарных составляющих:

ОБЪЕКТ – ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ (ТЕЛО – ПОЛЕ)

Подразумевается, что существуют объекты (*тела*) (например, потенциальные возможности, внешность и т.д.) и их взаимодействие (*поля*) (например, ощущение комфорта, чувство зависти и т.д.).

СТАТИКА – ДИНАМИКА

Подразумевается, что некоторые информационные элементы *статичны* по своей природе (например, способности, иерархия и т.д.), другие – *динамичны* (например, двигательный акт, время и т.д.).

ВНЕШНЕЕ – ВНУТРЕННЕЕ

Подразумевается, что некоторые элементы имеют *внешнюю* природу (например, внешний вид, уголовный кодекс и т.д.), другие имеют *внутреннюю* природу (например, идея, этикет и т.д.).

На основе данного деления мы можем получить восемь элементарных информационных единиц. Используем классическое графическое обозначение аспектов, а также их названия, данные А.Аугустинавичюте:

▲ – черная интуиция	– внутренняя статика тела
● – черная сенсорика	– внешняя статика тела
▮ – черная этика	– внутренняя динамика тела
■ – черная логика	– внешняя динамика тела
△ – белая интуиция	– внутренняя динамика поля
○ – белая сенсорика	– внешняя динамика поля
▯ – белая этика	– внутренняя статика поля
□ – белая логика	– внешняя статика поля

1.3. ФУНКЦИЯ – вид приема, переработки и выдачи информации.

По аналогии с аспектами введены дихотомические признаки для функций.

СИЛА – СЛАБОСТЬ

Сила предполагает уверенное владение информацией, достаточное ее количество и активность ее использования. Слабость подразумевает, что человек пользуется информацией, передаваемой по этому каналу, неуверенно, информации ему не хватает.

АКЦЕПТНОСТЬ – ПРОДУКТИВНОСТЬ

Акцептная функция ориентирована на прием и обработку уже существующей информации. Продуктивная функция выдает информацию, создает информационные объекты, до сих пор неизвестные.

МЕНТАЛЬНОСТЬ – ВИТАЛЬНОСТЬ

Ментальная функция отражает работу сознания, витальная отражает работу подсознания.

На основе данного деления мы можем получить восемь элементарных способов обработки информации. Используем классическое графическое обозначение функций, а также их названия:

- 1 – первая – ментальная сильная акцептная
- 2 – вторая – ментальная сильная продуктивная
- 3 – третья – ментальная слабая продуктивная
- 4 – четвертая – ментальная слабая акцептная
- 1 – минус первая – витальная сильная акцептная
- 2 – минус вторая – витальная сильная продуктивная
- 3 – минус третья – витальная слабая продуктивная
- 4 – минус четвертая – витальная слабая акцептная

1.4. Согласно данному подходу можно предположить, что у человека каждый из восьми аспектов обрабатывается какой-либо одной из восьми функций. Данная простая идея способна объяснить, почему конкретный человек работает так, а не иначе, с данным элементом информации. Если предположить, что характер работы с информацией на протяжении жизни остается неизменным, то мы получаем информационный тип. В соционике выделяют 16 устойчивых информационных типов. На основе особенностей расположения одного и того же аспекта в разных функциях у двух людей можно создать теоретические предпосылки, объясняющие характер взаимодействия двух данных субъектов. Данная идея лежит в основе теории интертипных отношений А.Аугустинавичюте.

Приведем 16 типов модели «А», где аспекты расположены в следующем порядке функций: 1, 2, 3, 4, -1, -2, -3, -4:

- | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| ▲ □ ▢ ● △ ■ ▮ ○ – ▲ □ (ENTP, ИЛЭ) | ○ ▮ ■ △ ● ▢ □ ▲ – ○ ▮ (ISFP, СЭИ) |
| ▮ ○ △ ■ ▢ ● ▲ □ – ▮ ○ (ESFJ, ЭСЭ) | □ ▲ ● ▢ ■ △ ○ ▮ – □ ▲ (INTJ, ЛИИ) |
| ▮ △ ○ ■ ▢ ▲ ● □ – ▮ △ (ENFJ, ЭИЭ) | □ ● ▲ ▢ ■ ○ △ ▮ – □ ● (ISTJ, ЛСИ) |
| ● □ ▢ ▲ ○ ■ ▮ △ – ● □ (ESTP, СЛЭ) | △ ▮ ■ ○ ▲ ▢ □ ● – △ ▮ (INFP, ИЭИ) |
| ● ▢ □ ▲ ○ ▮ ■ △ – ● ▢ (ESFP, СЭЭ) | △ ■ ▮ ○ ▲ □ ▢ ● – △ ■ (INTP, ИЛИ) |
| ■ △ ○ ▮ □ ▲ ● ▢ – ■ △ (ENTJ, ЛИЭ) | ▢ ● ▲ □ ▮ ○ △ ■ – ▢ ● (ISFJ, ЭСИ) |
| ■ ○ △ ▮ □ ● ▲ ▢ – ■ ○ (ESTJ, ЛСЭ) | ▢ ▲ ● □ ▮ △ ○ ■ – ▢ ▲ (INFJ, ЭИИ) |
| ▲ ▢ □ ● △ ▮ ■ ○ – ▲ ▢ (ENFJ, ИЭЭ) | ○ ■ ▮ △ ● □ ▢ ▲ – ○ ■ (ISTP, СЛИ) |

2.Интерполяция основного закона в соционике

2.1. Зададимся простым вопросом: существует ли правило, согласно которому мы имеет данный набор типов?

Если такое правило не удастся найти, то мы можем говорить лишь об интуитивном подходе, положенном в основу модели, но не подкрепленном строгим анализом, а также о том, что жизнеспособными остаются только данные 16 типов, остальные же комбинации аспектов в функциях по каким-то причинам являют собой нестабильные информационные структуры.

Если же такое правило нам удастся найти, то можно будет говорить о полноте и расширяемости модели «А».

2.2. Простой является идея о том, что соционическая модель являет собой 3-х мерный вариант, который сужаем до 2-х мерного и одномерного, а также расширяем до более высокой мерности, чем 3.

Другими словами, можем ли мы исключая один аспект и одну функцию, сузить набор из 16 типов, не вступая в логическое противоречие?

Докажем, что при данном подборе признаков, характеризующем аспект и функцию, это можно сделать только единственным способом.

2.3. Основной соционический закон (ОСЗ): у любого типа любой из аспектов имеет взаимоднозначное соответствие в виде одной из функций (а именно, это та функция, которая его обрабатывает)

Строгость модельного перехода для N мерной системы (СМП(N)) – исключение пары признаков для аспекта и пары признаков для функции при переходе от N-мерной системы к (N-1)-мерной системе, при котором: если два аспекта в N-мерной системе сужаются в один аспект в (N-1)-мерной системе, то соответствующие этим аспектам функции сужаются в (N-1)-мерной системе в одну функцию.

Учитывая то, что в соционической модели мы имеем равное количество аспектов и функций, очевидным является тот факт, что, если для N-мерной системы выполняется ОСЗ, то будет выполняться ОСЗ и для (N-1)-мерной системы. Таким образом, сохранится основной закон (ОСЗ), положенный в основу построения информационной модели, при переходе от одной размерности к другой.

2.4. Сужение 3-х мерной модели до 2-х мерной.

Исключим признак аспекта *статика-динамика*, сузим, таким образом, набор аспектов до четырех:

- 1 аспект – сплав ▲ и ■,
- 2 аспект – ● и ■,
- 3 аспект – △ и □,
- 4 аспект – ○ и □

Существует ли какой-либо признак функции в трехмерной системе, при котором выполняется СМП(3)?

Нет. Не будем прибегать к математическому аппарату в этом случае и просто приведем опровергающий пример. Тип ▲□ (ENTP, ИЛЭ). На примере аспекта (▲ и ■) мы видим, что 1 и -3 функции, отвечающие за этот аспект у ▲□ (ENTP, ИЛЭ), не схлопываются в одну функцию. Так как 1 – ментальная сильная акцептная – имеет три несовпадающие признака функции с -3 – витальной слабой продуктивной – вместо требуемого одного.

Легко видеть, что не только у ▲□ (ENTP, ИЛЭ), а у всех 16 типов СМП(3) при исключении признака статика-динамика нарушается.

Исключим признак аспекта ТЕЛО - ПОЛЕ, сузим, таким образом, набор аспектов до четырех:

- 1 – ▲ и □,
- 2 – ● и □,
- 3 – △ и ■,
- 4 – ○ и ■.

Существует ли какой-либо признак функции в 3-х мерной системе, при котором выполняется СМП(3)?

Нет. Аналогично приведем опровергающий пример на типе ▲□ (ENTP, ИЛЭ). На примере аспекта (▲ и □) мы видим, что 1 и 3 функции, отвечающие за этот аспект у ▲□ (ENTP, ИЛЭ), не схлопываются в одну функцию. Так как 1 – ментальная сильная акцептная – имеет два несовпадающие признака с 3 – ментальной слабой продуктивной – вместо требуемого одного.

Однако, из всех 16 типов данное свойство имеется лишь у восьми (типы первой и третьей квадры). Для типов второй и четвертой квадры СМП(3) выполняется, для них пара *тело - поле* в аспектах имеет соответствующую пару *акцептная - продуктивная* в функциях, но нам стоит проигнорировать данный факт и исходить из той посылки, что законы построения типа и сужения/расширения типа в иной мерной системе должны быть одинаковы для **всех** типов, а не для определенного их числа.

Исключим признак аспекта *внешнее - внутреннее*, сузим, таким образом, набор аспектов до четырех:

- 1 – ▲ и ●,
- 2 – □ и □,
- 3 – △ и ○,

4 – ■ и ■.

Существует ли какой-либо признак функции в трехмерной системе, при котором выполняется СМП(3)?

Да. Нетрудно заметить, что у всех 16 типов функции, отвечающие за пару аспектов в трехмерной системе, которые сужаются в один аспект в двухмерной системе, отличаются только по признаку *сильная - слабая*.

Таким образом, исключив пары *внешнее - внутреннее* и *сильная - слабая*, мы можем однозначно перейти к двухмерному варианту модели «А».

2.5. Сужение 2-х мерной модели до одномерной.

В двухмерной модели у нас в наличии 4 аспекта и 4 функции. Введем собственное обозначение аспектов и функций в двумерной системе, исходя из номеров функций и первых букв признаков, характеризующих аспект:

Определения 4 аспектов: СТ - ▲ и ●; СП - ▢ и □; ДП - △ и ○; ДТ - ■ и ■.

Определения 4 функций: 1/4 - бывшие 1 и 4; 2/3 - 2 и 3; -1/4 - -1 и -4; -2/3 - -2 и -3.

Исключим признак аспекта *статика - динамика*, сузим таким образом набор аспектов до двух:

1 - ▲, ●, ▢, ■; 2 - △, ○, □, □.

Существует ли какой-либо признак функции в двухмерной системе, при котором выполняется СМП (2)?

Нет. Т.к. элементы телного/полевого аспектов в двухмерной модели находятся либо в 1/4 и -2/3 функциях, либо в -1/4 и 2/3 функциях, а как известно, данные функции имеют 2 несовпадающих признака вместо требуемого одного.

Исключим признак аспекта *тело - поле*, сузим таким образом набор аспектов до двух:

1 - ▲, ●, ▢, □; 2 - △, ○, ■, ■.

Существует ли какой-либо признак функции в двухмерной системе, при котором выполняется СМП (2)?

Да. Нетрудно видеть, что у всех четырех типов элементы 1 и 2 аспектов расположены либо полностью в сознательных функциях (1/4 и 2/3), либо полностью в подсознательных функциях (-1/4 и -2/3), т.е. отличаются только по признаку *акцептная - продуктивная*.

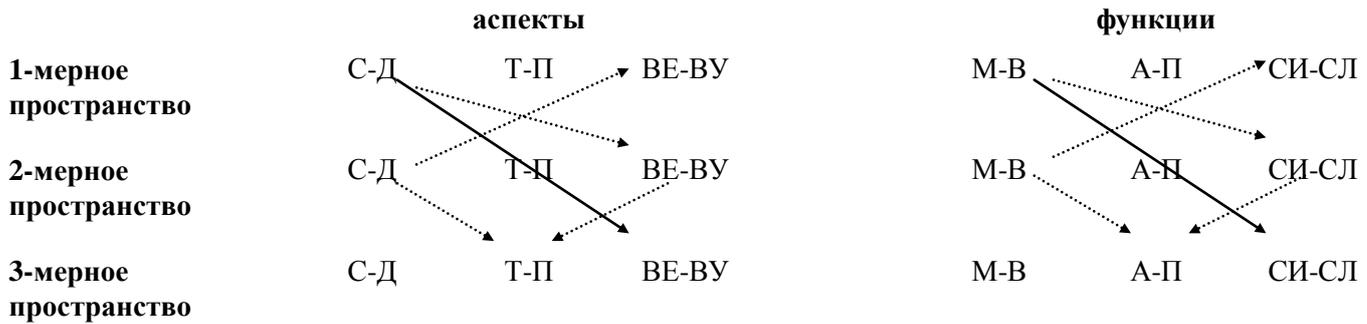
Из этого следует вывод, что исключив пары *тело - поле* и *акцептная - продуктивная*, мы можем однозначно перейти к одномерному варианту модели «А», где в основе будет 2 аспекта, делящиеся по признаку *статика - динамика*, и 2 функции, делящиеся по признаку *ментальная - витальная*.

2.6. Таким образом, нами выявлен одномерный и двухмерный варианты модели «А». «Эволюцию», т.е. усложнение модели «А» от одномерного варианта к трехмерному, можно представить графически, где мы введем следующие обозначения

С-Д	– статика - динамика,	СИ - СЛ	– сильная - слабая,
Т-П	– тело - поле,	М-В	– ментальная - витальная,
ВЕ-ВУ	– внешнее - внутреннее,	А-П	– акцептная - продуктивная

.....▶ – эволюционные пути добавления пары признаков, сохраняющие ОСЗ только для типов второй или четвертой квадрты,

————▶ – эволюционные пути добавления пары признаков, сохраняющие ОСЗ для всех типов.



2.7. Из вышеописанного можно сделать одно интересное предположение. В конечном итоге психика - это работа нервной системы, а мы все произошли от простейших. Нелепо было бы думать, что у далеких наших предков, имеющих только зачатки нервной системы, существовал такой дифференцированный подход в приеме и обработке информации, как ее деление на тело-поле, внешнее-внутреннее и т.д., для выживаемости на ранних стадиях эволюции было достаточно более примитивного набора функций.

Именно дифференциацию информации в большей степени (ментальность) или в меньшей (витальность) по признаку статика-динамика можно трактовать как достаточный механизм для выживаемости несложных организмов. Далее, с развитием нервной системы можно предположить дифференциацию функций на принимающие и выдающие (акцептность-продуктивность) и реагирование на объекты и их взаимодействие (тело - поле). И уже у самых высших организмов наблюдается узкая специализация нервной системы (сила- слабость), а также реагирование на внешнюю и внутреннюю составляющие информационного пространства.

2.8. Мы пронаблюдали выше описанную интерполяцию. Поставим перед собой вопрос: что это - просто замеченная закономерность или за этим стоит нечто большее? Я склоняюсь ко второй точке зрения и предполагаю, что в обработке информации существует некоторая стадильность. Интересные результаты здесь могло бы дать моделирование основных этапов работы нервной системы с учетом вышеуказанного механизма. Предполагается рассмотреть данную задачу в отдельной статье.

Заметим, что сейчас мы пронаблюдали эволюционирование модели. В соционической литературе существуют варианты подбора признаков для аспектов и функций. Нами взят набор признаков для аспектов, предложенный Р.Седых, который удачнее, чем другие, описывает информационные элементы окружающего нас пространства. Закрепим данный признаковый набор для аспекта и допустим вариации в выборе признакового набора для функций. Прделав небольшую самостоятельную работу, нетрудно увидеть, что не существует такого подбора признаков для функций, которые, с одной стороны, могли быть как-то выделены и описаны, а, с другой стороны, нарушали бы однозначный выбор пары внешнее-внутреннее при переходе из трехмерного в двухмерное пространство. Т.е. ни для пары статика-динамика, ни для пары тело- поле нельзя ввести никакую пару признаков функций, которую можно было бы практически выделить и при которой сохранялся бы СМП (3). Данный вывод говорит об однозначности эволюционирования модели из трехмерного пространства до одномерного пространства описанным выше способом.

3. Экстраполяция основного закона в соционике

3.1. Прделаем обратный путь от одномерной модели к трехмерной и зададимся целью понять, чем обусловлено соответствующее количество типов на N-мерном уровне. Какие законы сужают число всевозможных сочетаний аспектов в функциях до меньшего числа типов? Если эти законы нам удастся найти, то мы убиваем при этом двух зайцев:

- 1) вскрываем фундаментальные законы работы нашей нервной системы;
- 2) приходим к красивой математической модели информационного сегмента психики, где мы все можем объяснить.

3.2. *Одномерная модель*

Признаки аспекта: *статика - динамика*

Количество аспектов: 2 (С,Д)

Признаки функций: *ментальная - витальная*

Количество функций: 2 (+, -)

Количество типов: 2 (*статик* - если С в +, *динамик* - если Д в +)

Количество признаков 1 (*статик* - *динамик*)

Рейнина (ПР):

Количество интертипных отношений (ИО): 2 (*тождество, дополнение*)

На основе одномерной модели можно выделить только один закон попадания аспекта в функцию:

№1: все аспекты в сознательных функциях только статические (динамические). Тогда в подсознательных функциях соответственно только динамические (статические) аспекты

3.3. Расширение одномерной модели до двумерной

Признаки аспекта: *статика - динамика*

тело - поле

Количество аспектов: 4 (СТ, СП, ДТ, ДП)

Признаки функций: *ментальная - витальная*

акцептная - продуктивная

Количество функций: 4 (+1/4, -1/4, +2/3, -2/3)

Данный набор аспектов и функций порождает $4!=24$ типов.

Зафиксируем один из аспектов в +1/4 функции. Какие ограничения при этом сработают на расположение остальных аспектов по функциям? В силу №1 автоматически строится аспект в 2/3. Т.е. если в +1/4 функции был *статический* (*динамический*) аспект, то и +2/3 тоже должен быть *статический* (*динамический*) аспект, а в -1/4 и -2/3 соответственно *динамические* (*статические*) аспекты. Данное ограничение сужает набор типов с 24 до 8.

Сужение оставшихся восьми типов до четырех в двумерной системе происходит однозначно за счет следующего постулата, где иррациональные аспекты - это ▲, ●, △ и ○, а рациональные - ■, ■, □ и □.

№2: все аспекты в акцептных функциях только иррациональные (рациональные), тогда в продуктивных функциях должны быть соответственно только рациональные (иррациональные) аспекты.

Количество типов: 4 (*статичный экстраверт* - СТ в +1/4,

статичный интроверт - СП в +1/4,

динамичный экстраверт - ДТ в +1/4,

динамичный интроверт - ДП в +1/4)

Количество признаков Рейнина (ПР): 3 (*статик* - *динамик*, *экстраверт* - *интроверт*, *иррационал* - *рационал*)

Количество интертипных отношений (ИО): 4 (*тождество+суперэго+родственные+деловые,*

конфликт+контроль+зеркальные

квзитождество+заказ+активация

дуал+полудал+миражные+полная противоположность)

3.4. Расширение двумерной модели до трехмерной

Признаки аспекта:	<i>статика - динамика</i> <i>тело - поле</i> <i>внешнее - внутреннее</i>
Количество аспектов:	8 (▲, ●, △, ○, ◼, ◻, ◽, ◾)
Признаки функций:	<i>ментальная - витальная</i> <i>акцептная - продуктивная</i> <i>сильная - слабая</i>
Количество функций:	8 (1, 2, 3, 4, -1, -2, -3, -4)

Данный набор аспектов и функций порождает 8! Типов. Ограничения №1 и №2 сужают этот набор до 64 типов. Рассмотрим комбинации на примере типа, у которого ▲ в 1 и ◻ во 2. Автоматически достраиваются 3 и 4 на основе №1 и №2. При соответствующих аспектах в 1, 2, 3, 4 остается четыре варианта для заполнения -1, -2, -3, -4.:

△, ◼, ◽, ○
△, ◽, ◻, ○
○, ◼, ◽, △
○, ◽, ◻, △

Как мы знаем, в соционике жизнеспособным остается только первый вариант из этих четырех. За счет постулата №3 мы можем сузить набор типов с 64 до 16.

№3: в функциях, которые отличаются только признаком ментальная - витальная содержатся аспекты с одинаковым признаком внешнее-внутреннее.

Количество типов:	16
Количество признаков Рейнина (ПР):	15
Количество интертипных отношений (ИО):	16

3.5. О толковании постулатов №1, №2, №3

Можно было бы выдвинуть другие формулировки для ограничений №1, №2 и №3, при этом их можно было бы раздробить до большего числа, но в данном случае мы придерживались принципа Оккама, т.е. за счет минимального числа утверждений сокращали максимальный набор типов. Вообще говоря, ответ на вопрос «правильные ли мы выбрали ограничительные постулаты» кроется в понимании тех свойств нервной системы, которые стоят за этими ограничительными постулатами. Мы пошли интуитивным путем, выделяя ограничивающие постулаты №1, №2, №3. Единственность выделения данных постулатов не может быть доказана аналитически, а доказуема только на основе данных физиологии.

Напрашивается разумное толкование для №2.

№2 по сути утверждает, что ▲●△○ должны находиться либо целиком в акцептных, либо целиком в продуктивных функциях. Из этого следует аналогичное утверждение для ◼■◽□.

Работа по ▲ ● △ ○ в акцептных функциях основана на легкой возбудимости нервной системы, реагировании на случайность при приеме сигнала, работа же по ◼ ■ ◽ □ в акцептных функциях - это следование некоторым закономерностям при приеме сигнала от раздражителя. Отсюда четко вырисовывается такой признак как *иррациональность* (▲ ● △ ○ в акцептных) – *рациональность* (◼ ■ ◽ □ в акцептных). Можно предположить, что иррациональность подразумевает при приеме сигнала преобладание процессов возбуждения над процессами торможения в нервной системе, именно за счет этого свойства иррационал быстро переключается на новый раздражитель, у рационала же, наоборот, предполагается преобладание процессов торможения над процессами возбуждения. Картина меняется, когда мы рассматриваем продуктивные функции.

Из этого следует некоторый практический вывод. В силу того, что для выживаемости типа гораздо более значимой является 1 функция, чем какая-либо другая, то именно на основании того, какой именно аспект в ней находится, можно говорить о преобладании процессов возбуждения или торможения в целом. Используя хорошие диагностические методики на свойства нервной системы при хорошей согласованности признака *иррационал - рационал* и параметров возбудимости - тормозимости нервных клеток, мы, возможно, получим дополнительную информацию, способствующую определению типа.

4. Модель «Ф»

4.1. В первоначальном варианте статьи здесь значилось «Расширение модели “А”», а не претенциозное «Модель “Ф”». Но в данном варианте статьи предпочтение было отдано все-таки этой формулировке, исходя из следующих соображений:

- а) «модель “Ф”» звучит гораздо короче, чем «Расширение модели “А” на четырехмерное пространство». Используемый термин сразу дает понять, о какой концепции идет речь.
- б) с течением времени вслед за интуитивным осмыслением накапливается эмпирический материал, подтверждающий гипотезу, теория приобретает логическую строгость и фактологическую обоснованность, что доказывает жизнеспособность рассматриваемой концепции.
- в) упоминание заглавной буквы собственной фамилии в названной концепции предполагает определенную ответственность, что означает более внимательное и аккуратное изложение аналитических выкладок и демонстрационных примеров.

4.2. Зададимся целью так же по индукции увеличить число аспектов и число функций, введя еще одну пару признаков, в итоге мы получим модель для четырехмерного пространства.

4.3. Дополнительная пара для признаков функций находится довольно легко. Прибегнем здесь к ёмкой ассоциации. Представим функцию в виде реки, которая своими водами несет информацию из одного места в другое. Попытаемся ввести параметры для описания вводного потока. Его направление будет отвечать за привязку к системе координат (*акцептность – продуктивность*), объем воды в сечении реки можно сопоставить с *ментальностью – витальностью*, а скорость движения с *силой - слабостью*. Но даже в это случае создается ощущение, что скорость движения задается как-то уж очень статично. Возникает естественная потребность ввести аналог ускорения; в его роли могла бы выступить пара *медленное – быстрое*. Да, действительно, аспект, попадающий в 1 функцию обрабатывается наиболее качественно. Но даже в 1 функции какие-то компоненты аспекта обрабатываются оперативно, а по каким-то решение запаздывает.

В подтверждение этой идеи можно рассмотреть различные типы дуализации. При общении дуалов иногда возникает такое ощущение, что несмотря на всю легкость общения, какие-то пары дуалов не совсем органично дополняют друг друга. Обычно при этом приводят аргумент, что разница в уровне воспитания, образования и несхожие интересы накладывают отпечаток, вносят легкий диссонанс. Никто не собирается с этим спорить, но иногда даже высокоразвитые дуалы не ощущают интерес друг к другу и чувства полного взаимного дополнения.

4.4. Займемся поиском пары признаков аспекта. Обычно не пытаются разбивать аспект на два подаспекта, а рассматривают видоизмененный вариант модели «А».

Однако, мы попытаемся предложить признак, делящий пополам информационное пространство аспекта. Это признак – *живая - неживая природа*. Заметим, что самоорганизация живого существа порождает психическое, которое является некоторым отражением соответствующего проявления информационных элементов в мертвом, неживом пространстве. Более того, после такого деления, мы постараемся выделить ключевое понятие, обобщающее проявления аспекта на уровнях *живая - неживая природа*.

Для демонстрации идеи перечислим основные понятия, относящиеся к одному аспекту, где горизонтальная черта будет разделять область живой природы (вверху) и область неживой природы (внизу)

Итак, перечислим характерные понятия для аспектов, стараясь приводить в одной строке синонимы или понятия, имеющие много общего.

▲	возможности, таланты, потенциал идея	идея
	знак, иероглиф	смысл

	внутреннее устройство	
●	сила, мощь, власть сила воли, упорство энергичность, активность	мобильность
	внешний вид, форма, цвет, качество деньги, цена	качество
■	настроение, эмоция, переживание эмоциональный конфликт	эмоция
	музыка, звук, громкость и интонация звуковая напряженность	звук
■	манипуляции с фактами, событиями	фактологическая комбинаторика
	движение, перемещение, походка, механика дело, занятие, работа, методика	механика
△	фантазия, воображение, мистика, образ	воображение
	время, чувство времени, история перспектива, предсказание, планирование	время
○	самочувствие, здоровье секс питание, вкус	жизнеспособность
	комфорт, удовольствие, чистота, уют эстетичность, гармония	комфорт
⌞	симпатия, чувство, отношение этикет, нравственность, мораль	чувство
	энергетическое поле	энергетика
□	логика, идеология расположение, отношение, уважение	идеология
	логический закон, правило, закономерность иерархия, схема, логическое построение алгоритма	схема

4.5. После введения пары *живая - неживая* для аспекта и *медленная - быстрая* для функции, мы получаем 16 аспектов и 16 функций. Постараемся сохранить классическое графическое изображение аспектов в соционике, вводя новые обозначения. Примем обычный графический вид аспекта за *живую природу*, а перевернутый (за исключением эллипса, частным случаем которого является круг) за *неживую природу*.

Аспекты в четырехмерном пространстве:

- ▲ – «живая» черная интуиция (**идея**)
- – «живая» черная сенсорика (**мобильность**)
- – «живая» черная этика (**эмоция**)
- – «живая» черная логика (**фактологическая комбинаторика**)
- △ – «живая» белая интуиция (**воображение**)
- – «живая» белая сенсорика (**жизнеспособность**)
- ⌞ – «живая» белая этика (**чувство**)
- – «живая» белая логика (**идеология**)
- ▼ – «мертвая» черная интуиция (**смысл**)
- – «мертвая» черная сенсорика (**качество**)
- – «мертвая» черная этика (**звук**)
- ◆ – «мертвая» черная логика (**механика**)
- ▽ – «мертвая» белая интуиция (**время**)
- – «мертвая» белая сенсорика (**комфорт**)
- ⌞ – «мертвая» белая этика (**энергетика**)
- ◇ – «мертвая» белая логика (**схема**)

Функции в четырехмерном пространстве:

- 1 – быстрая акцептная сильная ментальная (первая)
- 2 – быстрая продуктивная ментальная (вторая)
- 3 – быстрая продуктивная ментальная (третья)
- 4 – быстрая акцептная ментальная (четвертая)
- 1 - быстрая акцептная витальная (–первая)
- 2 - быстрая продуктивная витальная (–вторая)
- 3 - быстрая продуктивная витальная (– третья)
- 4 - быстрая акцептная витальная (–четвертая)
- i – медленная акцептная сильная ментальная (первая i)
- 2i – медленная продуктивная ментальная (вторая i)
- 3i – медленная продуктивная ментальная (третья i)
- 4i – медленная акцептная ментальная (четвертая i)
- i - медленная акцептная витальная (–первая i)
- 2i - медленная продуктивная витальная (–вторая i)
- 3i - медленная продуктивная слабая витальная (– третья i)
- 4i - медленная акцептная витальная (–четвертая i)

Можно предположить, что тот аспект, который попадает в первую функцию обрабатывается более всего из всех 16 аспектов. Объем информации, проходящий через функцию 1i, уступает объему информации, проходящему через функцию 1. Аналогичные рассуждения, основанные на признаке *медленная - быстрая* справедливы и для других акцептных - продуктивных функций. В частности, заслуживает внимания тот факт, что самой болезненной будет информация, проходящая по 3 функции, а не по функции 3i.

4.6. Какое количество типов появляется у модели в четырехмерном пространстве?

Если мы посмотрим на количество типов в одно-, двух- и трехмерных пространствах, то перед нами предстанет последовательность 2, 4, 16. Можно предложить различные формулы, описывающие последовательность, согласно которым следующим членом последовательности может быть число 64, 96, 128 и т.д.

По всей видимости только вывод очередного ограничивающего постулата №4 мог бы однозначно сказать о количестве типов в четырехмерном пространстве, а для этого необходимо переходить к моделированию работы нервной системы.

Еще проще пойти интуитивным путем и на больших выборках установить закономерность. Автором была проделана работа на примере типов хорошо знакомых людей. Данные приведены в таблице, где ? означает, что либо информации недостаточно, чтобы сделать единственный вывод, либо приблизительно в равной степени выражено доминирование аспекта как с мертвой, так и с живой природой.

Ради краткости изложения здесь приведены только аспекты, попадающие в *быстрые* функции, т.е. в функции 1, 2, 3, 4, –1, –2, –3, –4, т.к. в *медленные* функции, т.е. в функции 1i, 2i, 3i, 4i, –1i, –2i, –3i, –4i однозначно попадают аспекты с противоположной природой по признаку *живая - неживая*.

<p>1 △■ (INTP, ИЛИ)</p> <table border="0"> <tr><td>–1</td><td>–2</td><td>–3</td><td>–4</td></tr> <tr><td>▼</td><td>□</td><td>?</td><td>●</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr> <tr><td>△</td><td>◆</td><td>▣</td><td>○</td></tr> </table>	–1	–2	–3	–4	▼	□	?	●	1	2	3	4	△	◆	▣	○	<p>2 □▲ (INTJ, ЛИИ)</p> <table border="0"> <tr><td>–1</td><td>–2</td><td>–3</td><td>–4</td></tr> <tr><td>?</td><td>▽</td><td>○</td><td>▣</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr> <tr><td>?</td><td>▲</td><td>●</td><td>▣</td></tr> </table>	–1	–2	–3	–4	?	▽	○	▣	1	2	3	4	?	▲	●	▣
–1	–2	–3	–4																														
▼	□	?	●																														
1	2	3	4																														
△	◆	▣	○																														
–1	–2	–3	–4																														
?	▽	○	▣																														
1	2	3	4																														
?	▲	●	▣																														
<p>3 ●□ (ESTP, СЛЭ)</p> <table border="0"> <tr><td>–1</td><td>–2</td><td>–3</td><td>–4</td></tr> <tr><td>○</td><td>■</td><td>?</td><td>▽</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr> <tr><td>●</td><td>◇</td><td>▣</td><td>▲</td></tr> </table>	–1	–2	–3	–4	○	■	?	▽	1	2	3	4	●	◇	▣	▲	<p>4 □▲ (INTJ, ЛИИ)</p> <table border="0"> <tr><td>–1</td><td>–2</td><td>–3</td><td>–4</td></tr> <tr><td>◆</td><td>?</td><td>○</td><td>▣</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr> <tr><td>?</td><td>?</td><td>●</td><td>▣</td></tr> </table>	–1	–2	–3	–4	◆	?	○	▣	1	2	3	4	?	?	●	▣
–1	–2	–3	–4																														
○	■	?	▽																														
1	2	3	4																														
●	◇	▣	▲																														
–1	–2	–3	–4																														
◆	?	○	▣																														
1	2	3	4																														
?	?	●	▣																														
<p>5 □● (ISTJ, ЛСИ)</p> <table border="0"> <tr><td>–1</td><td>–2</td><td>–3</td><td>–4</td></tr> <tr><td>◆</td><td>○</td><td>?</td><td>▣</td></tr> </table>	–1	–2	–3	–4	◆	○	?	▣	<p>6 ▣▲ (INFJ, ЭИИ)</p> <table border="0"> <tr><td>–1</td><td>–2</td><td>–3</td><td>–4</td></tr> <tr><td>▣</td><td>▽</td><td>○</td><td>?</td></tr> </table>	–1	–2	–3	–4	▣	▽	○	?																
–1	–2	–3	–4																														
◆	○	?	▣																														
–1	–2	–3	–4																														
▣	▽	○	?																														

1 2 3 4
? ● ▲ □

1 2 3 4
? ▲ ● □

Даже на основе имеющегося материала, напрашивается вывод о том, что в рамках выбранного подхода, т.е. добавления пары признаков для аспекта *живое-неживое* и пары признаков для функции *быстрое - медленное*, можно выделить три правила построения модели «Ф»:

- 1) Если аспект *живой (неживой) природы* попадает в j -тую сознательную функцию ($j=1,2,3,4$), то соответствующий ему аспект в j -той функции имеет *неживую (живую) природу* (механизм компенсации на уровне работы сознания и подсознания). Естественно, аналогичная работа вытекает для функций j и $-j$ ($j=1,2,3,4$).
- 2) Если аспект *живой (неживой) природы* попадает в первую функцию, то соответствующий ему аспект в четвертой функции имеет также *живую (неживую) природу* (механизм однотипности приема информации в акцептных функциях).
- 3) Если аспект *живой (неживой) природы* попадает во вторую функцию, то соответствующий ему аспект в третьей функции имеет также *живую (неживую) природу* (механизм однотипности выдачи информации в акцептных функциях).

Таким образом, любой тип модели «А» распадается на 4 подтипа модели «Ф», общее количество типов в модели «А», расширенной на четырехмерное пространства (модель «Ф»), оказывается равным 64. Например, тип ▲□ (ENTP, ИЛЭ) распадается на четыре подтипа:

-1i	-2i	-3i	-4i	-1i	-2i	-3i	-4i
△	◆	▣	○	▽	■	▣	○
-1	-2	-3	-4	-1	-2	-3	-4
▽	■	▣	○	△	◆	▣	○
1	2	3	4	1	2	3	4
▲	◇	□	●	▼	□	▣	●
1i	2i	3i	4i	1i	2i	3i	4i
▼	□	▣	●	▲	◇	▣	●

-1i	-2i	-3i	-4i	-1i	-2i	-3i	-4i
△	■	▣	○	▽	◆	▣	○
-1	-2	-3	-4	-1	-2	-3	-4
▽	◆	▣	○	△	■	▣	○
1	2	3	4	1	2	3	4
▲	□	▣	●	▼	◇	▣	●
1i	2i	3i	4i	1i	2i	3i	4i
▼	◇	▣	●	▲	□	▣	●

Для экономии бумаги и краткости изложения можно записывать тип аспектами, попадающими в функции 1 и 2, т.к. данная запись однозначно определяет тип.

Выше указанные четыре ▲□ (ENTP, ИЛЭ) записываются как ▲◇, ▼□, ▲□, ▼◇.

4.7. Хотелось бы отметить, что введение признака *живая - неживая природа* может трактоваться и иначе. Например, можно говорить о направленности психики в работе с данным информационным элементом. Направленная во вне, в окружающий мир, психика порождает работу с аспектом из *неживой природы*. В конце концов, дело не в терминологии, а в том смысле, который стоит за данной терминологией. Автору все-таки при этом более импонирует термин *живая - неживая природа*. К сказанному можно добавить еще и то, что здесь мы сталкиваемся с рефлексией третьего ранга, т.к. введенный признак *внешнее - внутреннее* для аспектов на более высоком уровне (четырёхмерное пространство) дублируется в некотором смысле признаком *живая - неживая*. Вполне возможно, что использование здесь аппарата рефлексивной теории может привести к интересным результатам.

4.8. Хотелось бы получить некоторое описание новых 16 аспектов в четырехмерном пространстве, что мы и сделаем сейчас. В приводимых примерах для большей наглядности в основном будет обсуждаться

проявление конкретного аспекта четырехмерного пространства у соответствующего типа в первой функции.

Белая интуиция: \triangle (воображение) и ∇ (время).

Белая интуиция распадается в четырехмерном пространстве на *воображение* и *время*. Заметим, что одно с другим очень тесно связано. Хорошее воображение тесно связано с умением прогнозировать события. Отличие в доминировании того или иного подаспекта белой интуиции означает, что, скажем, индивидуум с ∇ (время) в быстрой сильной ментальной функции (лучше даже рассмотреть вариант, когда этот аспект в первой функции) постоянно оценивает перспективность того или иного начинания, способен давать более точные прогнозы, чем кто бы то ни было, и вообще, именно о нём можно сказать, что «он кожей чувствует время», т.е. относится к нему внимательно и профессионально. Некоторая односторонность излагаемого материала в соционической литературе состояла в том, что именно такой тип назывался «классическим “Бальзаком” (\triangle ■ (INTP, ИЛИ))», при этом упускалось из виду, что хорошо развитые \triangle ■ (INTP, ИЛИ) могут быть с несколько иной окрашенностью. Другой тип белой интуиции \triangle (воображение) предполагает, что у данного индивидуума гораздо более ярко развита фантазия, сильно выражена образность мышления. Вопросы точности временных интервалов, приоритеты временной актуальности тех или иных событий могут таким типом слегка игнорироваться, обрабатываться с некоторым запаздыванием, чего нельзя сказать про остроту и силу полета его воображения. Некоторые акцентированные представители данного типа по этому аспекту иногда в обыденной жизни могут казаться фантазерами, стоящими вне реальности. Фантасты с данным типом прекрасно придумывают миры со своими измерениями и законами существования, режиссеры насыщают свои картины образностью, яркими мистическими образами. С другой стороны, именно воображение (в такой же мере, как \blacktriangle (идея)) вполне может приносить хорошие результаты, когда приходится не столько обобщать накопленные эмпирические данные, а выдвигать новую концепцию, в которую эти эмпирические данные вписываются.

Черная интуиция: \blacktriangle (идея) и \blacktriangledown (смысл).

С рассмотренными выше *временем* и *воображением* перекликаются два подаспекта *черной* интуиции: \blacktriangle (идея) и \blacktriangledown (смысл). Казалось бы, это одно и то же. Не совсем. По всей видимости, индивидуум с доминированием \blacktriangle способен генерировать идеи, предлагать некоторые новые концепции, хорошо чувствовать идейное содержание материала, а индивидуум с \blacktriangledown в быстрой, сильной, ментальной функции способен извлекать максимальный и точный смысл из чего бы то ни было. Как правило, глашатаями соционики в нашем мире оказываются \blacktriangle □ (ENTP, ИЛЭ). Но замечали ли Вы при этом, насколько сильно отличается излагаемый этими \blacktriangle □ (ENTP, ИЛЭ) материал и по содержанию, и по стилистике!

Белая сенсорика: \circ (жизнеспособность) и \circ (комфорт).

Представители с доминированием первого подаспекта стремятся к тому, чтобы максимально сохранить и улучшить жизнеспособность свою и своих близких. Здоровье, питание и секс - те три кита, на которых основано их мышление. Из этого отнюдь не следует, что именно эти типы рвутся к обильному сексуальному наслаждению или трепетнейшим образом говорят о своем здоровье; наоборот, скорее всего, последнее - признак некоторого непрофессионализма; а данные типы просто максимально качественно работают с информацией, связанной с жизнеспособностью. Например, \circ ■ (ISTP, СЛИ) с \circ в первой функции будет стремиться к тому, чтобы правильно питаться, не употреблять вредные продукты и не переедать. Он же не станет трудиться во вред своему здоровью, а если ему и суждено было приобрести некоторое заболевание, то он не проигнорирует вопросы, касающиеся нездорового органа, дабы не подорвать свою жизнеспособность еще более. Этот же подход распространяется на любой вид деятельности, на общий характер работы данного типа с информацией. Другой же \circ ■ (ISTP, СЛИ), с доминированием \circ , не поступится вопросами удобства, не вопросы комфортности всегда обратит самое пристальное внимание, в то же время информацию, связанную со своим организмом, может на время выпустить из своего внимания. Именно такой развитый \circ ■ (ISTP, СЛИ) может поражать окружающих искусством компромисса, везде находя себе нужных знакомых, не забудет о

настоящих удовольствиях, радостях жизни, при этом он может казаться гурманом и ценителем изяществ.

Черная сенсорика: ●(мобилизованность) и ● (качество).

Подаспект ● подразумевает под собой скорее некоторую мобилизованность, которая может выражаться в виде упорства, проявляться в силе характера, а иногда раскрываться через отношение к вопросам власти и проявления воли. Акцентуированный ●□ (ESTP, СЛЭ) с явным доминированием ● способен мириться с относительно хорошим (но по его меркам - маленьким) заработком, исходя только из тех соображений, что не хотел бы, сменив работу, оказаться у кого-то «под каблуком», здесь же, на старом месте, пусть и платят «среднюю зарплату», но зато он сам себе хозяин, свободный в вопросах проявления мобильности или волеизъявления. Для ●□ (ESTP, СЛЭ) с ● в быстрой 1 функции на первый план выйдут деньги, и, в отличие от своего предшественника, он сменит работы, слегка игнорируя при этом вопросы подчинения и игры под чьим-то началом. У такого ●□ (ESTP, СЛЭ) будет прекрасная зрительная память, он всегда будет профессионален в вопросах определения оптимальной цены и качества товаров.

Белая логика: □ (идеология) и ◇ (схема).

Индивидуум с доминированием □ (идеология) в 1 функции хорошо ориентирован на диагностику ошибок в рассуждениях своего собеседника, более того, именно такой тип не просто диагностирует ошибку (это может довольно легко сделать любой из логиков), но и способен найти слабое место в умозаключениях партнера, расшифровать его в терминах партнера и поднять наверх всю противоречивость его рассуждений. Данный тип может быть полезен в предвыборных компаниях на этапе идейных баталий конкурирующих претендентов.. Другое, более достойное применение типа с доминированием □ - это создание идеологических концепций в работе фирмы, т.е. разработка и претворение в жизнь того набора правил, который работает на благо социума, образует целостную идеологическую концепцию и олицетворяет собой некоторый логический закон, стоящий «над» всеми сотрудниками фирмы; в эту идеологию должны органично вписываться формы работы с персоналом, меры поощрения и наказания, и т.д. Здесь уместно вспомнить идеологические концепции, положенные в основу деятельности японских и американских компаний, и заметить, что ниша □ в нашем обществе разработана слабо, а американские компании терпят поражение на мировом рынке в основном из-за того, что обращают внимание в конкурентной борьбе прежде всего на экономические факторы, не уделяя при этом должного внимания □, в отличие от японцев.

Тип с доминированием ◇ не всегда удосуживается задуматься над тем, почему другой человек говорит именно так, а не иначе, а предпочитает совершенствоваться, ориентируясь на выработку оптимальных алгоритмов. Т.е., скажем, такой □▲ (INTJ, ЛИИ) всегда ориентирован на то, чтобы подметить, соотнести и выработать максимально «строгую» и четкую схему, его ◇ («мертвая» белая логика) позволяет ему быстро осознать «рыхлость» алгоритма, увидеть в нем отсутствие структурной целостности. На этом пути он может совершенствоваться до бесконечности, а создание самых совершенных схем может стать для него жизненным кредо. В контексте данной статьи, в *схеме* необходимо делать акцент не на последовательность совершаемых операций, а на четкость законом, на которых основано функционирование.

Черная логика: ■ (комбинаторика) и ◆ (механика).

Тип с доминированием ■ в 1 прекрасно соотносит поступающие факты с существующими в памяти, хорошо производит внешнюю работу с ними, т.е. их последовательное перемещение, их комбинацию и рекомбинацию. Такие типы могут с успехом писать детективы или развивать сюжеты «мыльных опер». По-видимому, «великий комбинатор» Остап Бендер (тип ■△ (ENTJ, ЛИЭ)) имел в 1 именно ■, причем во 2, по всей видимости, была △. Именно высокое развитие в обработке двух вышеуказанных аспектов и породило такой колоритный образ. При этом нельзя однозначно утверждать, что данные типы (■ в сильной быстрой) будут иметь феноменальную память, можно говорить лишь о том, что с информацией, имеющей фактологическую динамику, такие типы будут справляться оперативно и профессионально. Типы с ■ в сильных ментальных (■○ (ESTJ, ЛСЭ), ■△ (ENTJ, ЛИЭ))наверняка

могли бы быть хорошими переводчиками, которые добиваются точности переводимого ими текста, проявляя при этом виртуозное искусство оттачивания предложений в переводе.

Тип с доминированием \blacklozenge (*механика*) ориентирован на двигательный акт, на механическое движение, совершаемую работу. Именно такой тип может хорошо понимать механику движущихся частей автомобиля или совершенствовать последовательность действий, выполняемых на своем рабочем месте. Именно такие типы могут быть успешными в профессиональных танцах или видах спорта, в которых техническое мастерство имеет решающее значение (теннис, бадминтон и др.).

Белая этика: \square (*чувства*) и \square (*энергетика*).

Как и во всех предыдущих примерах, \square (*чувства*) очень тесно связаны с \square (*энергетикой*), но и здесь данный аспект очень хорошо разводится на две составляющие. $\square\blacktriangle$ (INFJ, ЭИИ) с доминированием \square (*чувства*) - это «профессиональный священник», он работает прежде всего с чувствами и духовными переживаниями других людей, диагностирует их очень точно и умеет подправлять их своими чувствами. $\square\blacktriangle$ (INFJ, ЭИИ) же с доминированием \square (*энергетика*) - это «профессиональный психоэнергетик», который точно и быстро реагирует на изменение энергетического поля собеседника, умеет на него тонко влиять, хорошо работает с биополями. Именно такой $\square\blacktriangle$ (INFJ, ЭИИ) мог бы прекрасно вести психотерапевтические тренинги.

Черная этика: \blacksquare (*эмоция*) и \blacksquare (*звук*).

Один подаспект *черной этики* тесно связан с другим: выражение эмоций имеет звуковое сопровождение, с другой стороны, звуки несут информацию о внутренней динамике тела. $\blacksquare\triangle$ (ENFJ, ЭИЭ) с доминированием \blacksquare (*эмоция*) - это «артист от бога», умеющий тонко и точно передавать все оттенки эмоциональных состояний своего героя, профессионально воздействующий при этом на эмоции окружающих. Другой же $\blacksquare\triangle$ (ENFJ, ЭИЭ), с доминированием \blacksquare (*звук*), не скрывает звуковые реакции, хорошо чувствует звуковое содержание любой выраженной эмоции, потенциально способен иметь хороший музыкальный слух.

4.9. Практическое применение модели «Ф» - это, во-первых, большая точность в диагностике интERTипных отношений, а, во-вторых, большая точность в выборе сфер реализации, видов деятельности под конкретный тип. Я убежден, что в принципе можно разработать определенный аналитический аппарат вида деятельности, структурировать весь объемный материал видов деятельности и, возможно даже, создать банки данных с описанием характера выполняемой работы и приоритетности рекомендуемых на нее типов, вопрос здесь только в затраченном на это времени и цене за подобный труд.

4.10. На основе полученных данных мы можем говорить о большей детализации в интERTипных отношениях, где для каждого типа будет уже не 16, а 64 типа интERTипных отношений. Каждый тип интERTипных отношений разбивается на четыре подтипа. Рассмотрим в общем и целом несколько интERTипных отношений в четырехмерном пространстве для подтипа $\blacktriangle\blacklozenge$ типа $\blacktriangle\square$ (ENTP, ИЛЭ) (аспект \blacktriangle в 1 функции и аспект \blacklozenge во второй). Заметим, что подтип однозначно определяется аспектами в функциях 1 и 2.

Дополнение (дуализация)

- 1) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\circ\blacksquare$ - полная дуализация, полное дополнение, взаимопомощь, душевный комфорт, высокая степень доверия и взаимопонимания.
- 2) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\circ\blacksquare$ - частичная дуализация, взаимная подпитка оп 1 и 4 функции, но легкое рассогласование по продуктивным функциям.
- 3) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\circ\blacksquare$ - частичная дуализация, некоторая индифферентность, взаимное дополнение по 2 и 3 функции, но несоответствие ожиданий по 1 и 4.
- 4) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\circ\blacksquare$ - слабая дуализация, часто приводящая к поверхностному общению, некоторому недопониманию, а, возможно, и индифферентности.

Конфликт

- 5) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\square\bullet$ - соответствует классическому *конфликту*, описанному А.Аугустинавичюте, приводит к рассогласованности в ожиданиях и действиях.
- 6) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\square\bullet$ - сглаженный *конфликт*, не соответствующий классическому *конфликту*, описанному А.Аугустинавичюте, имеет тенденцию к взаимному обогащению во взаимодействии, поражает порой тем, как отлично друг от друга мыслят партнеры. Напоминает активацию.
- 7) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\square\bullet$, а также
- 8) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\square\bullet$ - неявный односторонний *конфликт*, при котором один из участников быстро устает от другого, а другой не ощущает такого дискомфорта; возможно, приводит к неврозам более «слабого» из конфликтеров.

Заказ

- 5) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\blacksquare\blacktriangle$ - «смазанный» *заказ*, т.е. обычный *заказ* в слабом, блеклом виде, приводящий к тому, что часто партнеры не чувствуют явной «заказности» отношения, несколько индифферентны друг к другу.
- 6) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\blacksquare\blacktriangledown$ - яркий, классический *заказ* с сильной внутренней динамикой, сильный взаимный информационный обмен. *Подзаказный* явно программируется на совершение действий в пользу *заказчика*, а *заказчика* довольно скоро *подзаказный* начинает удивлять некоторыми реакциями.
- 7) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\blacksquare\blacktriangle$ - «тихий» *заказ* с чистой тенденцией на работу *подзаказного*, при котором *подзаказный* работает на *заказчика*, а тот особенно и не придает этому значения, воспринимает как должное и недооценивает труд *подзаказного*.
- 8) $\blacktriangle\blacklozenge$ и $\blacksquare\blacktriangledown$ - «неблагодарный» *заказ*, при котором скорее *заказчик* ведет себя неблагодарно по отношению к *подзаказному*, чем тот работает на *заказчика*.

Мы кратко рассмотрели 12 интертипных отношений в четырехмерном пространстве, остальные ИО рассматриваются по аналогии.

4.11. В статье были изложены основные принципы расширения модели «А» на четырехмерное пространство. Многие фундаментальные положения статьи были найдены чисто интуитивно, при этом автор хорошо чувствует, что данный подход жизнеспособен и способен гораздо более точно описывать действительность, чем описания только в рамках модели «А».

Разработка четкого аналитического аппарата, т.е. строгих и точных описаний проявлений 16 аспектов в той или иной функции, демонстрация основных идей статьи на многочисленных примерах - это тема следующей статьи. Пока же на практике при выявлении доминирующей природы в функциях чаще всего придется прибегать к постоянному обобщению, т.е. к интуиции.

Хотелось бы указать на одну трудность при выявлении доминирующей природы в аспекте: окружающий нас мир часто предоставляет возможность накапливать информацию только в одном подаспекте, что мы и стараемся делать, в то время, как другой подаспект (неразвитый и нераскрывшийся) может иметь у нас доминирующую природу. Поэтому, даже чисто интуитивно, определять доминирующую природу порой бывает довольно сложно. Например, обычное академическое образование на факультетах точных наук подразумевает натаскивание по «мертвой» белой логике, в чём несомненно могут преуспеть $\square\blacktriangle$ (INTJ, ЛИИ), $\blacktriangle\square$ (ENTP, ИЛЭ), $\triangle\blacksquare$ (INTP, ИЛИ) и т.д., в то время, как доминирующим элементом у них может быть именно «живая» белая логика, а не «мертвая». Возможностей же развить её, раскрыть свой потенциал при этом предоставляется таким типам гораздо меньше.

Л и т е р а т у р а:

1. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека. - ж. "Соционика, ментология и психология личности" № 1-3, 1996
2. Аугустинавичюте А. Социон. - ж. "Соционика, ментология и психология личности" № 4-5, 1996
3. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. - Рукопись, 1985, 106 с.

