

© 1996

Шиян А.А.

ПРИКЛАДНАЯ СОЦИОНИКА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Проведен анализ взаимодействия ТИМов через посредство более высоких иерархических уровней и представлен общий метод распознавания иерархического строения социальных групп.

Ключевые слова: прикладная соционика, методология, интертипные отношения, иерархия.

Наука идет двумя путями: накоплением знаний и достижением понимания.

А.Г. Гурвич, “Принципы аналитической биологии и теории клеточных полей”.

Мы специализируемся не по наукам, а по проблемам.

В.И. Вернадский, “Научная мысль как планетное явление”.

Нет ничего практичнее хорошей теории.

Из физического фольклора.

Введение.

Соционика вступила на путь, ведущий к закреплению ее на уровне общественной системы сжатия информации и, тем самым, к ее “официализации”. Показательным в этом плане является уже само появление периодического научного издания, целиком посвященного соционике [1,2].

Вместе с тем, более глубокое проникновение соционики в общественную практику затруднено наметившейся в последнее время тенденцией к разрыву между теоретической и прикладной ее ветвями.

На начальном этапе становления соционики основное внимание было обращено на описание глубинных свойств восприятия и переработки информации отдельным человеком и на вытекающие отсюда особенности общения между отдельными **парами** людей [3-5]. В результате было выделено 16 типов информационного метаболизма (ТИМов) и обнаружена структура нового уровня иерархии - **социон**, объединяющий эти 16 ТИМов в единое целое, обладающее новыми свойствами. Современное состояние этого направления освещено в [6,7].

Первые же попытки построения практических методов, основанных на теоретических построениях - абстрактных структурах соционики, выявило целый ряд трудностей, концентрирующихся вокруг того обстоятельства, что в реальной жизни большое значение играют **внешние**, по отношению к рассматриваемым объектам обстоятельства [8]. В результате получило развитие целое направление, ставящее во главу угла **классификацию отношений** между людьми, причем - часто именно в разрезе их реализации при конкретных обстоятельствах [9-11]. На таком пути появилась необходимость введения подтипов ТИМа, что означает, фактически, просто увеличение их количества (напр., в [12] анонсировано описание уже 32-х подтипов информационного метаболизма). Поскольку проявления Реальности весьма многообразны, на таком пути можно ожидать лишь дальнейшего **увеличения** количества необходимых для описания конкретных ситуаций типов!

Такое положение, когда имеет место разрыв между уровнем понимания (теорией) и его практическим воплощением (практикой), характерно возникает во многих науках, знаменуя тем самым начало их перехода на новый уровень. Наибольший опыт в преодолении таких периодически обязательно возникающих “кризисов” имеет физика (см. Приложение), - достаточно назвать только теорию квантов, квантовую физику, специальную и общую теорию относительности, физику самоорганизации, физику фракталов...

В настоящем сообщении мы не будем подробно описывать такие **анalogии** - наша задача состоит в том, чтобы наметить общее направление их преодоления конкретно в соционике.

Итак, теоретический аппарат соционики разработан применительно к “изолированной” от внешнего воздействия ситуации - практики неоднократно отмечали, что при переходе к длительно изолированной малой группе отношения становятся более “предсказуемыми” по классической методике (см. [13]).

Таким образом, современная практическая соционика требует разработки **теории эксперимента** - т.е. методологического обеспечения практической деятельности.

На таком пути уже получены первые результаты. Во-первых, исследованы временные аспекты обработки информации, что привело к построению периодической системы социона (ПСС) и позволило впервые ввести **количественные** выражения для временной компоненты между ТИМных (интертипных) отношений [6-8]. Во-вторых, обнаружено, что для разных реализаций базисов ПСС соотношения между ТИМами могут изменяться [7]. Наконец, имеются подходы к описанию объектов более высокого, чем отдельный человек уровня иерархии (страны, культуры, этносы) на языке информационного метаболизма [14].

Вследствие этого развитие методологии практической соционики представляется весьма необходимым (и, главное, - **возможным!**). В настоящем сообщении, конечно, отражены лишь некоторые аспекты в реализации такого общего направления, - однако даже столь краткий экскурс указывает на необходимость проведения коррекции методик как проведения экспериментов, так и интерпретации полученных результатов, что открывает новые возможности и перспективы.

Прикладная соционика малой группы.

Под “малой группой” здесь понимается объект ближайшего к уровню отдельного человека высшего уровня иерархии (один из способов выделения - практического распознавания иерархического строения социума изложен далее в настоящей работе). Как правило, часто такие группы (напр., малые фирмы, целевые коллективы для решения конкретных задач, и т.п.) ориентированы на кратковременные цели.

Как показано в [7], структура интертипных отношений в такой **конкретной** малой группе зависит от вида базиса ПСС - биполярных признаков Рейнина [7,15], который реализуется в данной ситуации. Поскольку такие признаки **альтернативны** [7,15], то и сам базис ПСС в данной группе реализуется **АЛЬТЕРНАТИВНО**. Иными словами, текущее состояние интертипных отношений в малой группе отвечает определенному базису Рейнина.

Как показано в [16], общая формула для расчета коэффициента интертипных отношений имеет вид

$$K_i(A, B) = \sum_s C_s \cdot {}^s K_i(A, B) \quad (1)$$

где s - набор всех возможных для реализации базисов ПСС, основанных на признаках Рейнина¹, A и B - рассматриваемые ТИМы, ${}^s K_i(A, B)$ - значения коэффициента интертипных отношений для базиса s .

Тогда вследствие вышесказанного для конкретной малой группы

$$C_s = \delta_{sk} \quad (2)$$

где δ_{sk} - символы Кронекера, равные +1 при $s=k$ и 0 в противном случае, а k - реализуемый в данной ситуации базис ПСС для рассматриваемой малой группы.

Таким образом, конструкция ПСС совместно с (1) - (2) образует удобный способ для **количественного** описания наблюдаемых в практической деятельности ситуаций - интертипных отношений - исходя из основополагающих характеристик ТИМов. Нетрудно видеть, что при этом **общее количество типов возможных отношений** оказывается достаточно большим, что должно полностью удовлетворить самым изощренным запросам к описанию конкретных ситуаций.

Наконец, - еще одно, весьма важное для практических приложений обстоятельство: **знак и величина $K_i(A, B)$** могут изменяться [16] в зависимости от конкретной ситуации (т.е. - от реализации базиса ПСС). Возможно, что именно этим обстоятельством могут быть объяснены известные из практики затруднения в определении принадлежности некоторых людей к определенным ТИМам, что и подталкивало **практиков** к попыткам введения “подтипов” и т.п., - однако, как следует из приведенного выше, пока не использованы все возможности, представляемые соотношениями (1) и (2), такое увеличение количества типов информационного метаболизма представляется преждевременным.

Вероятно, дальнейшие исследования в этом направлении приведут к установлению соответствия “**социальные (ситуативные) обстоятельства** → **базис ПСС**”, что приведет в результате к появлению целого блока **формализованных** методов, обеспечивающих широкий круг прикладных задач (и, к тому же,

¹ Заслуживает специального исследования обнаруженный в [7] факт **запрета** на реализации некоторых базисов ПСС. Интересно также задача о построении ПСС, основанных на рассмотрении **иных** аспектов процесса информационного метаболизма.

деятельность именно в этом направлении будет способствовать скорейшему становлению соционики как отдельной науки - см. Приложение).

Приведем несколько примеров прикладных задач, которые могут найти решение при реализации предложенной выше программы:

- оптимизация условий, при которых наиболее полно реализуется временная динамика кольца социального заказа - социального контроля в малой группе (напр., - “мозговом центре” фирмы);
- создание условий “точечного типа”, при которых возможен наиболее оптимальный контакт нужного свойства между двумя (или - более) конкретными людьми;
- подбор кадров исполнителей под конкретные задачи;
- подбор оптимальных условий для обучения;
- обучение в целях защиты от сознательных и неосознаваемых воздействий.

Собственно, эмпирически, методом проб и ошибок, к подобной практике пришли в современном менеджменте под давлением пресса экономического происхождения: это, например, постоянное перемещение людей, реформирование отделов, смена выпускаемой продукции, механизм банкротства, и т.п. Но все это - **неосознанно**, что сопряжено с излишней тратой времени, психической энергии упущенными выгодами и возможностями, при постоянном дискомфорте и прогрессирующем истощении нервной системы. К тому же - реализация подобных “процедур” часто происходит в **неверном ритме**, с риском притормозить как раз то звено кольца социального заказа - социального контроля, которое **сейчас должно работать!** - в этом плане развитие настоящего подхода позволит разработать методику “катыщегося колеса” - алгоритма создания внешних условий², при которой для данной конкретной малой группы в наиболее оптимальных условиях оказывается именно то звено кольца социально заказа - социального контроля, к которому и переходит инициатива³.

Прикладная соционика больших групп.

Большая группа понимается в настоящей работе как иерархическая структура более высокого, нежели малая группа, уровня. Как правило, большая группа ориентирована на долговременные цели.

Для **большой группы** отдельный человек уже не является тем объектом, который подлежит полному контролю (всей полнотой информации охватываются, как правило, только объекты **соседних** уровней иерархии): наилучшие условия для работы должны осуществляться лишь на уровне малых групп⁴.

Особенно наглядно это может быть разъяснено на уровне государства, задача которого состоит в том, чтобы обеспечить условия, наиболее оптимальные для самореализации каждой личности. Осуществляется же это при помощи экономического законодательства, регулирующего деятельность не столько каждого отдельного человека, сколько - больших и малых групп объединившихся людей (т.е. - предприятий). Такое законодательство допускает наличие определенной **вариабельности** в деятельности, поступках и т.п. отдельных людей, - т.е. в реализациях индивидуального информационного метаболизма личности (см. [17]).

В качестве обобщенной меры можно распространить понятие о коэффициенте интертипных отношений $K_i(A, B)$ уже на уровень Социума в целом при помощи соотношения

$$\langle K_i(A, B) \rangle = \sum_s \langle C_s \rangle \cdot K_i(A, B) \quad (3)$$

Здесь величины $\langle C_s \rangle$ - это усредненные по рассматриваемой группе объектов значения C_s - напр.,

² Вообще говоря, имеется два предельных класса алгоритмов, реализующих наиболее благоприятные условия для ИМ человека: 1 - это поиск того места, где в настоящий момент сформированы наилучшие условия для реализации его в кольце социального заказа - социального контроля, и 2 - ожидание “на месте”, когда эти условия создадутся (ср.: “карма котенка” (“сам себя спасай”) и “карма обезьянки” (“тебя спасают”). В определенной степени их можно отождествить с освоением **пространства** или **времени**, соответственно (при этом намечаются интересные аналогии с поведенческими характеристиками царств животных и растений). Подобное понимание такого положения вещей находим и в [7].

³ Интересно, что если в такой малой группе однородного (напр., по образованию и ролевой функции) состава находится достаточно большое количество людей, на которых реализованы **все** ТИМы, то нет необходимости в определении четкой принадлежности их к конкретному ТИМу - достаточно тогда просто применения “общей процедуры” применения такой методики, чтобы кольцо **срабатывало автоматически!**

⁴ Однако отметим, что группа управления даже большим предприятием, корпорацией или государством должна рассматриваться все же именно как малая группа!

$$\langle C_s \rangle = \frac{N_s}{N_{tot}}, N_{tot} = \sum_s N_s \quad (4)$$

где N_s - это число реализаций базиса ПСС Шульмана, а N_{tot} - общее число реализаций таких базисов⁵.

Вследствие того, что введенное таким образом $\langle C_s \rangle$ является **вероятностью** реализации данного базиса ПСС, то существует условие нормировки⁶

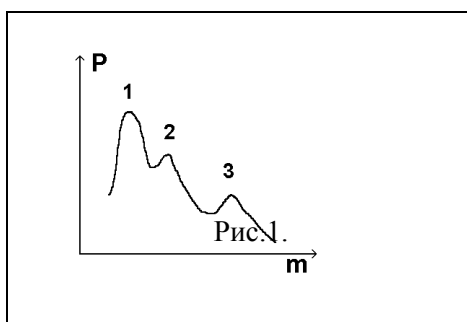
$$\sum_s \langle C_s \rangle = 1 \quad (5)$$

Отметим, что разные виды деятельности могут регулироваться разными законодательными блоками, вследствие чего можно ввести в рассмотрение значения $\langle K_i(A, B) \rangle$ для каждого из этих видов деятельности (как правило - это либо профессиональные группы, либо - ролевые, или же - сгруппированные по уровню доступа к информации).

Формулы (3) - (5) открывают новую область приложений соционики, поэтому дальнейшие разработки в этой области могут привести, например, к методикам **объективизации** характеристик политического состояния страны, что поможет формализовать и оптимизировать процесс принятия решений для политического управления государством (что существенно скажется на безопасности людей, - напр., от скатывания к тоталитаризму).

О выделении уровней иерархии в Социуме.

Вопрос об иерархическом строении групп людей имеет столь же долгую историю, как и история цивилизации. Вероятно, одним из способов распознавания такой иерархической структуры является обращение к финансовому состоянию элементов ее структуры (особенно на данном этапе эволюции цивилизации, когда деньги являются естественным мерилем информации [14]).



Опираясь на способ описания распределения по доходам для социально - экономических систем данного уровня иерархии, разработанный в [17], можно предложить такой общий алгоритм⁷.

Рассмотрим распределение по доходам для объектов социально - экономического процесса. Например, - по данным налогового управления (что подходит для **развитых** стран, где уровень теневой экономики не столь высок). Вероятно,

получим картину, близкую к изображенной на Рис.1. Тогда каждый из пиков можно интерпретировать как отдельный уровень иерархии, характеризующийся своим распределением по доходам (которое формируется вследствие специфических для данного иерархического уровня социально - экономических условий). На Рис.1 изображена 3-х уровневая иерархическая система, которую естественным образом можно отождествить с: 1- отдельными людьми, 2 - малыми и 3 - крупными фирмами. Естественно, - это лишь набросок, требующий своего дальнейшего изучения и уточнения. Отметим, что поскольку метод [17] инвариантен относительно преобразований вида $m \rightarrow N: m = dN^b$, где $d > 0$ и $b > 0$, то вместо распределения по доходам можно рассматривать распределение по числу сотрудников - общий вид картины останется без изменений: т.е. предложенный метод распознавания иерархической структуры социума является весьма универсальным и имеющим высокий уровень общности.

Для каждого из этих уровней иерархии также можно ввести понятие о $\langle K_i(A, B) \rangle$ внутри него.

Наконец, мы можем ставить вопрос и о типе информационного метаболизма для объектов, составляющих данный иерархический уровень. Поскольку система характеристик, изначально предложенная А. Аугустинавичюте [3] не антропоморфна, т.е. - оторвана от специфически - человеческих

⁵ Отметим, что вследствие эргодических свойств усреднение по ансамблю и по времени - эквивалентны [18].

⁶ Интересно, что с этой точки зрения развитие цивилизации может быть представлено, вероятно, как движение к увеличению числа возможных для реализации базисов ПСС, чтобы каждый из ТИМов смог найти для себя оптимальные условия (вследствие равенства роли ТИМов естественно ожидать **на уровне государства** тенденции к равенству всех $\langle C_s \rangle$, впрочем, для отдельных социальных групп оно может и нарушаться).

⁷ Вероятно - этот алгоритм является общим для иерархических систем произвольной природы (для объектов неживой природы см., напр., [19]).

характеристик, то вполне закономерна постановка задачи о выражении типов информационного метаболизма для объектов каждого уровня иерархии, а также - взаимоотношений между ними, - **в рамках СОЦИОНИКИ**, включая кольца социального заказа - прогресса и коэффициента интертипных отношений $K_i(A,B)$, что позволяет перенести соционические результаты на объединения людей (что существенно повышает уровень понимания нами самого смысла понятия “Информация”, отрывая его тем самым от специфически антропоморфных характеристик - рассмотрению некоторых аспектов этого будет посвящена отдельная работа). На таком пути уже получены первые результаты [14], однако исследования еще только начинаются.

Заключение.

Подведем некоторые итоги.

1. Разработаны общие методологические подходы к использованию в практической деятельности коэффициента интертипных отношений. Показано, что при переходе к более высоким уровням иерархии возрастает доля обусловленного вероятностной природой вклада в коэффициент интертипных отношений. Иными словами, появляются каналы для взаимодействия ТИМов отдельных людей через весь набор возможных для реализации базисов ПСС Шульмана, построенных на разных альтернативных признаках Рейнина (ситуация аналогична матрице плотности в квантовой механике, когда каждый из объектов описывается квантовым образом, а их совокупность - статистически [18]).
2. В теоретическом плане уравнения (1) - (5) устанавливают связь между объектами разного уровня иерархии информационного метаболизма - вероятно, это первая реализация такого описания в рамках Соционики.
3. Описан общий метод распознавания иерархического строения социальных систем.
4. Полученные результаты предоставляют новые возможности и открывают новые перспективы для Прикладной Соционики.

Благодарю Г.А. Шульмана за полезные дискуссии по разным вопросам соционики, А.В. Букалова за внимание и О.Н. Баяву за долготерпение. Работа финансировалась Фондом Сестер Кожухарь и МЧП “Электроцех Килимнюка”.

Приложение.

Физика имеет огромный опыт преодоления периодически возникающих кризисов в понимании и описании Реальности, который может быть суммирован следующим образом.

Физика выдвинулась на первый план и “потянула” за собой иные науки вследствие того, что она впервые поставила вопрос (и конструктивно его решила!) о понимании Реальности. **Путь** к пониманию она наметила такой:

1). Создание системы абстрактных структур (АС) и общих способов (заведомо “нечетких”, дающих возможности для дальнейшей конкретизации - и даже *требующих* этого!) сведения Реальности (конкретной Реальности!) к этим АС. При этом был сделан громадный шаг к выявлению **общих** законов Реальности: а). совершенно разные тела, объекты, вербальные описания Реальности и т.п. оказались сводимыми к одной и той же абстрактной структуре - в зависимости от контекста! Напр.,: и человек, и поезд, и Земля, и - Галактика, - сводятся к абстракции “материальной точки” (естественно, для своих задач!). И б).: наоборот - одному и тому же реальному телу (понятию, объекту,...) ставилось в соответствие множество введенных АС (Земля есть: “материальная точка”, “абсолютно твердое тело”, и т.п.). Эти АС (конструкции, построения, представления,...) были уже **оторваны** от Реальности, они **не обозначали** реальные объекты. Их - в Реальности - “не существовало”!

2). Введенные АС объединялись системообразующими признаками - “Физическими Законами”! - в абстрактные системы. Физики создавали “правила игры” с такими АС. Так создавались Модели Реальности. Так создавалась **Математика**. Недаром современная математика родилась в той же книге И. Ньютона, что и Физика!

3). И последний этап - создание подхода к “наложению” АС и найденных между ними связей на Реальность - т.е. способ сопоставления, нахождения соответствия между Моделью и Реальностью. И - опять - таки, одной и той же Модели могут соответствовать **многие** Реальности, и наоборот - одной и той же Реальности - **многие** модели.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А.В. Соционика, ментология и психология личности- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1995. - №1. - С.3-4.
2. Букалов А.В. Соционика - новый подход к пониманию человека и общества- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1996. - №1. - С.2-5.
3. Аугустинавичюте А. Теория интERTипных отношений. - 1982. 116с.
4. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1996. - №№1-3.
5. Аугустинавичюте А. Социон. (Основы соционики). -1983-1983. - 100с.
6. Шульман Г.А. О некоторых закономерностях типологии К.Г. Юнга- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1995. - №1. - С.22-25.
7. Шульман Г.А. Модель социона- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1995. - №3. - С.8-20.
8. Шульман Г.А. К вопросу о "странной судьбе" интуитивно - логических экстратимов- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1995. - №1. - С.30-35.
9. Гуленко В.В., Мегедь В.В. Совместимость и дуальность- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1995. - №1. - С.38-45.
10. Мегедь В.В., Овчаров А.А. Концепция энергообмена в модели "А" и построение подтипов- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1995. - №1. - С.45-48.
11. Гуленко В.В. Жизненные сценарии- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1996. №1. - С.35-45.
12. Мегедь В.В., Овчаров А.А. Теория прикладной соционики- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1996. №2. - С.37-52.
13. Шульман Г.А. Феномен локальной амнестической афазии и некоторые иные сюрпризы асимметричных отношений. - ж. "Соционика, ментология и психология личности" №2, 1995. - С.40-43.
14. Букалов А.В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика- ж. "Соционика, ментология и психология личности" - 1995. - №1. - С.9-17.
15. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. - 1985. - 106с.
16. Шиян А.А. Феноменологический метод расчета коэффициента интERTипных отношений (комфортности) в псевдоримановой метрике пространства Шульмана- ж. "Соционика, ментология и психология личности", №4, 1996.
17. Шиян А.А. Соционика и экономика: подходы к математическому моделированию// Направлена в редакцию - ж. "Соционика, ментология и психология личности", 1996.
18. Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Статистическая физика. - М.:Наука, 1976. - 584с.
19. Шиян А.А. О распознавании когерентных структур в океане и атмосфере// Изв. РАН. Физика атмосферы и океана. - 1997. -будет опубликовано.