

© 1996

Букалов А.В.

Международный институт соционики, e-mail: socionics&ukrpack.net,
<http://www.soiconics.ibc.com.ua> .

ДОСТОВЕРНА ЛИ АМЕРИКАНСКАЯ СТАТИСТИКА ТИПОВ И ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО ТЕСТУ И.МАЙЕРС - БРИГГС ?

Проведен анализ статистических данных по тестированию в Америке и использованием индикатора И.Майерс-Бриггс (МВТИ). Показано, что применение МВТИ приводит к значительной систематической ошибке внутри дуальных диад. С позиций соционики дана критика рекомендаций Кейрси по совместимости и проведен анализ американской статистики по бракам между различными типами, подтверждающий положения соционики.

Ключевые слова: типология, соционика, МВТИ, статистика, диада, квадра, совместимость.

Тест И.Майерс-Бриггс широко используется в Америке при определении психологических типов Юнга - И.Майерс-Бриггс. По результатам тестирования больших групп населения были получены следующие результаты [1] (в процентах от общего числа протестированных):

▲□ (ENTP, ИЛЭ)	5	■△ (ENFJ, ЭИЭ)	6	●◻ (ESFP, СЭЭ)	13	■○ (ESTJ, ЛСЭ)	18
○■ (ISFP, СЭИ)	5	□● (ISTJ, ЛСИ)	6	△■ (INTP, ИЛИ)	1	◻▲ (INFJ, ЭИИ)	1
■○ (ESFJ, ЭСЭ)	13	●□ (ESTP, СЛЭ)	13	■△ (ENTJ, ЛИЭ)	5	▲◻ (ENFJ, ИЭЭ)	5
□▲ (INTJ, ЛИИ)	1	△■ (INFP, ИЭИ)	1	◻● (ISFJ, ЭСИ)	6	○■ (ISTP, СЛИ)	6

В американской литературе по типологии регулярно используется эта статистика, и нам не известны попытки её критического рассмотрения.

Для приведенной статистики распределения типов в популяции характерно аномально малое (по 1%) число некоторых типов. Между тем, наши исследования говорят, о том, что разброс количества типов действительно существует, но никогда не достигает таких аномальных величин (как, например, 1% □▲ и 13% ■○). Такая аномалия распределения типов может быть объяснена либо наличием систематической ошибки при использовании опросника И.Майерс-Бриггс, либо нерепрезентативной выборкой.

К этим же выводам приводит элементарный анализ группы типов, количество которых в популяции, по мнению американских исследователей, составляет 1%. Это □▲, △■, △■, ◻▲ - все интуитивные интроверты - и либо их участие в тестировании было минимальным (что вполне возможно в силу их психологических особенностей), либо тест И.Майерс-Бриггс дает по отношению к этой группе типов ошибку. В этом нет ничего удивительного: очень трудно составить тест, адекватный для всех 16 психологических типов. Однако опросник И.Майерс-Бриггс является эталоном, на его основе построены все исследования по типологии Юнга-И.Майерс-Бриггс, за исключением соционики, развивавшейся независимо.

Поэтому мы можем изучить описанные результаты с позиций соционического анализа, который рассматривает не просто типологию, а целостную систему 16 типов в виде социона. Как известно, социон состоит из 4 квадр (по 4 типа), а квадры, в свою очередь, состоят из 2 дуальных диад (по 2 типа). С точки зрения соционики, статистика по квадрам должна быть наиболее равномерной. И действительно, в американской популяции количество типов, принадлежащих к каждой квадре, составляет:

квадра α (▲□, ○■, ■○, □▲)	24
квадра β (■△, □●, ●□, △■)	26

квадра γ (●◻, △■, ■△, ◻●)	25
квадра δ (■○, ◻▲, ▲◻, ○■)	25

Как мы видим, отклонение по распределению 4 квадр минимально и практически является равномерным (25%).

Рассмотрим теперь распределение дуальных диад (ожидаемое равномерное распределение - 12,5%)

α 1 (▲◻, ○◻)	10	α 2 (◻○, ◻▲)	14
β 1 (◻△, ◻●)	12	β 2 (●◻, △◻)	14
γ 1 (●◻, △■)	14	γ 2 (■△, ◻●)	11
δ 1 (■○, ◻▲)	14	δ 2 (▲◻, ○■)	11

При этом отклонение от равномерного распределения по процентному содержанию α -диад составляет 20%. Для β , γ и δ -диад отклонение не превышает 12%.

Отсюда следует, что аномальное распределение типов в диадах α -2, β -2, γ -1 и δ -1 является не отражением реального положения вещей, а следствием определённой реакции группы испытуемых (а именно, интуитивных интровертов) на вопросы теста И.Майерс-Бриггс. Этот вывод подтверждается и распределением типов, близким к равномерному, в диадах α -1, β -1, γ -2 и δ -2, для которых отклонение от нормы составляет:

α : ▲◻	20%	α : ○◻	20%
β : ◻△	4%	β : ◻●	4%
γ : ■△	20%	γ : ◻●	4%
δ : ▲◻	20%	δ : ○■	4%

При этом отклонение не превышает 20%, что совпадает с отклонением для диад по всему социону¹. На наш взгляд она связана с резко выраженной экстравертированной, экспансионистской установкой поведения, культивируемой в рамках американской культуры, под воздействие которой индивидум попадает с детства. Поэтому ряд типов, таких как интуитивные интроверты, «мимикрируют» под своих дуалов - экстравертных сенсориков, - поскольку это способствует их адаптации в американском обществе. Разумеется, это не означает, что изменяется их тип личности: «мимикрия» достаточно поверхностна и проявляется в экстравертированном социальном поведении (в т.ч., и в ответах на тесты). Однако истинный тип определяется не ответами на тесты, а внутренней психологической структурой, которая может быть выявлена не тестом, а индивидуальной работой экспертов с людьми.

△	■	ЭГО
◻	○	
◻	●	СуперИД
▲	□	

Таким образом, тест И.Майерс-Бриггс (как, впрочем, и другие тесты) не дают точного определения типа, по крайней мере, для половины социона. Поэтому ряд результатов, полученных с его помощью, нуждается в пересмотре и корректной проверке. Распределение в диадах α -2, β -2, γ -1 и δ -1 означает, что интуитивные интроверты отвечают на вопросы теста И.Майерс-Бриггс как их дуалы. С точки зрения соционики, это означает, что ответы следуют не по интровертному блоку

ЭГО, а по экстравертному блоку СуперИД, соответствующему типу дуала тестируемого. В чем причина этого феномена? В соционике хорошо известен феномен ответов не по блоку ЭГО, а и по всем остальным блокам - СуперЭГО, СуперИД, ИД. Иногда это определяется этнокультурной установкой, например, часто мужчины *этического* типа отвечают как *логики*. А женщины - *логики* как *этические, эмоциональные* типы. В нашем случае ситуация аналогична.

По-видимому, в подобной коррекции нуждается и статистика интERTИПНЫХ семейных отношений.

¹ - Фиксированное и явно не случайные отклонения в 20% и 4% также говорят об определённой закономерности и некоторой систематической ошибке, но она значительно меньше, чем в диадах α -2, β -2, γ -1 и δ -1, и здесь её причины рассматриваться не будут.

Как установила И.Майерс-Бриггс, распределение браков в Америке для психологических типов, по совпадению у партнеров шкал Юнга, составляет:

<i>Совпадение шкал Юнга</i>	<i>К-во браков</i>
4 совпадающие шкалы Юнга у партнеров	9%
3 совпадающие шкалы Юнга у партнеров	35%
2 совпадающие шкалы Юнга у партнеров	33%
1 совпадающая шкала Юнга у партнеров	19%
нет совпадающих шкал Юнга у партнеров	4%

Перевод этих данных в соционические отношения дает следующее:

<i>Совпадение шкал Юнга</i>	<i>Интертипные отношения</i>	<i>К-во браков</i>
4	тождественные	9%
3	родственные, деловые, полной противоположности, квазитожества	35%
2	миражные, полудуальные социального заказа, суперэго,	33%
1	дуальные, активация, социальный контроль	19%
нет	конфликтные	4%

Это означает, что на внутриквдровые соционические отношения (*дуальные, активации, зеркальные и тождества*), по статистике И.Майерс-Бриггс, приходится ориентировочно $28\pm 2\%$. На отношения между ортогональными квадрами (*квазитожество, полной противоположности, суперэго и конфликт*) приходится $28\pm 2\%$. На отношения между родственными квадрами (*социальный заказ, социальный контроль, родственные и полудуальные*) приходится $28\pm 2\%$. На отношения между неродственными квадрами (*социальный заказ, социальный контроль, деловые и миражные*) приходится $22\pm 2\%$.

В свете выявленной погрешности теста И.Майерс-Бриггс, количество интертипных отношений становится иным. В самом деле, равное содержание внутриквдровых отношений и более неблагоприятных отношений с ортогональной квадрой вызывает вопросы.

Фактически результаты теста МВТИ демонстрируют почти равную вероятность заключения брака в парах с различными соционическими отношениями, то есть случайность выбора партнера. Такой результат может объясняться только большой систематической погрешностью теста МВТИ, и свидетельствует о его невалидности.

В то же время полученные нами эмпирические результаты по статистике супружеских пар вполне соответствуют соционическим закономерностям [3]. При этом количество браков с *дуальными* отношениями составляет 45 % от общего количества, а внутриквдровые отношения составляют 64 % всех отношений в исследованных супружеских парах. Эти результаты хорошо объясняются в рамках модели типа информационного метаболизма (модели А) - взаимодействие по горизонтальным блокам модели А преобладает над взаимодействиями по вертикальным блокам.

Отметим, что на отношения *конфликта* даже по американским данным приходится всего 4% заключенных браков. И это притом, что Д.Кэрсси [1] рекомендует эти отношения (наряду с отношениями *социального контроля*) как самые лучшие. Налицо резкое противоречие догматической установки этого автора о притягательности типов с полностью противоположными шкалами реальным фактам. Исходя из данных многих исследователей-социоников нетрудно понять, какой вред нанесли и наносят подобные «рекомендации» Д.Кэрсси: ведь *конфликтные* и *ревизные* отношения являются самыми тяжелыми, неприятными, и, более того, чреватые психосоматическими заболеваниями партнеров [2]. Отметим, что свои рекомендации по совместимости Д.Кэрсси основал на собственных представлениях и постулатах [1], а не на реальных фактах, в отличие от других работ.

Эта установка на ценность негативных отношений может быть связана и с этнокультурной американской установкой: ментальность США описывается интегральным типом ■△ (ENTJ, ЛИЭ) (сознательная установка), при этом бессознательная установка описывается типом □● (ISFJ, ЭСИ). Для последнего типа характерно проявление □⁻ как утверждение ценности проявления негативных отношений, и такая бессознательная (*конфликтная*) установка подспудно влияет на американских исследователей, формируя их взгляды и методологию. И здесь выявляется методологическая ценность соционики, которая показывает объективную картину происходящего, независимо от идеологических, этнокультурных и иных установок исследователей.

Л и т е р а т у р а :

1. David Keirse, Marilyn Bates. Please understand me. - Gnosology Books Ltd. 1984.
2. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека. - ж. "Соционика, ментология и психология личности" №№ 1-3, 1996.
3. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. О статистике отношений в супружеских парах. - ж. Соционика, ментология и психология личности №1, 1999.