

## СОЦИОНИЧЕСКИЕ ТИПЫ В СИСТЕМАХ ЦЕННОСТЕЙ

Рассмотрены места и взаимодействие типов ИМ в различных социальных системах со специфической структурой ценностей.

*Ключевые слова:* соционика, типы ИМ, системы ценностей, интертипные отношения.

Реальные отношения живых людей бывают далеки от рекомендуемых соционикой. Это происходит потому, что в обществе на разных этапах развития господствуют разные представления об идеальной личности. Представители определенных типов по-разному приближаются к такому идеалу и вынуждены затрачивать определенные усилия либо на то, чтобы соответствовать предлагаемому образцу, либо на то, чтобы отстаивать свое право на самобытность.

Предлагается рассмотреть, с точки зрения соционики, две системы взглядов, норм, ценностей, которые, реально существуя в обществе и определяя системы образования, воспитания и др., способны существенно повлиять на жизненный путь конкретной личности. Сошлемся здесь на Питирима Сорокина [6], который исследовал такие глобальные макросистемы взглядов, представлений, норм, называя их социокультурными феноменами. Они организуются вокруг фундаментальных предпосылок к реальности и основных методов ее познания.

В двух видах таких суперсистем (третью мы не берем) - "чувственной" и "умозрительной", когда реальность воспринимается либо непосредственно чувственно, либо познается при помощи интуиции, мы узнаем преобладание одного из двух первичных потоков информации о мире - сенсорного или интуитивного.

В разные периоды истории в культуре народов преобладает то один, то другой, сменяя друг друга, обеспечивая развитие человечества, поставляя для него новые источники творческой энергии.

Рассмотрим умозрительную суперсистему, соответствующую религиозной культуре. Для нее характерно предпочтение будущих "небесных благ", они считаются более достойными, высшими. На полюсе "земля" в терминах соционики находятся не только сенсорика, но и экстраверсия - неудержимое распространение земной жизни вширь. На этом же полюсе - иррациональность как пассивная вовлеченность в процесс восприятия [3]. Соответственно, на полюсе "небо" находятся интуиция, интроверсия и та рациональность, которая делает личность свободной от "страстей" - дисциплина духа. Идеалами для духовного развития личности всегда являлись способность владеть чувствами, не поддаваться "аффектам", стремление к истине, разумному суждению, обнаружению силы воли" [3].

В нашем распоряжении 16 моделей психики человека. Возникает желание разместить их на одной шкале "земля-небо" в порядке убывания одних качеств и возрастания других. Этим мы сознательно уходим от "философии типов" как нейтрального соционического подхода [5]. Формула соционического типа, указывая на особенности восприятия информационных потоков и на установку восприятия, дает нам и знание о том, какие качества личности будут формироваться легче, а какие труднее. Мы будем иметь в виду модель соционического типа только как потенциал личности, как набор инструментов и материалов для строительства типом самого себя.

Тогда на полюсе "земля" оказывается сенсорно-этический экстраверт - СЭЭ. Наименьшая рациональность, наибольшая экстраверсия, сильнейшая сенсорность. Уже смена вертности в формуле резко меняет потенциал, дает личности другую судьбу. Интровертная установка предполагает естественную задержку внимания на чем-либо, отчего возможна более глубокая обработка информации. Но тогда нет ли соционических типов, ближе расположенных к СЭЭ, чтобы переход с СЭИ был более плавным? Мы их находим: СЛЭ, ЭСЭ, ИЭЭ. Введем баллы:

СЛ<sup>+</sup>Э - 1 за логику (плюс над буквой),

Э<sup>+</sup>СЭ - 1 за рациональность (плюс над рациональной программной функцией),

И<sup>+</sup>ЭЭ - 1 за интуицию.

Видим действительно первые шаги по пути к "полюсу духа":

у СЛЭ - первое удаление от эмоций, применение логического аппарата;

у ЭСЭ - рациональность, правда **совсем начальная**, но очень слабая интуиция;

у ИЭЭ - естественная отвлекаемость от конкретики, пока только возможность "свободы духа", плохо управляемая, почти неосознаваемая.

Формулы не выстраиваются в одну линию, но не будем искать дробные величины, терпеливо рассмотрим полученную группу как структуру: эти три соционических типа из левого кольца прогресса и связаны заказом, два из них - сенсорные экстраверты, действительно, из одной с СЭЭ стимульной группы [5], но неужели к ним так же близок ИЭЭ - интуит, гуманитарий? Но опыт практических наблюдений вдруг подсказывает, как часто встречается среди детей и подростков с социотипами СЛЭ очень похожие на ИЭЭ - усилен блок суперэго! Усиление блока суперэго в этой системе ценностей у СЛЭ оказывается оправданным.

Но пусть получают свои баллы следующие социотипы:

Л<sup>++</sup>СЭ - 2 за рациональность и логику,

И<sup>+</sup>Л<sup>+</sup>Э - 2 за интуицию и логику,

СЭИ<sup>++</sup> - 2 за интроверсию,

Э<sup>+</sup>И<sup>+</sup>Э - 2 за рациональность и интуицию.

Эти социотипы уже из правого кольца и располагаются в более сложную "структуру действия", связанную заказно-ревизными отношениями:

ЛСЭ

ИЛЭ

===

СЭИ

ЭИЭ

Далее по 3 балла получают:

СЛ<sup>+</sup>И<sup>++</sup> - за логику (1) и интроверсию (2),

Л<sup>++</sup>И<sup>+</sup>Э - за логику, рациональность и интуицию (по одному),

Э<sup>+</sup>СИ<sup>++</sup> - за рациональность (1) и интроверсию (2),

И<sup>+</sup>ЭИ<sup>++</sup> - за интуицию (1) и интроверсию (2).

Получается тоже заказно-ревизная структура, но уже интровертная и из левого кольца прогресса. Она зеркально-конфликтна предыдущей структуре.

По 4 балла получают:

Л<sup>++</sup>СИ<sup>++</sup> - за логику (1), рациональность (1) и интроверсию (2),

И<sup>+</sup>Л<sup>+</sup>И<sup>++</sup> - за интуицию и логику по одному и за интроверсию 2,

Э<sup>+</sup>И<sup>+</sup>И<sup>++</sup> - за рациональность и интуицию по одному и за интроверсию 2.

Это - опять "тройка заказа", зеркально-конфликтная первой.

Наконец, пять баллов получает формула социотипа ЛИИ - за рациональность, логику, интуицию по одному и за интроверсию 2.

Теперь заполним все пространство ценностей "земля-небо" или "материя-дух" (см.приложение 1). На первый взгляд, схема напоминает нам одну из Периодических систем социона Г.А.Шульмана [7, 8], но предлагаемая, по нашему мнению, в большей степени структурирована.

На схеме не все связи - отношения проведены, но соционик их увидит. (Можно представить схему объемной).

Обратим внимание на связи-отношения между структурами. На пути духовного роста (а не просто поддержания жизни) первыми шагами-связями являются не дуальные, а более "дистантные" - деловые, родственные, квазитождественные. Они не несут опасности перехода во взаимозависимость, предоставляют участникам определенную свободу, **они истинно партнерские в мире ценностей, "доброжелательно-нейтральны"**. Только интересы развития личности могут притягивать этих партнеров, все остальные подчинены им, являются фоном для развития внутреннего потенциала.

На втором этапе к этим же отношениям добавляются более "энергозатратные":

**активация** и зеркальность, мираж и полудуальность. Периодически возникают ситуации, требующие анализа, "разбора", выяснения отношений. Похоже уже на социально-психологический тренинг.

Для сохранения таких отношений требуется большой нравственный, духовный потенциал, взаимный опыт по работе над собой, духовная общность. А дальше разворачивается пропасть. В соционике конфликтные отношения - пространство для переживания стрессов и фрустраций, конфликтов и кризисов - всей гаммы дискомфортных и опасных состояний, хорошо представленных в досоционическом, правда, исследовании Ф.Васильюка [2]. В этой же работе мы находим обоснованную рекомендацию: процесс переживания нужно сделать управляемым, его надо направлять, стимулировать, обеспечивать ему благоприятные условия, чтобы в идеале он вел **к росту и совершенствованию личности** (выделено мной - НП), иначе он может идти патологическим (болезни) или социально неприемлемым (преступность, алкоголизм) путем. В данной системе ценностей действительную помощь в преодолении кризисных ситуаций легче оказывают обладатели качеств, сформированных на базе социотипов, которые находятся на схеме справа от зоны конфликта. Это удастся им более естественно, менее энергозатратно. А более качественно получается, если они сами прошли подобный путь, найдя в себе СЭЭ и "преодолевая" его. При этом ролевые функции ЛИИ - этика отношений, ЛСИ - эмоции должны сохранить "снять" все действительно проверенное, ценное в опыте человечества в данных областях. Также эстетика ИЛИ или абстрактная логика ЭИИ.

Задержим еще внимание на том, что зону конфликта, возможно иногда "перелететь" с помощью переживания зеркальных связей.

Если еще вернуться к "структурам действия", то мы обнаружим здесь две дуальные пары, которые - и только они! - по-видимому, наиболее адекватно могут вписываться в эту систему, гармонично сотрудничая по "разворачиванию" сенсорной программы 4 квадраты: ЛСЭ - ЭИИ и СЛИ - ИЭЭ. Другие дуальные пары в данной системе как раз и нуждаются в специальном "обучении" [4]. А сенсорные программы ЛСЭ и СЛИ, видимо, наиболее устраивают данную систему по качеству, экономичности и технологичности. И дуальные пары СЭИ-ИЛЭ и ЛИЭ-ЭСИ ее перерабатывают, экстрагируя вниз - к ЭИЭ и ИЭИ - какой-то духовно-душевный опыт, выполняя задачу системы в целом.

Остановимся пока на этом этапе интерпретаций - пусть здесь слово скажет практика, тем более, что в действительности у нас данная система ценностей не "господствует", она "существует в тени", с дореволюционных времен, сохраняясь в некоторых слоях общества. Рассматриваем же мы ее потому, что она в наше переходное время начинает актуализироваться.

Рассмотрим теперь вторую систему ценностей, также "не господствующую" пока у нас, но переживающую явный подъем.

В материалистической системе на полюсе идеала - личность экстравертная, открытая, практичная, "оперативная", знающая цену порядку, труду, комфорту. Такие качества легче всего развить на базе социотипа ЛСЭ. От чего при этом надо избавляться? От "изнеженности", капризности, непредсказуемости, временами полной неспособности вообще ни к чему - т.е. от интуитивной иррациональности такого социотипа как ИЭИ. Назовем эту шкалу "мечта-дело" (см, приложение 2). Заметим, перевернутая, она может работать в шкале ценностей типа "унылая проза - творческое озарение" и т.д., но это будет более ограниченная в реальной жизни система - для художественной интеллигенции, к примеру. (Первую систему - умозрительную или духовную - в перевернутом виде тоже можно увидеть в шкале ценностей типа "сомнительный рай в небе - реальные земные радости", просто приписав плюсы противоположным качествам. Но ей нужен аналог в реальной жизни).

Итак, рассматриваем материалистическую систему. Видим, что два социотипа - ЛИЭ и ЛСИ и здесь попадают в правую часть, т.е. их представители могут совмещать идеалы двух ценностных систем. Кто здесь делает программы для массовой социально-экономической сферы? Интуиты-логики. Сенсорные интроверты - этот "средний класс" [5] для воплощения таких программ должны, видимо, быть дуализированы в случаях СЛИ и ЛСИ - социотипами ИЭЭ и ЭИЭ, а для СЭИ, видимо, достаточно тактичного и качественного заказа. ЭСИ же "выдерживает" более мощный пресс даже

без дуализации!

Правая "структура действия": ИЛЭ--(ЭИЭ+ЛСИ)--СЭЭ встречается в системе народного образования: ЛСИ скапливаются в управлениях, ЭИЭ - непосредственно в школах, это завучи и преподаватели литературы, и они - с благосклонного разрешения ЛСИ - с энтузиазмом воплощают в жизнь школ методические программы ИЛЭ, разработанные в академических кабинетах. Но больше всего в школах среди учителей почему-то ЭСЭ. Значит ли это, что в наших школах материалистическая система ценностей господствует? Или в школах ЭСЭ "спасаются" от заказа СЛЭ, которых много в промышленных сферах? Вполне возможно. Но главное: средняя школа "местами и временами" все еще несет на знамени одну цель: "воспитать активную сознательную личность", да еще чтобы была она и честной, и самоотверженной... и предельно трудолюбивой... Рядом с такой "100%-ой личностью" блекнут и вянут все достоинства интуитивных интровертов, особенно мальчиков.

Вернемся к дуальным отношениям. В каждой из вновь рассматриваемых подобных систем (а их возможное количество 256), мы будем находить только по две "комфортные" дуальные пары. И если какие-то ценностные системы в истории развития общества (или определенных обществ) до сих пор не находили широкого признания, не были востребованы, то возможна определенная "дискриминация" или необычное развитие каких-то конкретных социотипов, что должно обнаружиться.

При рассмотрении обеих систем с точки зрения соционики, ее возникновения и распространения, во-первых, становится понятным, что возникнуть такая наука как соционика могла только в условиях благоприятной нравственной атмосферы в среде научной интеллигенции (первая система ценностей), и автором ее является представитель социотипа ИЛЭ не случайно. А, во-вторых, на этапе распространения и усвоения этой науки в условиях второй более широкой, практической, материалистической, общественной системы ценностей нужно отдать должное интуитам-логикам, сотрудничающим (сознательно и соционически грамотно) с интуитами-этиками и их дуалами (ИЛИ--ЭИИ, ЛИИ--(СЛИ+ИЭЭ), ИЛЭ--(ЭИЭ+ЛСИ)). Далее, судя по схеме, для перехода на более "практический" этап, соционике понадобятся социотипы ЛИЭ, а для их включения, видимо, нужна более активная деятельность социотипов ИЛИ, а также, возможно, СЭИ, ЭСИ, СЭЭ, а уже после - ЛИЭ, СЛЭ, ЭСЭ.

На этом мы закончим до времени рассмотрение "социотипных ценностных систем", надеясь на то, что более подробные или более точные исследования и выводы будут сделаны заинтересованными социониками.

Заметим только, что и субъективность подхода, и спорность многих суждений, высказанных здесь, вполне осознаются, но они вызваны нуждами автора и как представителя определенного социотипа (ЭИИ), и как человека, одновременно включенного в различные ценностные системы, и как просто школьного психолога, которому катастрофически не хватает для работы разнообразной методической (соционической) литературы.

#### Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичуте А. Теория интертипных отношений. - Челябинск: Урало-Сибирский Дом экономической и технической пропаганды общества "Знания" РСФСР, 1991.
2. Василюк Ф. Психология переживания. - М.: Изд-во МГУ, 1984.
3. Вейнингер О. Пол и характер. - М.: Форум XIX-XX-XXI, 1991, с.174.
4. Гуленко В.В. Совместимость в дуальных парах. - Киев, 1990.
5. Гуленко В.В. Гарантии продуктивного обучения. - Киев, 1992.
6. Сорокин П.А. О нем./В кн.: Современная западная социология. Словарь. - М., 1990, с.315-316.
7. Шульман Г.А. О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга. - ж-л "Соционика, ментология и психология личности" N 1, 1995.
8. Шульман Г.А. Модель Социона. - ж-л "Соционика, ментология и психология личности" NN 3, 1995.