

СЮЖЕТОСТРОЕНИЕ РОМАНА Л.Н.ТОЛСТОГО "ВОЙНА И МИР" С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТЕОРИИ ИНФОРМАЦИОННОГО МЕТАБОЛИЗМА

Статья посвящена анализу организации сюжета романа Л.Н.Толстого "Война и мир" по законам теории информационного метаболизма.

Ключевые слова: соционика, литературоведение, сюжет, персонаж, информационный метаболизм.

Для того, чтобы определить принципы сюжетостроения романа "Война и мир", следует обратиться к понятию интертипных отношений, которым оперирует теория информационного метаболизма.

Известно, что Л.Н.Толстой принадлежал к типу ИМ сенсорно-этического иррационального экстраверта (СЭЭ)¹, который тождественен типу Наташи и Николая Ростовых и дуален типу Пьера Безухова и Марьи Болконской. Таким образом автор состоит в наиболее благоприятных, притягательных интертипных отношениях со своими главными героями, чем и объясняется отведенное им центральное место в романе и их явная положительная оценка, иногда доходящая даже до идеализации. Все остальные персонажи романа становятся значимыми не сами по себе, а лишь в их отношении к главным героям. Другие события, действующие лица, различные сюжетные линии как бы стягиваются к одному из четырёх указанных "центров" и служат "стойким материалом" для создания того текстового пространства, в котором могут действовать, излагать свою философию и демонстрировать свой внутренний мир главные герои.

Показательно в этом смысле то, что вполне счастливо сложившиеся судьбы - только у главных героев. Всем же остальным достаётся в той или иной степени ущербная судьба; в наибольшей степени это касается тех персонажей, которые как-либо негативно повлияли на главных героев. (Так, красавцу Анатолию (ЭСЭ), обманувшему Наташу, ампутировали ногу, а бретёр Долохов (ЛИЭ), оскорбивший Пьера, был серьёзно ранен на дуэли тем самым Пьером, который и стрелял-то впервые.) С этой точки зрения, особую организующую роль в романе имеет ряд смертей второстепенных персонажей, задающий направление движения сюжета, а следовательно, и изменения в судьбах главных героев. Таких смертей в романе произошло одиннадцать. Для того, чтобы доказать это положение, необходимо ответить на вопрос: "Зачем умирают в романе Толстого?"

Рассмотрим смерть персонажей в хронологической последовательности.

Тип ИМ Л.Н.Толстого был определён А.Аугустинавичюте.

В I томе мы сталкиваемся только с одной смертью, имевшей однако огромное значение для дальнейшего развития действия. Умирает старый граф, "екатерининский вельможа" Кирилл Владимирович Безухов (СЛЭ). Это был настоящий светский лев, с уходом которого уходила целая эпоха.

Кирилл Безухов не столько тип, сколько типаж, цель введения которого в повествование - достойным образом оформить появление Пьера сначала в роли незаконного, но любимого сына, а затем - в роли "богача и графа Безухова", что резко вознесло его по социальной лестнице, а впоследствии дало возможность жениться на Наташе Ростовской. То есть можно сказать, что настоящая, самостоятельная жизнь Пьера началась только благодаря смерти его отца. Кроме того, такая смена ролей позволила подчеркнуть одну из самых привлекательных сторон характера Пьера - полное отсутствие высокомерия. Видимо, этот поворот в судьбе героя имеет некоторое нравоучительное содержание: деньги и титул изменили отношение света к Пьеру, но не его самого - он остался по-прежнему прост и добродушен.

Итак, старший Безухов умер для того, чтобы дать дорогу младшему Безухову.

Следующей (т.II, ч.I, гл.IX) умирает Лиза (ИЭЭ) - жена князя Андрея Болконского. Автор показывает её как совершенно безобидное, кокетливое, глуповато-наивное существо. Приводя предчувствия Лизы, автор как бы готовит читателя к печальной развязке. Её смерть настолько преждевременна и несправедлива, что сам автор пытается сделать её хотя бы не неожиданной и придать её уходу некую сентиментальную эстетику ("Я вас всех любила и никому дурного не делала и что вы со мной сделали? Ах, что вы со мной сделали?" - говорило её прелестное, жалкое, мёртвое лицо.") в противоположность тому прохладному ироничному тону, который сопутствовал прижизненным описаниям маленькой княгини. Это прохладное отношение Толстого к столь очаровательной героине объясняется её принадлежностью к типу ИЭЭ, с которым у автора деловые интертипные отношения, характеризующиеся отсутствием интереса к личности другого, сухостью и

¹ - Тип ИМ Л.Н.Толстого был определён А.Аугустинавичюте.

скованностью эмоционального контакта. Поэтому Толстому было не жаль именно таким способом сделать Андрея Болконского свободным человеком - с тем, чтобы дать возможность Наташе Ростовой (тождик Толстого) проявить свою пылкость. К тому же, смерть Лизы позволяет княжне Марье (дуал Толстого) обосновать философское отношение к смерти и реализовать свою заботливость (по отношению к сыну Лизы - Николушке), что помогает читателю оценить её душевные достоинства, а самой Марье - на время забывать жестокое обращение отца.

Далее во II томе (ч.5, гл.1) следует упоминание о смерти масона Баздеева (ЭСИ). "... после помолвки князя Андрея с Наташей и после смерти Иосифа Алексеевича, о которой он <Пьер> получил известие почти в то же время, вся прелесть этой прежней жизни вдруг пропала для него. Остался один остов жизни... И эта прежняя жизнь вдруг с неожиданной мерзостью представилась Пьеру." Эти два события так повлияли на Пьера, что он не смог долее жить в Петербурге и, оставив жену, вернулся в Москву, где "почувствовал себя дома, в тихом пристанище".

В значении смерти Баздеева есть три аспекта. Первый: находясь с Пьером в отношениях активации, он "заразил", увлёк Пьера своими взглядами, которые до определённого момента устраивали Пьера, но затем потребовалась их корректировка, обусловленная вначале не столько внутренними потребностями Пьера, сколько волей и взглядами самого автора (у которого с Баздеевым отношения зеркальности, провоцирующие на постоянное корректирование поведения и мировоззрения другого). Но активация столь притягательна, что может не позволять резкого разрыва в отношениях или мнениях. А изменение во взглядах Баздеева, упрямого и последовательного человека, было бы художественно неубедительно. Поэтому единственная возможность откорректировать направление мыслей Пьера состояла в "убийстве" масона.

Второй аспект: переезд в Москву позволил Пьеру сблизиться с Наташей Ростовой, когда он стал единственным человеком, которого она с радостью принимала после скандальной истории с Анатолом Курагиным и последовавшим отказом Андрею Болконскому.

Третий аспект: переезд в Москву в конечном счёте повлёк за собой пленение Пьера, которое, как ни странно, имело положительный результат: именно в плену Пьер обрёл то умиротворённое и ясное мирозерцание, к которому стремился. ("Теперь же он выучился видеть великое, вечное и бесконечное во всём... и радостно созерцал вокруг себя вечно изменяющуюся, вечно великую, непостижимую и бесконечную жизнь. И чем ближе он смотрел, тем больше он был спокоен и счастлив.")

Таким образом, смерть Баздеева (впрочем, вполне естественная: он был пожилым и больным человеком) косвенно повлияла на положительные изменения в жизни Пьера.

В III томе подробно описаны ещё две смерти. "Слишком деятельный характер" в конце концов погубил старого князя Николая Болконского (ЛСИ). Узнав о приближении французов и чувствуя для себя унижительность отступления, он из одного упрямства "велел собрать из деревень ополченцев, вооружить их и написал главнокомандующему письмо, в котором извещал его о принятом им намерении оставаться в Лысых Горах..." "На другой день... князь утром оделся в полный мундир и собрался ехать к главнокомандующему." Но когда он "в мундире и всех орденах... пошёл в сад сделать смотр вооружённым мужикам и дворовым", с ним сделался "удар правой стороны... разбитый параличом, старый князь три недели лежал в Богучарове..." почти в бессознательном состоянии, а когда ему едва-едва полегчало, он позвал Марью, сказал ей первый раз в жизни ласковое слово, а потом вновь "заговорил о сыне, о войне, о государе, задёргал сердито бровями, стал возвышать голос, и с ним сделался второй и последний удар."

Смерть старого Болконского имела самое непосредственное влияние на дальнейшую судьбу Марьи и Николая Ростова. Ещё во время его болезни княжна сама сознаёт значение близкой смерти отца. "То, что годами не приходило ей в голову - мысли о свободной жизни без вечного страха отца, даже мысли о возможности любви и семейного счастья... беспрестанно носились в её воображении... беспрестанно ей приходили в голову вопросы о том, как она теперь, после **того**, устроит свою жизнь."

Смерть князя Николая Болконского помешала Марье вовремя выехать из Богучарова, и, оставшись одна, она не могла справиться с непокорными мужиками. Эта задержка стала причиной первой встречи Марьи с Николаем Ростовым (который "усмирил" мужиков и помог ей выехать). Взаимная симпатия была столь велика, что "мысль о женитьбе" невольно пришла в голову обоим.

Если бы был жив отец Марьи, встреча бы не состоялась; но даже и состоявшись, она не могла бы привести к счастливому концу из-за ненависти старого Болконского к семье Ростовых.

Таким образом, Марья избавилась от своего социального заказчика, а Николай избежал встречи со своим ревизором.

Генерал-аншеф Болконский должен был умереть, чтобы дать возможность Николаю Ростову произвести благоприятное впечатление на княжну Марью.

Нужно сказать, что Толстой бывает достаточно жесток по отношению к своим персонажам. Так,

Верещагин - эпизодический персонаж, выполняет роль жертвы произвола - погибает лишь для того, чтобы подтвердилось интуитивное недоверие Пьера к личности главнокомандующего графа Раstopчина. Смерть Верещагина ужасна: Раstopчин отдал его на растерзание толпы, назвав "мерзавцем, от которого погибла Москва". Абсурдность обвинения очевидна. Но это не беспокоит Раstopчина; он не только "не упрекал себя в сделанном им поступке, но находил причины самодовольства в том, что он так удачно умел воспользоваться этим удобным случаем - наказать преступника и вместе с тем успокоить толпу".

Раstopчин - самодовольный негодяй, который решил взять на себя роль "руководителя народного чувства", - писал различные афиши "патриотического" содержания, и этим-то афишам и не верил Пьер. Смерть Верещагина оказалась косвенным, но веским доказательством правоты Пьера.

В IV томе умирает столько же персонажей, сколько в трёх предыдущих вместе взятых.

В первой же части IV тома сообщается, что "графиня Елена Безухова" (ЭСЭ) "скоропостижно умерла от этой страшной болезни, которую так приятно было выговаривать. Официально в больших обществах все говорили, что графиня Безухова умерла от страшного припадка *angine pectorale*, но в интимных кружках рассказывали подробности о том, как лейб-медик королевы испанской предписал Элен небольшие дозы какого-то лекарства для произведения известного действия; но как Элен, мучимая тем, что старый граф подозревал её, и тем, что муж, которому она писала... не отвечал ей, вдруг приняла огромную дозу выписанного ей лекарства и умерла в мучениях, прежде чем могли подать помощь."

Самоубийство Элен - это, пожалуй, самая неправдоподобная смерть в романе, имеющая слишком явное функциональное значение - освободить Пьера от жены-конфликтёра и открыть ему путь в объятия жены-дуала (Наташи Ростовой).

Элен принадлежит к одному из самых жизнерадостных типов в соционе, которым никогда не владеет ни апатия, ни пессимизм. То, что "старый граф подозревал её", а муж, которого она презирала, "не отвечал ей" на письмо, - слишком несерьёзные причины для ухода из жизни самоуверенной красавицы, которой восхищались в обеих столицах.

В той же 1-й части IV тома мы узнаём о смерти Андрея Болконского (ЛИИ), обусловленной не столько его физическим, сколько психологическим состоянием (применяя современную терминологию, причины смерти Андрея можно назвать психосоматическими). Наташа, которая ухаживала за ним во время болезни, "видела эти страшные... нравственные признаки" приближающейся смерти. Можно сказать, что князь Андрей умер, так как захотел смерти, увидев в ней после одного странного сна иной смысл.

"Но в то же мгновение, как он умер, князь Андрей вспомнил, что он спит, и в то же мгновение, как он умер, он, сделав над собою усилие, проснулся.

"Да, это была смерть. Я умер - я проснулся. Да, смерть - пробуждение!" - вдруг просветлело в его душе..." После этого случая княжна Марья и Наташа "видели, как он глубже и глубже, медленно и спокойно, опускался от них куда-то туда..."

Андрей Болконский оставался единственной преградой для женитьбы Пьера на Наташе Ростовой. Он мешал, потому что они оба ценили его (хотя и чувствовали, что он внутренне чужд им; Андрей - квазитюдчик Пьеру и конфликтёр Наташе) и он должен был остаться лишь светлым воспоминанием, чтобы они не чувствовали перед ним вины за своё будущее счастье. Эта смерть даст Пьеру моральное право сделать предложение Наташе.

Нелепая смерть (Т.IV, ч.3-я) Пети Ростова (ЭИИ), поначалу кажется, не имеет никакого отношения к направлению основной сюжетной линии.

Война, на которую он отправился слепо следуя примеру брату-СЭЭ (ревизор ЭИИ) казалась Пете игрой настоящих мужчин, но он не предполагал, что он так быстро из неё выйдет.

Петя погиб во время перестрелки казаков с французами, погиб по глупости; охваченный романтическим порывом, "не медля ни одной минуты, поскакал к тому месту, откуда слышались выстрелы и где гуще был пороховой дым... Послышался залп, провизжали пустые и во что-то шлёпнувшиеся пули... Лошадь, набежав на тлевший в утреннем свете костёр, упёрлась, и Петя тяжело упал на мокрую землю. Казаки видели, как быстро задёргались его руки и ноги, несмотря на то, что голова его не шевелилась. Пуля пробила ему голову."

Смерть Пети ("вечно всем мешавшего" - он находился дома в роли подказочно-подревизного) была огромным горем в семье Ростовых. "Душевная рана матери не могла залечиться. Смерть Пети оторвала половину её жизни." Но Наташе эта семейная трагедия помогла освободиться от груза своего личного горя - воспоминаний о князе Андрее.

В первую секунду, когда она услышала о смерти младшего брата, "вдруг как электрический ток пробежал по всему существу Наташи. Что-то страшно больно ударило её в сердце... Но вслед за болью она почувствовала мгновенно освобождение от запрета жизни, лежавшего на ней." Наташа побежала к звавшей её

матери и провела с ней четыре недели, успокаивая и не давая сойти с ума. "... та же рана, которая наполовину убила графиню, эта новая рана вызвала Наташу к жизни.

Душевная рана... точно так же, как и рана физическая... заживает только изнутри выпирающею силой жизни.

Так же зажила рана Наташи. Она думала, что жизнь её кончена. Но вдруг любовь к матери показала ей, что сущность её жизни - любовь - ещё жива в ней. Проснулась любовь, и проснулась жизнь.

Последние дни князя Андрея связали Наташу с княжной Марьей. Новое несчастье ещё более сблизило их.

... между княжной Марьей и Наташей установилась та страстная и нежная дружба, которая бывает только между женщинами... Между ними установилось чувство сильнейшее, чем дружба: это было исключительное чувство возможности жизни только в присутствии друг друга."

Таким образом, мы видим, что последние две смерти (князя Андрея и Пети) имели в прямом смысле жизненно важное значение для Наташи: пройдя через страдания, её душа нравственно очистилась и обогатилась; она нашла идеального для себя друга-дуала (Марью) и получила моральное право в будущем выйти замуж за Пьера (также своего дуала).

Следующей жертвой "авторского произвола" стал СЭИ Платон Каратаев, с которым Пьер познакомился в плену.

Платон выполняет роль, сходную с ролью Баздеева, а именно - морально поддержать Пьера в трудную минуту и продемонстрировать своим собственным существованием разнообразие возможных взглядов на жизнь, дабы обогатить его жизненный опыт.

Пьер и Платон находятся в отношениях суперэго, что характеризуется первоначальным восхищением друг другом ("Он не такой, как я, и он может то, чего я не могу!"), которое со временем переходит в раздражение ("Он слишком не такой, как я! Почему он не такой, как я? Он не такой, как я, мне назло!"). То есть это отношения для очень недолгого контакта, и чтобы не испортить того цельного и сильного впечатления, которое Платон произвёл на Пьера, он должен был уйти из жизни. Ведь наиболее цельное, законченное впечатление производит тот, кого уже нет, так как к этому впечатлению уже ничего нельзя добавить.

Единственная смерть в романе, которая не имеет отношения к судьбе главных героев и не влияет на связанную с ними сюжетную линию, - это смерть Кутузова. Эта смерть - не из хронологического ряда, образующегося в тексте, а из реальности. Описывая войну 1812 года, Л.Н.Толстой просто не отступил от исторической достоверности. Но интересна интерпретация этой смерти.

"Представителю русского народа, после того как враг был уничтожен, Россия освобождена и поставлена на высшую ступень своей славы, русскому человеку, как русскому, делать больше было нечего. Представителю народной войны ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер."

Ни одна смерть в романе не описана так торжественно. Толстой всё время настаивает на мудрости и истинном величии этого человека, который "ни разу во всю свою деятельность" не ошибся в оценке значения событий и их своевременности. Если учесть, что Кутузов относится к типу ИЛИ, то становится ясно, что Толстой подчёркивал его ведущую функцию - интуицию времени. Главное достоинство Кутузова в том, что он всё делает вовремя. Он даже умер вовремя. И Толстой воздаёт должное своему дуалу.

В 1-й части Эпилога происходит последняя смерть. Умирает глава семейства Ростовых - старый граф Илья Андреевич (ИЭЭ).

"События последнего года: пожар Москвы и бегство из неё, смерть Андрея и отчаяние Наташи, смерть Пети, горе графини - всё это, удар за ударом, падало на голову старого графа. Он, казалось, не понимал и чувствовал себя не в силах понять значение всех этих событий и, нравственно согнув свою старую голову, как будто ожидал и просил новых ударов, которые бы его покончили.

... После отъезда Пьера с женой он затих и стал жаловаться на тоску. Через несколько дней он заболел и слёг в постель. С первых дней его болезни... он понял, что ему не вставать... В последний день он, рыдая, просил прощения у жены и заочно у сына за разорение имения - главную вину, которую он за собой чувствовал. Причастившись и особоровавшись, он тихо умер..."

Через месяц после смерти Ильи Андреевича выяснилось, что "долгов было вдвое больше, чем имения". Николаю пришлось выйти в отставку, так как "мать теперь держалась за сына, как за последнюю приманку жизни", и поступить на статскую службу.

Смерть отца заставила Николая вернуться в Москву, где он снова встретился с Марьей, выказавшей ему своё искреннее сочувствие. Между ними произошло решительное объяснение, и через полгода "Николай женился на княжне Марье и с женой, матерью и Соней переехал на житьё в Лысые Горы". Богатство Марьи позволило ему рассчитаться с отцовскими долгами, перешедшими ему по наследству.

Таким образом, если смерть отца Марьи "познакомила" их с Николаем, то смерть отца Николая "поженила" эту дуальную пару.

Итак, подытожим сказанное. На судьбу каждого из четырёх главных героев положительно влияет ряд смертей втростепенных персонажей, типы информационного метаболизма которых в большинстве своём имеют негативные интертипные отношения с типами главных героев. Выстраиваются следующие логические (иначе, сюжетные) цепочки.

Судьба Пьера: смерть старого Безухова (полудуал) - Пьер становится богачом и графом; смерть Баздеева (активатор) - изменение в мироощущении Пьера и переезд в Москву - плен - нравственное совершенствование - встреча с Наташей; смерть Верещагина - подтверждение интуиции Пьера; смерть Платона Каратаева (суперэго) - обогащение жизненного опыта Пьера; смерть Элен (конфликтёр) - возможность жениться на Наташе.

Судьба Наташи Ростовой: смерть Лизы (деловые отношения) - знакомство с Андреем Болконским; смерть Андрея (конфликтёр) - реальная возможность брака с Пьером; смерть Пети Ростова (подревизный) - внутренний катарсис - моральная возможность брака.

Судьба Марьи Болконской и Николая Ростова: смерть старого Болконского (социальный заказчик и ревизор) - знакомство; смерть старого Ростова (полная противоположность и суперэго) - свадьба.

Интересен характер изображения смерти героев в зависимости от степени неблагоприятности их интертипных отношений с типом самого Л.Н.Толстого.

Смерти своего дуала Кутузова Л.Н.Толстой придаёт значение исторического события, описывая её со скорбной торжественностью.

Баздеев (зеркальщик) умирает как будто просто сходит со сцены. Члену своей квадры Толстой отдаёт должную дань уважения, но уже не скорбит о нём, как о своём дуале.

Хорошенькое личико маленькой княгини Лизы (деловик) не утратило своей очаровательности и после её смерти. Спокойно-равнодушное отношение (каковым является деловое) позволило автору сохранить ей привлекательность, отобрав жизнь ради того, чтобы "освободить место" для своего тождика Наташи Ростовской.

Петя Ростов - подревизный для автора тип, к которому всегда относятся скептически и не ценят; поэтому Петя погибает глупо и как бы в наказание за собственную глупость (зря "лезет" под пули).

Платон Каратаев (полная противоположность) нужен автору чисто функционально - показать типаж из народной среды; он погибает некрасиво и неожиданно, как только его функция исчерпывается.

Старик Ростов (суперэго) своей смертью вызывает снисходительно-презрительную жалость: в оценке Толстого он был лишь добродушный, но бесполезный, безвольный и не умеющий жить старичок. Он не просто "тихо умер", а как-то обветшал и расплылся, как сношенный сюртук.

Больше всего "досталось" от автора Николаю и Андрею Болконским и Элен Курагиной, что, впрочем, вполне закономерно с точки зрения теории информационного метаболизма.

Элен - квазитождик автору, а главное, конфликтёр его дуалу Пьеру. Она изображена как бессовестная интриганка, заставившая жениться на себе богатого Пьера и изменявшая ему, за что она и получает от автора мучительную смерть, выпивая "по собственной воле" яд.

Николай Болконский (ЛСИ) - ревизор автору. Специфика этих отношений состоит в том, что в реальной жизни наказать или хотя бы утихомирить своего ревизора невозможно. Вероятно, Толстой получил моральное удовлетворение, отомстив ревизору хотя бы в воображении. Со стариком Болконским случился удар от избыточного проявления главных черт своего типа - высокомерия и чрезмерной жадности деятельности. Болезнь тут же превратила домашнего тирана в беспомощное, жалкое в своей немощи существо. А когда он умер, "женщины обмыли то, что был он, повязали платком голову, чтобы не заостенел открытый рот, и связали другим платком расходившиеся ноги. Потом они одели в мундир с орденами и положили на стол маленькое ссохшееся тело". Картина, мягко говоря, малосимпатичная. Даже Марья отшатнулась от любимого ею отца, охваченная "чувством ужаса к тому, что было перед нею".

Самое долгое умирание Л.Н.Толстой "назначил" своему конфликтёру - Андрею Болконскому. Андрей был тяжело ранен в живот осколком снаряда, долго страдал от этой страшной раны и умер, так и не изведав счастья любви с Наташей, к которому так стремился. Причём Толстой "заставил" Андрея перед смертью изменить своей собственной натуре, приняв конец со смирением, ему не свойственным, но якобы снизошедшим к нему после странного сна.

Интересно, что смерть конфликтных автору типов имеет наиболее ярко выраженное положительное значение в романе. Каждая из этих трёх смертей кардинально меняет ситуацию, избавляя главных героев от основного препятствия на пути соединения друг с другом. Характерно, что в конечном итоге две тождественно-дуальные пары (тождики Марья и Пьер являются дуалами своих супругов Николая и Наташи

соответственно, которые в свою очередь также тождественны по типу) объединяются в четвёрку, так как они "жили месяцами" практически единой большой дружной семьёй, спаянные не только любовными, но и дружескими отношениями.

Действие романа охватывает период с 1805 по 1825 год. И соответственно каждому тому: I том - 1805г.; II том - 1806 - 1809 - 1810 - 1812г.; III том - 1812г.; IV том - 1812 - 1813 - 1814г.; Эпилог - 1819 - возврат к 1813-1814 - 1820 - 1825г.

Если рассмотреть сюжет романа Л.Н.Толстого "Война и мир" с точки зрения динамики его развития, то выяснится её определённая зависимость от количества смертей в каждом томе.

Так, I том и Эпилог, в которых происходит по одной смерти, наиболее статичны, описательны. В I томе мы знакомимся с тремя главными семействами (Ростовы, Болконские, Безуховы), системой взаимоотношений в светском кругу и в армии. По сути дела, I том выполняет роль пролога. А в Эпилоге снова возникает описательность (но уже в "чистом" виде), перед нами - жизнь вновь образовавшихся семей и философские выводы автора.

Во II и III томах - по две смерти; наблюдается (особенно в III томе, где описана одна из трёх наиболее значимых смертей - Николая Болконского) определённое ускорение развития событий и сокращение объёма авторских размышлений о сути военных действий.

IV том выполняет роль кульминации и имеет следующие особенности: он по объёму почти наполовину меньше каждого из трёх предыдущих томов, в нём практически отсутствуют авторские отступления, в нём отражены решающие события романа и описаны пять смертей, он имеет самую высокую динамику развития действия в романе.

Итак, можно сделать 2 основных вывода:

- 1) сюжет романа Л.Н.Толстого "Война и мир" организован в целом по классической схеме, но "кульминационный" IV том занимает не центральное, а смещённое к концу место в романе, при этом динамика развития событий соотносится с количеством смертей (в каждом томе соответственно) и 10 из 11 описанных смертей имеют сюжетообразующую функцию (исключение составляет смерть Кутузова, являющегося исторической личностью и в силу этого выпадающего из ряда вымышленных событий и персонажей);
- 2) сюжетостроение романа "Война и мир" имеет адекватное объяснение с точки зрения теории информационного метаболизма.