

МОДЕЛЬ СОЦИОНА*

"Все мы слишком прочно «сидим» в базе Юнга...»
(Г.Р.Рейнин, из разговора)

На первом семинаре по соционике (Полтава, 1988 г.) впервые была доложена построенная на базе Юнга-Аугустинавичюте,— далее — Ю-А (рис.1). Периодическая система социона (ПСС — рис.2). Тогда же было высказано предположение (Г.Ш.) о том, что вся работа «Модель Ю» [1...4] — это алгоритм исследования «психологических пространств», основанных на всех 840 базисах Г.Рейнина [5]. В том же году были введены понятия некоторых коэффициентов, вычисленных на основе ПСС. Прежде всего, это Ки — коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений (ИО) [6], который может быть

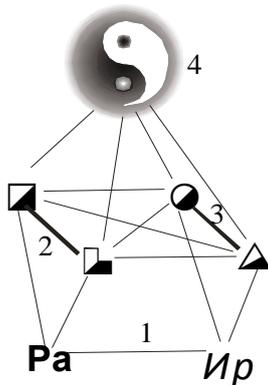


Рис. 1. Базис Юнга-Аугустинавичюте:

- 1 - базисная дихотомия рациональность-иррациональность;
- 2, 3 - информационные дихотомии: материально-энергетическая (логика-этика) и пространственно-временная (интуиция);
- 4 - оттеночная дихотомия (экстраверсия - интроверсия)

интерпретирован как коэффициент комфортности ИО, поскольку его величина, — следовательно, **уровень** или **степень** комфортности ИО определяется, с этой точки зрения, не номинацией ИО, а местом ТИМов, составляющих рассматриваемую диадку, в ПСС: чем меньше величина Ки (в диапазоне 0...5), тем комфортнее все интертипные отношения. Коэффициент Кд — коэффициент относительной дисгармонии ТИМа — «расстояние» ТИМа от центра ПСС (чем дальше от центра ПСС, тем этот коэффициент выше, в пределах 0...2,5 и тем менее относительно гармоничен человек данного ТИМа. Самые дисгармоничные ЛСЭ (Кд=-2,5) и ИЭИ (Кд=2,5).

Тогда же, в 1988 г., была приведена к нормальному виду ПСС_{Ю-А}, дополненная известными к тому времени характеристиками ТИМов и выполненная по образцу Периодической системы элементов Д.И.Менделеева. Современное состояние ПСС приведено на рис.3.

Перед дальнейшим изложением материала следует сделать оговорку: методологически все исследование, изложению основных результатов которого посвящена настоящая работа, построено на пяти принципах и методах исследования материала и изложения полученных результатов:

1. Принцип Красоты (критерий — симметрия). Философский принцип, используемый как метод научного познания. (В 1988 г., на 2 Всесоюзной конференции по социологии личности были одновременно представлены два доклада: первый [2] — о результатах работы с использованием Принципа красоты и второй — С.В.Котиной [7] — об использовании Принципа красоты как метода научного познания).
2. Принцип образно-ассоциативной интерпретации (метод исследования и изложения его результатов)
3. Принцип наибольшей наглядности (метод изложения).
4. Принцип иерархии дихотомий в базисе (как проявление, или отражение, принципа воспроизводимости, при нарушении которого ни одно исследование не может быть названо таковым).

* - Доложено на II Всесоюзной конференции по соционике (Новосибирск, 1989), на конференции в Вильнюсе (лето 1990) и в ноябре 1991 г. в СПб на региональной конференции по соционике.

5. Принцип относительной достоверности, постулирующий прямое получение результата в зависимости от заложенных посылок, — естественно, с некоторым коэффициентом отклика системы, в настоящем исследовании условно принятым неограниченно приближающимся к 1.

Пятый Принцип был сформулирован и введен накануне VIII Международной конференции по соционике (Ирпень, дек.1992 г.) и впервые обнародован именно на ней. Но, с моей точки зрения, на этом принципе построена едва ли не вся современная наука, — по крайней мере, с момента введения в научную терминологию понятия «Идеальный газ». Может быть, до сих пор этот принцип просто не был сформулирован в такой форме.

Но вернемся к теме работы.

Базис Юнга-Аугустинавичюте (рис.1) состоит из четырех биполярных признаков, или дихотомий Ю-А. Как и К.Г.Юнг, и в соответствии с ним [8], А.Аугустинавичюте назвала «логику» и «этику» рациональными функциями, а «сенсорику» и «интуицию» — иррациональными. В работе [9] было введено требования размещения «логики» или «этики» на месте первой функции в модели

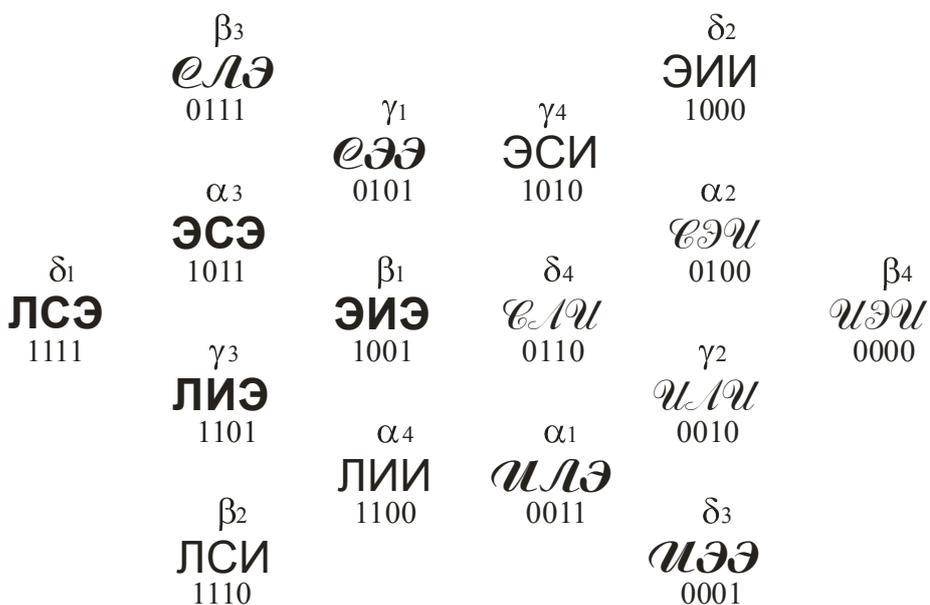


Рис. 2. Периодическая система социона [1,2]

Позднее, на одном из семинаров в Ленинграде, в январе 1989 г., эта дихотомия была названа альтернативной (ТИМ либо рационален, либо иррационален — середины нет). В отличие от нее, три остальных дихотомии базиса Ю-А можно назвать реостатными в силу «смазанности» каждого из этих трех биполярных признаков в поведенческих реакциях людей различных ТИМов в различной степени.

При построении ПСС [1,2,4] на базисе Ю-А было введено понятие тетрады компонентов ТИМа, причем, если компонент тетрады — это полюс дихотомии базиса, то **тетрада** компонентов подразумевает необходимость иерархии дихотомий. Была проведена «проекция на время» — проанализированы дихотомии базиса Ю-А и их полюсы с точки зрения поведенческих реакций ТИМов во времени. Так были выделены быстрая тетрада компонентов (рациональность, логика, сенсорика, экстратимность) — тетрада ЛСЭ — и полярная ей, «замедленная» тетрада компонентов (иррациональность, интуиция, этика, интротимность) — тетрада ИЭИ, которые и стали маточными — исходными — гомокомпонентными тетрадами при построении ПСС [1,2,4].

ТИМа, отнесенного к рациональным, и «сенсорики» или «интуиции» — на первом месте в модели иррационального ТИМа. Так была введена иерархия дихотомий базиса Ю-А, что позволило в «человеческом» — мнемоническом, образно-ассоциативном — варианте названия ТИМа сократить один из его биполярных признаков — Рациональность-Иррациональность. По этой причине, названная дихотомия базиса Ю-А (рис.1) обозначена как базовая (или биологическая, генетическая — врожденная, в итоге, ассоциируемая с лево-право-полушарностью).

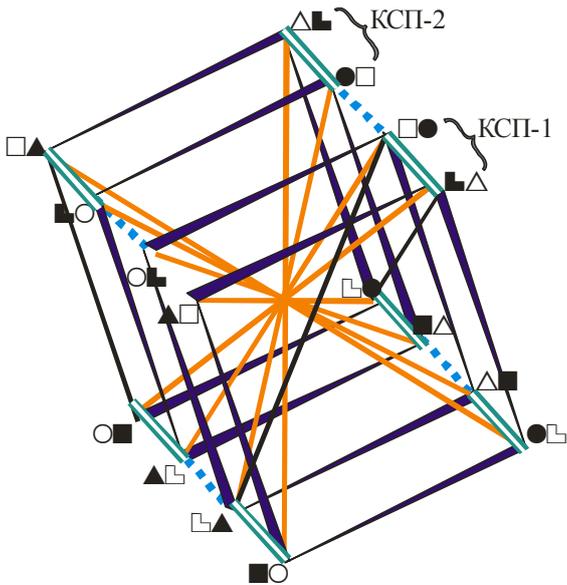


Рис. 3а). Стереометрическая интерпретация социона (Куб социона)

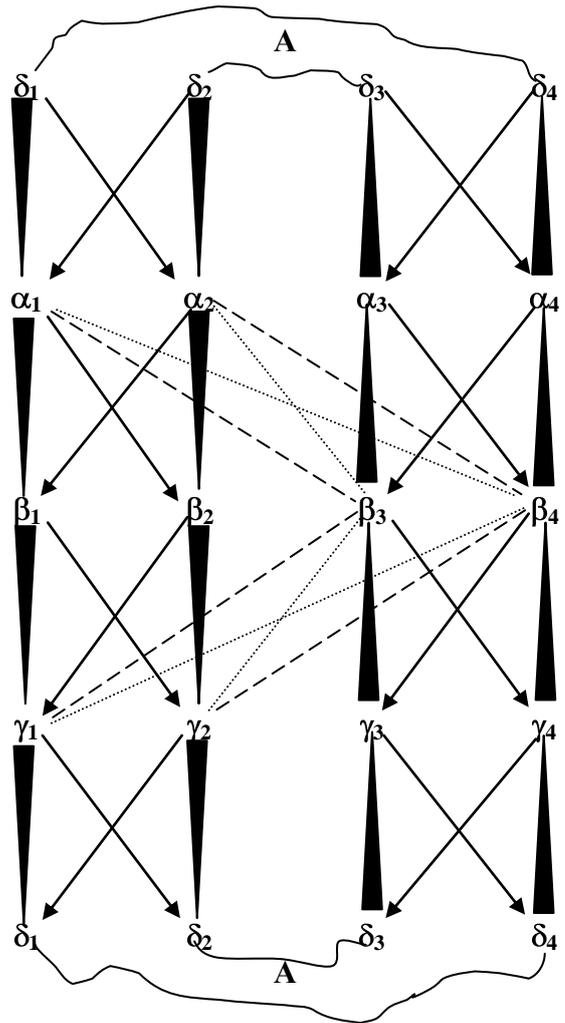


Рис. 3в) Куб социона.

Закономерности интертипных отношений (Развертка боковой поверхности Куба)

- $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ - квадраты;
- $\alpha_1-\beta_4, \beta_4-\gamma_1, \alpha_2-\beta_3, \beta_3-\gamma_2$ - диагонали;
- $\alpha_1-\beta_3, \alpha_2-\beta_4$ - квазидиагонали;
- $\alpha_1-\alpha_2-\gamma_3-\gamma_4$ - конфликтная квазиквадра (квазиквадра - ассоциация из двух дуальных диад, связанных иными, нежели в квадрате, отношениями);
- $\alpha_1-\alpha_2-\beta_3-\beta_4$ - миражно-деловая квазиквадра и положение всех миражно-деловых квазиквадр;
- $\gamma_1-\gamma_2-\beta_3-\beta_4$ - полудуально-родственная квазиквадра и положение всех полудуально-родственных квазиквадр;
- $\alpha_1-\alpha_2-\beta_1-\beta_2, \gamma_3-\gamma_4-\beta_3-\beta_4$ - заказно-ревизионные квазиквадры.

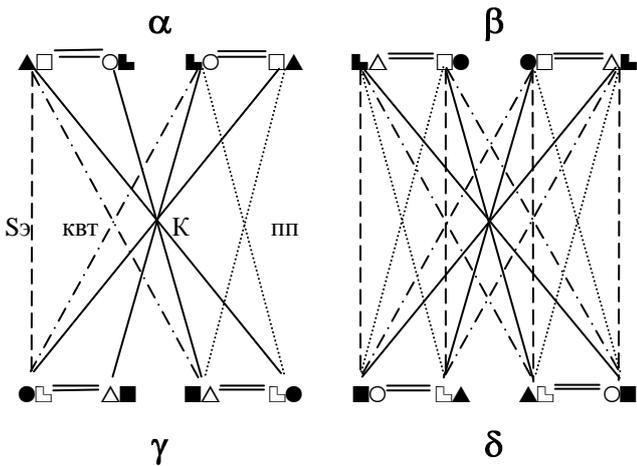


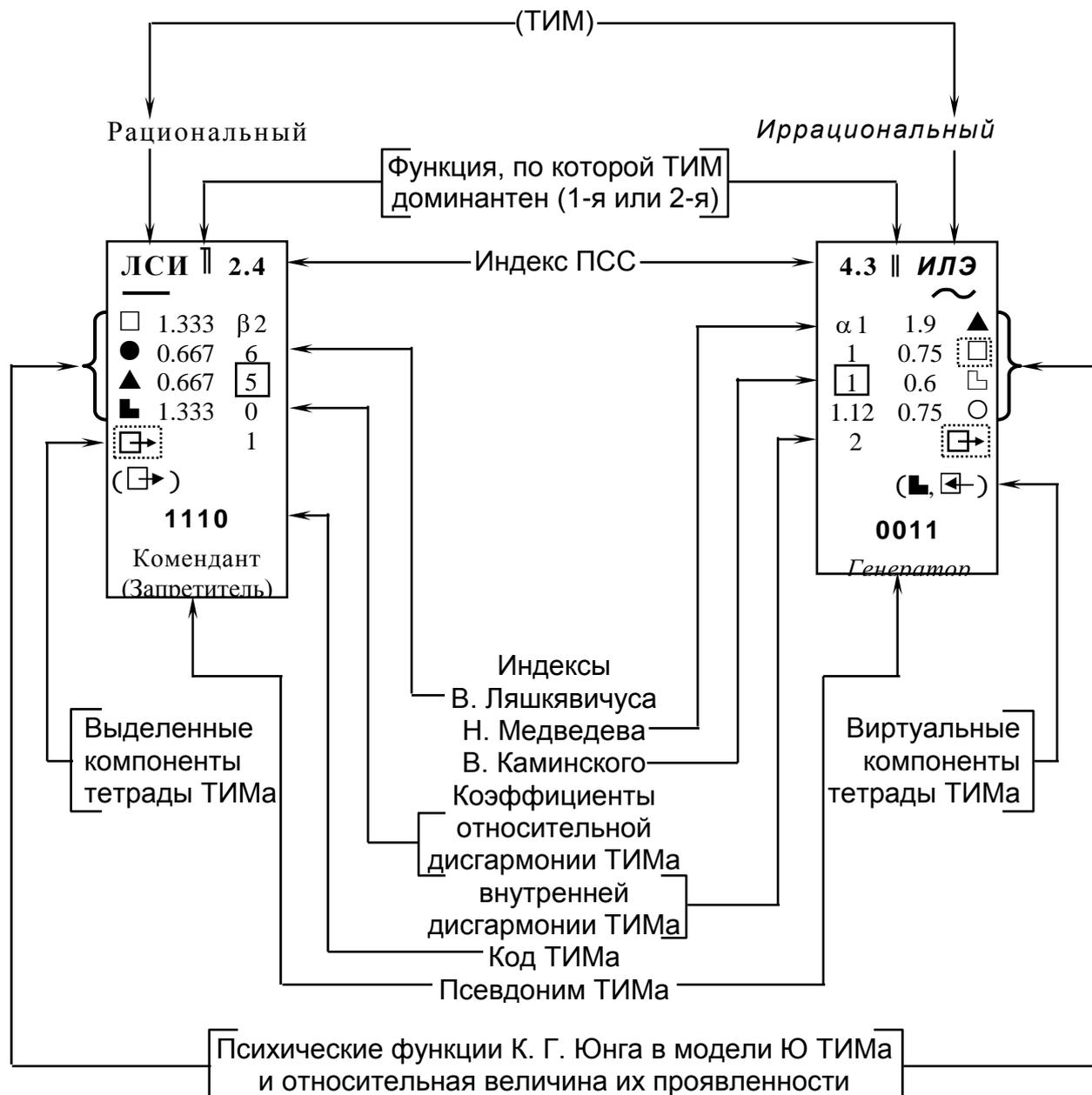
Рис. 3б) Куб социона.

Закономерности интертипных отношений (диагональные плоскости куба)

- \equiv дуальные интертипные отношения (Д-ИО),
- --- конфликтные ИО (К),
- ИО полной противоположности (пп),
- - - - - квазитожественные ИО (квт),
- --- ИО суперэго (Sэ).

- Рациональность
- Иррациональность
- ☐ Экстратимность
- ☐ Интротимность
- Экстратимные:
- — логика
- ☐ — логика
- ▣ — этика
- ☐ — этика
- — сенсорика
- — сенсорика
- ▲ — интуиция
- △ — интуиция

Тип Информационного Метаболизма



ПЕРИОДИЧЕСКАЯ СИСТЕМА СОЦИОНА

Группы

I

II

III

Периоды

1

2

3

4

5

6

	<p>2.1 СЛЭ $\beta 3$ 2.47 ● δ 0.93 □ $\boxed{7}$ 0.4 □ -2.12 0.2 △ 5.67 (-) 0111 <i>Командир</i></p>			<p>ЭИИ 5.1 \square 1.333 $\delta 1$ \blacktriangle 0.667 $\boxed{14}$ \bullet 0.667 $\boxed{14}$ \blacksquare 1.333 0 (\sim) 1 1000 Понимающий</p>	
	<p>ЭСЭ 2.2 \square 2.17 $\alpha 3$ \circ 0.83 3 \triangle 0.5 $\boxed{3}$ \square 0.5 -1.58 (\blacksquare) 3.0 1011 Неистовый</p>	<p>3.1 СЭЭ $\gamma 1$ 1.9 ● δ 0.75 □ $\boxed{10}$ 0.6 □ -1.12 0.75 △ 2 (-, \blacksquare) 0101 <i>Властелин</i></p>	<p>ЭСИ 4.1 \square 1.8 $\gamma 4$ \bullet 0.75 $\boxed{11}$ \blacktriangle 0.6 $\boxed{11}$ \blacksquare 0.87 -0.87 (\sim, \triangle) -1.73 1010 Каноник</p>	<p>5.2 СЭИ $\alpha 2$ 2 \square 2 0.8 \square $\boxed{2}$ 0.6 \blacksquare 1.41 0.6 \blacktriangle 2.33 (\triangle) 0100 Ломовой</p>	
<p>ЛСЭ 1.1 \square 2.65 $\delta 1$ \circ 1.04 $\boxed{13}$ \triangle 0.29 $\boxed{13}$ \square 0.01 -2.5 $(\triangle \blacksquare \bullet)$ 12.3 1111 Распорядитель</p>	<p>ЛИЭ 2.3 \blacksquare 2 $\gamma 3$ \triangle 0.8 11 \circ 0.6 $\boxed{12}$ \square 0.6 -1.41 (\circ) 2.33 1101 Искатель</p>	<p>ЭИЭ 3.2 \square 1.6 $\beta 1$ \triangle 0.7 5 \circ 0.63 $\boxed{6}$ \square 1.07 -0.5 $(\blacksquare \circ)$ -1.35 1001 Идеолог</p>	<p>4.2 СЛИ $\delta 4$ 1.6 \square 16 0.7 \blacksquare $\boxed{16}$ 0.63 \blacksquare 0.5 1.07 \blacktriangle 1.35 ($\triangle \square$) 0110 Умелый</p>	<p>5.3 ИЛИ $\gamma 2$ 2.17 △ 10 0.83 \blacksquare $\boxed{9}$ 0.5 \square 1.58 0.5 ● 3.00 (\square) 0010 Знающий</p>	<p>6.1 ИЭИ $\beta 4$ 2.65 △ δ 1.04 \blacksquare $\boxed{7}$ 0.29 \blacksquare 2.5 0.01 ● 12.3 ($\blacksquare \circ \triangle \square$) 0000 Идеалист</p>
	<p>ЛСИ 2.4 \square 1.333 $\beta 2$ \bullet 0.667 6 \blacktriangle 0.667 $\boxed{5}$ \blacksquare 1.333 0 $\square \rightarrow$ 1 $(\square \rightarrow)$ 1110 Комендант (Запретитель)</p>	<p>ЛИИ 3.3 \square 1.8 $\alpha 4$ \blacktriangle 0.75 4 \blacksquare 0.6 $\boxed{4}$ \blacksquare 0.87 0.87 $_ , \square \rightarrow$ 1.73 $(\square \rightarrow, \circ)$ 1100 Трудоголик</p>	<p>4.3 ИЛЭ $\alpha 1$ 1.9 \blacktriangle 1 0.75 \square $\boxed{1}$ 0.6 \square 1.12 0.75 \circ 2 $\square \rightarrow$ $(\blacksquare, \square \rightarrow)$ 0011 Генератор</p>	<p>5.4 ИЭЭ $\alpha 1$ 2.47 \blacktriangle 15 0.93 \square $\boxed{15}$ 0.4 \square 2.12 0.2 \circ 2.47 $\square \rightarrow$ $(\square \rightarrow)$ 0001 Энтузиаст</p>	

Поэтому ПСС обладает признаками пространственно-временной динамической симметрии: в «сейчасной», — сенсорной ситуации (в жизни, в быту и пр.) сильнее оказываются ТИМы тетрады ЛСЭ, начиная с которого ТИМы каждого периода ПСС подавляют ТИМы всех последующих периодов, — подавление идет слева направо и сверху вниз. Эти два направления обозначены как положительные (рис.2, 3). В пролонгированной — «интуитивной», — ситуации более сильными становятся представители тетрады ИЭИ, — направление «подавления» изменяется на противоположное, — справа налево и снизу вверх, — «отрицательные» направления.

Собственно говоря, эту ситуацию в целом ряде случаев даже невозможно обозначить как «подавление». Речь идет, прежде всего, об увеличении **значимости** людей, относящихся к ТИМам, расположенным в ПСС правее и ниже, по отношению к людям ТИМов, находящихся левее и выше, причем, совершенно независимо от вида интертипных отношений. В этом заключается проявление феномена «Социального заказа второго порядка»; в этом смысле человек ТИМа СЛЭ является передатчиком второго порядка для всех ТИМов ПСС, включая ЛСЭ (рис.2).

ПСС построена на базе Юнга-Аугустинавичюте — конфликтном базисе,— в котором главным конфликтом, определяющим сущность отношений в нашем — человеческом — сообществе, является конфликт между полюсами РАЦИОНАЛЬНО-ИРРАЦИОНАЛЬНОЙ дихотомии этого базиса, конфликт, заложенный в наше сознание еще до нашего рождения, конфликт между левым и правым полушариями человеческого мозга.

Если нанести на схему ПСС интертипные отношения между различными ТИМами, «населяющими» диагональные — **конфликтные** — плоскости куба социона ([1,2] и рис.4), картина распределения конфликтогенных интертипных отношений на схеме ПСС получится удручающей (рис.5).

Роберт Фрост выразил эту мысль стихотворением «Огонь и Лед» (при переводе с английского я лишь «чуть-чуть» заострил ситуацию):

Robert Frost (1874...1963)	Роберт Фрост
Fire and Ice	Огонь и лед
Some say the World will end in fire	Кто говорит: погибнет мир в огне,
Some say in ice	А кто — под слоем льда.
From what I've tasted of desire	Сторонники огня понятней мне,
I hold with those who favore fire.	Но если Мир погибнуть должен дважды ,
But if it had to perish twice	Ему — я это чувствовал всегда-
I think I know enough of hate	Холодной ненависти хватит,
To say that for destruction ice	чтоб однажды,
Is also great	Со всеми нами
And would suffice	провалиться в никуда!..

Действительно, казалось бы, есть от чего прийти в уныние.

Но Психологические Пространства Г.Р.Рейнина содержат 840 базисов, подобных базису Ю-А, описывающему Психологическое Пространство К.Г.Юнга, которое, как уже было сказано, является частным случаем рейниновских Пространств [5,10].

ПСС_{Ю-А} (т.е., ПСС, построенная на базисе Юнга-Аугустинавичюте,— или **конфликтная** ПСС,— К-ПСС) отражает динамику взаимодействия ТИМов во времени и пространстве. Сосредоточим внимание на **временной** составляющей, предположив наличие такой же — временной — характеристики у остальных 11 биполярных признаков Рейнина. Под этим углом зрения и проведем анализ остальных 11 признаков Рейнина (стоит напомнить, что в 15 признаков Рейнина входят и четыре дихотомии базиса Ю-А). В основу анализа положен принцип воспроизводимости (ситуации, явления, события, поступка и пр.), т.е. условие необходимости алгоритма воспроизведения того, о чем идет речь в каждом конкретном случае. (Например, иррациональный человек может быстрее рационального решить задачу, но, в большинстве случаев, на сумеет рассказать, как он это сделал,—

вспомним К.Ф.Гаусса: «Мои результаты есть у меня давно, — я только не знаю, как я к ним приду!»). Поэтому на воспроизведение такого решения кем-либо иррационального ТИМа уйдет больше времени, чем при использовании, возможно, более громоздкого и долгого, но четко описанного решения, предложенного рациональным ТИМом).

Результаты этого — «временного» — анализа сведены в табл.1, в которой, в соответствии с принятым бинарным кодом [1, 3], единицей обозначены «быстрые» полюсы дихотомий, или компоненты тетрад ТИМов, и нулем — «замедленные».

Таблица 1. «Быстрые» (1) и «замедленные» (0) полюсы биполярных признаков Рейнина [5,6]

№ п/п	1 «быстрые»	характеристика признака ¹	0 «замедленные»
1	экстратимность (Эк)	Р	интротимность (Интр)
2	динамика (д)	А	статика (ст)
3	деклатимность (!)	А	квестимность (?)
4	позитивизм (+)	А	негативизм (-)
5	сенсорность (С)	Р	интуитивность (И)
6	логика (Л)	Р	этика (Э)
7	тактика (т)	Р	стратегия (стр)
8	конструктивность (к)	Р	эмотивность (эм)
9	левые (лв)	А	правые (пр)
10	рациональность (Ра)	А	иррациональность (Ир)
11	уступчивость (ус)	А	упрямство (уп)
12	беспечность (б)	А	предусмотрительность(п)
13	демократизм (дм)	А	аристократизм (ар)
14	веселость (всл)	А	серьезность (срз)
15	решительность (рш)	А	рассудительность (рс)

В этой таблице последовательность признаков (их нумерация) дана по [10]. В соответствии с этой работой (с.68), «левые» (т.е. ТИМы первого контура социального прогресса), сразу начинающие с **действия**, названы «быстрыми», хотя в целом ряде случаев быстрее можно прийти к результату, если перед действием — подумать, — хотя бы немного!..

По поводу «альтернативности» или «реостатности» признаков предельно четких соображений пока у меня нет. Дело в том, что, по-видимому, в той или иной степени, все признаки являются врожденными (так, в отношении экстра-интротимности это показано Е.Е.Лесяковской с сотрудниками на результатах экспериментов на крысах) [11]. Так что, речь может идти, видимо, лишь о том, в какой степени тот или иной признак «реостатно» изменяет свой «знак» под влиянием социума. Легче всего в этом смысле, как мне это представляется сегодня, варьирует экстра-интротимность, — почему эта дихотомия и названа «социальной» (рис.1). К «альтернативным» признакам отнесены те, противоположным полюсам которых, с моей точки зрения, сегодня, по крайней мере, невозможно научиться. Деление же это, при всей своей вероятной условности, пока удобно сохранить.

Первая же попытка построения ПСС на основе нового базиса, в котором Ра-Ир-дихотомия базиса Ю-А заменена такой же альтернативной — «динамика»-«статика», а остальные три оставлены без изменения и, кроме того, сохранена иерархия дихотомий (вот почему было удобно введение деления дихотомий на «А» и «Р» — табл.1), приводит к интереснейшему результату! По сравнению с ПСС_{Ю-А} (рис.2), в ПСС д-ст (рис.6) ТИМы ИЭИ, СЭИ, ИЛИ и СЛИ «меняются» местами с ТИМами ЭИИ, ЭСИ, ЛИИ и ЛСИ соответственно, а на «стрелах» конфликтных отношений (К-ИО, рис.4 в [2]) располагаются отношения дуализации (Д-ИО).

¹ - Р - реостатный, А - альтернативный

Таким образом, логично предположить, что ПСС в ее каноническом виде (рис.2) может быть воспринята как своего рода матрица, или «трафарет», — с отверстиями — «гнездами» (рис.7) для написания в них обозначений ТИМов, а на «стрелах» К-ИО расположены щели для размещения названия каждого из 15 ИО социона, кроме 16-го — отношения соционического тождества (Т-ИО), ибо в узко соционическом смысле, — т.е. если «забыть» об интротипных (Аушра) различиях между ТИМами, — не может быть интерпретировано расстоянием, т.к. «расстояние» между двумя людьми тождественного ТИМа — сразу же «схлопывается» в точку, — дистанции между «тождиками» при всех прочих равных условиях как бы вовсе не существует.

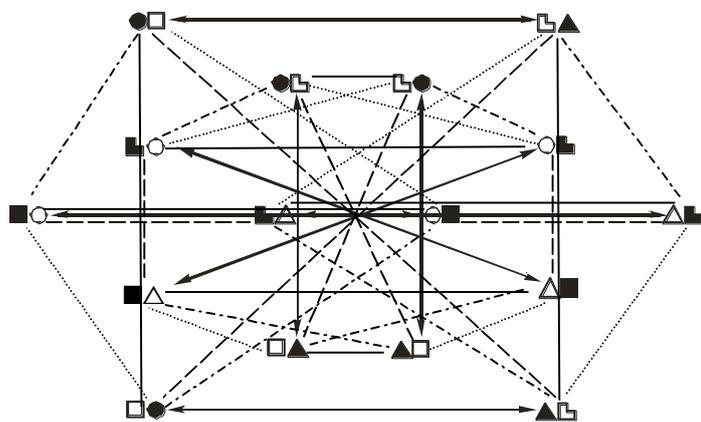


Рис. 4. Конфликтные и конфликтогенные ИО на схеме ПСС [2]

Этот вывод подтверждается еще несколькими примерами. Так, при замене дихотомии рациональность-иррациональность базиса Ю-А дихотомией «деклатимность»-«квестимность» (!-?), также получается Д-ПСС, но в этом случае «обмениваются местами» следующие пары ТИМов: ЛСЭ-СЛЭ, ЭИЭ-ИЭЭ, ЛИИ-ИЛИ и ЭСИ-СЭИ.

Введение этого же признака (!-?) в базис Ю-А вместо дихотомии экстратимность-интротимность позволяет построить А-ПСС, — на базе отношений активации, со следующей ротацией ТИМов: ЛСЭ-ЛСИ, СЭЭ-СЭИ, ЭИЭ-ЭИИ, ИЛЭ-ИЛИ.

ПСС на основе базиса «+/-», Л-Э, Экстр-Интр, Дем-Ар оказалась невозможной в построении, а замена признака Экстр-Интр признаком Кн-Эм (табл.2) позволила получить ро-ПСС (ПСС на основе «родственных» ИО). Перестановка первого и последнего признаков этого базиса при сохранении иерархии его дихотомий привела к получению варианта ПСС, «опрокинутого» вокруг оси наибольшего Ки, — оси ИЛЭ-ИЭЭ, Ки=5, — в сравнении с предыдущей ро-ПСС. В этом случае также происходит ротация ТИМов, хорошо видимая при сравнении рисунков (рис.2 и 7).

Итак, ротация ТИМов (воспользуемся этим термином) — это первое, на что обращаешь внимание при сравнении ПСС, построенных на разных базисах.

Весь ход дальнейших рассуждений, основанный на выявленных предыдущими исследованиями закономерностях типологии личностей К.Г.Юнга — А.Аугустинавичюте и типологии отношений А.Аугустинавичюте [9], примененные методы исследования, — прежде всего — Принцип Красоты, критерием которого была выбрана симметрия, так многообразно проявившая себя (Куб социона [1,2], система сильных и слабых взаимодействий в соционике [3], сама ПСС, наконец), дают основание для предположения о том, что при построении и исследовании всех 20160 возможных ПСС социона будет выявлено, что каждый ТИМ окажется в каждом «гнезде» матрицы ПСС (рис.6) одинаковое количество раз. Более того, на том же основании, можно предположить одинаковое количество каждого Ки между любой парой ТИМов (вспомним, что Ки интерпретирован как расстояние между ТИМами в ПСС). Следовательно, можно говорить об усредненном коэффициенте относительной интенсивности интротипных отношений — Киу. Допустив же существование Киу, мы приходим к одному из самых замечательных выводов, который можно сделать из работы приведенных рассуждений:

1. В психологическом пространстве социона, описываемом всеми 20160² ПСС, все ТИМы находятся на одинаковом расстоянии друг от друга в одно и то же время.

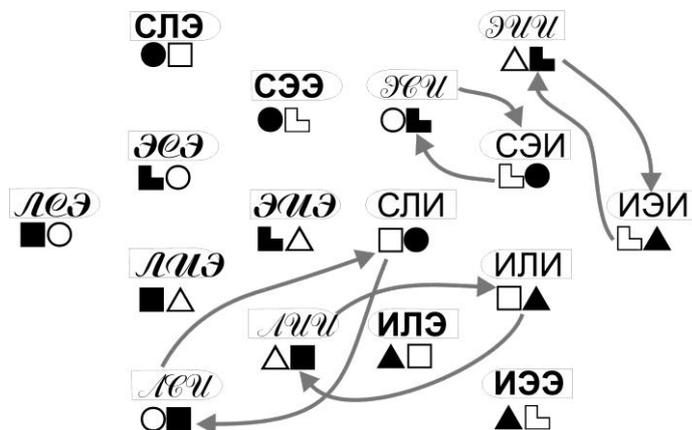
² - Можно показать условность утверждения дихотомии Рациональность-Иррациональность как базовой.

Тогда за базовую дихотомию в базисе Ю-А (как и в любом ином базисе Рейнина) может быть принята любая дихотомия (или, что то же - любой биполярный признак Рейнина) - естественно, при условии сохранения принципа иерархии дихотомий. В этом случае, на основе базиса Ю-А может быть построено 4! (=4x3x2x1=24) ПСС. Общее количество ПСС, построение которых возможно на 840 базисах Рейнина равно 24x840=20160.

Попытаемся это представить себе. Три равноудаленных друг от друга объекта образуют правильный (равносторонний) треугольник. Для создания подобной четырёхэлементной системы необходимо «выйти» из плоскости, — перейти к трехмерному миру, — получим правильный тетраэдр, — пирамиду, которая представляет собой стереометрическую модель квадры (Рейнин), — частный, наиболее четкий и понятный пример малой группы Рейнина [5]. Пятый элемент разместить (при выполнении условия равноудаленности) уже негде, — для него нет места в этом «альянсе» равноудаленных друг от друга объектов. Тем более — всем остальным — до шестнадцати. Реализация принятого условия (равноудаленность ТИМов друг от друга) принципиально возможна, пожалуй, только в двух случаях: либо все расстояния между ТИМами в ПСС — следовательно, в соционе — увеличатся до бесконечно большой величины и, в силу этого, станут равными друг другу, но в этом случае отношения просто перестанут существовать, полностью дезактуализируются из-за больших расстояний между соконтактниками, либо — второй вариант выполнения условия равноудаленности 16-ти ТИМов — расстояния между ними уменьшатся до бесконечно малой величины — в этом случае ПСС коллапсирует — «стягивается» в точку (абсолют?!), где все расстояния между ТИМами равны в силу их малости.

Для того, чтобы понять это, проведем следующий мысленный эксперимент: наложим друг на друга несколько ПСС, построенных на разных базисах Г.Рейнина. Проще всего это осуществить вначале с двумя периодическими системами: К-ПСС (рис.2) и Д-ПСС (рис.6). Если вспомнить о том, что ТИМы «привязаны» к своим гнездам только в ПСС, то мы неизбежно придем к пониманию того, что ТИМы, выделенные попарно в подписи под рис.6 вынуждены находиться в двух местах каждый одновременно. Еще ярче и нагляднее эта картина становится при наложении на обе ПСС — третьей, например, изображенной на рис.8, где «пути перехода» ТИМов при их «ротации» гораздо сложнее, — судя по проложенным траекториям их перемещения. При наложении всех 20160 возможных ПСС друг на друга мы придем к выводу о том, что ни один ТИМ не может «сидеть» на одном месте, — каждый ТИМ окажется вынужденным перемещаться из одного гнезда в иное, затем — в следующее, и т.д., причем, — ежемоментно, мгновенно, ибо вынужден одновременно находиться в каждом гнезде каждой ПСС.

Таким образом, удивительно наглядным становится второй замечательный вывод из проведенных исследований и приведенных рассуждений:



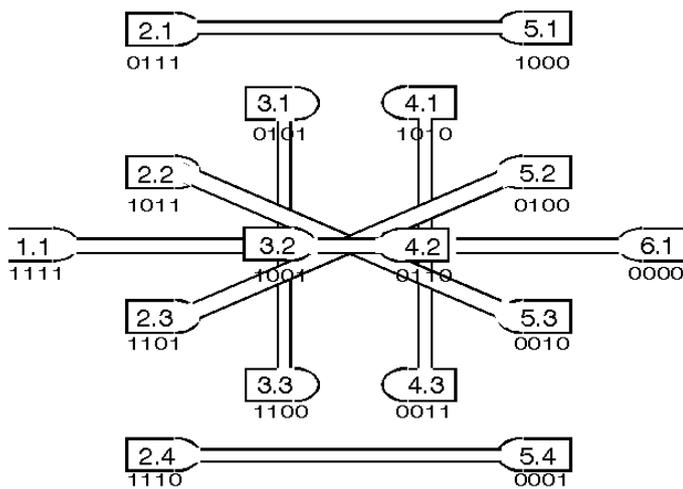
Д-ПСС, построенная на базе д-ст, Л-Э, С-И, Экстр-Интр. При построении этой ПСС произошла не только ротация ТИМов ИЭИ-ЭИИ, СЭИ-ЭСИ, ИЛИ-ЛИИ, СЛИ-ЛСИ (обмен местами в квазитожественных диадах, но и сами названия ТИМов изменились. Т.е., если ранее, в случае ПСС_{Ю-А}, при написании «фамилий» ТИМов подразумевался биполярный признак Ра-Ир, т.е., можно было сказать СЕНСОРНО-ЭТИЧЕСКИЙ ИНТРОТИМ (**иррациональный**), имея ввиду ТИМ α_2 , то теперь, в ПСС_{д-ст}, говоря: СЕНСОРНО-ЭТИЧЕСКИЙ ИНТРОТИМ мы имеем ввиду - **статик**, что теперь уже означает γ_4 .

Рис. 5

Имеет смысл указать все же, что, согласно исследованиям О.Б.Карпенко и Г.В.Чикирисовой, ИЛЭ-социон, базис Юнга-Аугустинавичюте и ПСС_{Ю-А} являются выделенными из общей массы остальных базисов, ТИМных соционов и иных ПСС (доклады на X конференции по соционике, 1994г.).

2. Каждый ТИМ может быть интерпретирован в виде вероятностного облака существования в психологическом пространстве-времени, а социон — в виде поля, образованного шестнадцатью такими «облаками».

Таким образом любая ПСС представляет собой один из моментальных снимков, или срезов, соционного поля-облака. (Вспомним удивительную интерпретацию элементарной частицы в виде вероятностного облака, данную на основании принципа неопределенности Гейзенберга. Можно добавить, пожалуй, что, возможно предположение либо места, либо времени появления (или явления) данной элементарной частицы, но никогда — и то и другое одновременно.)



При переходе к иной ПСС индекс ПСС (№ периода и гнезда) и код гнезда не изменяются. Сохраняется также Ки и Кд.

Рис. 6. Матрица («графарет») ПСС.

постулата, чтобы осознанно им пользоваться в жизни как руководством — это ИЭИ и ЭИИ. И именно осознание постулата и является, с моей точки зрения, самым важным в данном случае. Ибо экстратим — в любых условиях — даже не осознавая это, попытается, скорее всего, овладеть ситуацией и обратить ее в свою пользу. Для интротима же, как правило зависимого и зависящего от

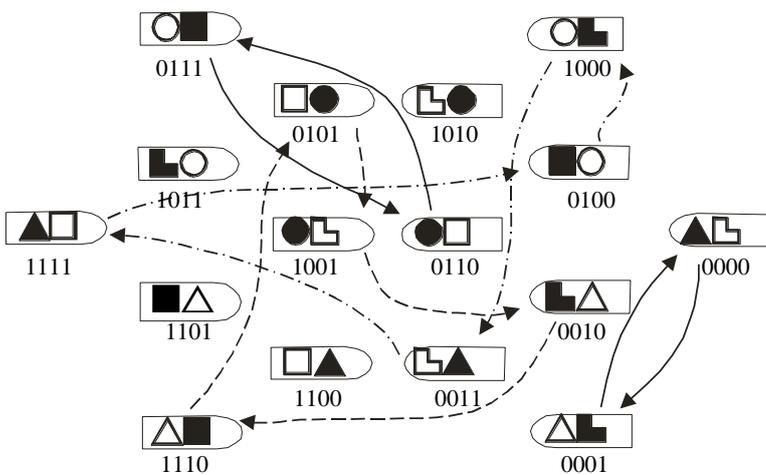


Рис. 7. Признаки: Дем-Ар, Л-Э, К-Эм, + - —

возвращаясь к социону и продолжая эту аналогию, можно сказать, что названный принцип неопределенности — теперь уже для типа информационного метаболизма — «позволяет» ему <этому типу> появляться либо в определенном месте своего психологического пространства (без указания точного времени «прибытия», либо в определенное время (естественно, «утаив» место своего появления). Таким образом, если человек какого-нибудь ТИМа где-либо чувствует себя не в своей «психологической тарелке», это говорит о том, скорее всего, что человек этот появился не на своем месте, либо — в неблагоприятное для него время. Следовательно, что-то нужно срочно менять, — азбучная, казалось, бы истина!. Но в том то все и дело, что перед нами — доказательство постулата. А существует, по крайней мере, два ТИМа, которым необходимо именно доказательство постулата, чтобы осознанно им пользоваться в жизни как руководством — это ИЭИ и ЭИИ. И именно осознание постулата и является, с моей точки зрения, самым важным в данном случае. Ибо экстратим — в любых условиях — даже не осознавая это, попытается, скорее всего, овладеть ситуацией и обратить ее в свою пользу. Для интротима же, как правило зависимого и зависящего от любой ситуации, понимания происходящего я счел бы необходимым.

Интерпретация ТИМа в виде «тимного облака» снимает с обсуждения модель ТИМа в виде какого-то «застывшего», раз на всегда заданного образования. ТИМное облако — по сути — это уже ТИМное поле Н.Н.Медведева [12]. Это — заданность не ТИМа, а его способности к видоизменениям, приближению к иному ТИМу или нескольким, — пусть и в разное время. Одним словом, понятие «ТИМного облака» предусматривает определенную вариабельность ТИМа, вернее его носителя, — ситуационную, временную,

возрастную, наконец. Подтверждается тезис Аушры об интротипных различиях, которые, как теперь становится понятным, объясняются не только принадлежность носителя ТИМа к различным типологиям [13], но и названными причинами, — прежде всего — миграция ТИМа в иные базисы

Рейнина и жизнь в них.

А это предположение выдвигает уже совершенно новую задачу — задачу идентификации в человеке — прежде всего в тех людях, ТИМ которых не удастся идентифицировать традиционными методиками — доминирующего или выделенного (Карпенко, Чикирисова) базиса. По сложности своей, эта задача сравнима с проблемой выявления в человеке его доминирующей, или выделенной, типологической ипостаси [14].

Интерпретация ТИМа человека как облака, по-видимому, может служить математическим доказательством невозможности построения обобщенной модели психики человека вообще. И это прекрасно! Ибо невозможно представить себе полное протезирование человеческого существа, — превращение человека в машину.

Видимо, нужно быть интуитом и этиком, чтобы осознать это. Логика будет спорить с этим тезисом, доказывать обратное и демонстрировать свои победы (и «победы» тоже). И это тоже прекрасно, ибо каждая победа на пути познания человека приближает нас к этому — бесконечно далекому, следовательно — недостижимому результату. И давайте постараемся не заметить, что приближение это — кажущееся: невозможно приблизиться к бесконечности!

Л и т е р а т у р а :

1. Г.А.Шульман. Модель Ю — цикл докладов на Полтавском семинаре по соционике, 1988.
2. Г.А.Шульман. О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга /в сб. «Социология личности. Материалы конференции (Паланга, 12-17 сентября 1988 г.)». — Институт философии, социологии и права АН ЛитССР, Вильнюс, 1989.
3. Г.А.Шульман. «Сильные» и «слабые» взаимодействия в соционике /в сб. «Проблемы личности в групповом соционическом взаимодействии. Методические материалы ГК РСФСР по делам науки и высшей школы».- МНТП «МАГ» М., Урало-Сиб. ДЭНТП общества «Знание», Челябинск, 1991.
4. Г.А.Шульман. Периодическая система социона. — там же.
5. Г.Р.Рейнин. Теоретический анализ типологических описаний личности в психологии труда / под рук. д.пс.н. В.А.Ганзена. — Л., ЛГУ, 1988.
6. Г.А.Шульман. К вопросу о странной судьбе ИЛЭ. — «Соционика, ментология и психология личности», _ 1, 1995.
7. С.В.Котина. Принцип красоты в области естественно-научного познания — миф или реальность / в сб. «Социология личности» <см.выше>
8. К.Г.Юнг. Психологические типы. — М., 1924.
9. А.Аугустинавичюте. Теория интERTипных отношений. — отд. рукописей ЦБ АН ЛитССР.
10. А.Аугустинавичюте. Теория признаков Рейнина. — Вильнюс, рукопись, 1985.
11. Е.Е.Лесиовская. Повышение индивидуальной устойчивости организма к комплексу экстремальных воздействий с помощью новых фармакологических средств. — автореферат докт. дисс., СПб, 1993, б-ка СПб Хим.-фарм. института.
12. Н.Н.Медведев. Гипотеза о типности людей, психологические очерки. — Каунас, рукопись, 1987.
13. Г.А.Шульман. О месте типологии ИМ среди иных типологий. — «Соционика, ментология и психология личности», _ 2, 1995.