

© 1995

Савченко С.В., Савченко И.Д., Негодина О.В. Савченко С.В., Савченко И.Д., Негодина О.В.

## ЛИЧНОСТЬ, КАК СОЦИОНИЧЕСКИЙ ТИП В ЕДИНОМ СИМВОЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ САВЧЕНКО (ЕСПС)

### *"Квадрат придворных карт: взгляд на объем социона сквозь призму символов карт ТАРО и гексаграмм «Книги перемен»*

Единое символическое пространство Савченко основывается на сопряжении многих единичных символических пространств. Для данной работы будут использованы единичные символические пространства карт Таро и гексаграмм «Книги перемен», которые являются соответственно — западноевропейской и древнекитайской мантическими философскими системами<sup>1</sup>.

В статье рассматривается возможность нелинейного — в отличие от традиционного в соционике<sup>2</sup> — построения социона (причем берется Дон-Кихотский социон, как социон, тождественный миру)<sup>3</sup>.

Такое построение социона реализуется в виде «Квадрата Придворных карт» (КПК), причем с включением в его структуру первых шестнадцати гексаграмм Китайской классической «Книги перемен» («И цзин»), а также конкретизируется в ряде графических схем как частных случаев построения КПК, рассматриваемых в системе ЕСПС.

Оговариваем следующую особенность ЕСПС, которая обуславливается спецификой его структурного построения. ЕСПС — ирреально, но тем не менее описывает реалии мира, что и рассматривается на примере социона в данной статье.

Взаимопроникновение многих реальностей (каждая из которых подчиняется своим жестким законам) дает некий структурный хаос, воспринимаемый как нечто иррациональное (в смысле «не описываемое строгой системой понятий»). В связи с этим, возникает необходимость термин «иррациональность» уточнить через термин «ирреальность», так как «ирреальность» в данном контексте будет означать совокупность многих реальностей, придающих миру кажущуюся иррациональность реальностей, однако, подвластных рациональному осмыслению.

В силу этого, ЕСПС, в котором существуют единичные символические пространства — карт Таро, «Книги перемен», равно как и многие другие, сопряженные с первыми двумя — ирреально. И все же, не только сами единичные символические пространства, включенные в структуру ЕСПС, подчинены определенным закономерностям построения и функционирования, но и их совокупность в системе ЕСПС — при всей ирреальности последнего, тождественной ирреальности пространства мира — обладает своим достаточно строгим языком символов.

---

<sup>1</sup> - Подробнее смотри: о картах Таро - Беньковский В., Хаецкая Е. В мире Таро - СПб "Космос", 1993 г., о гексаграммах - Шуцкий Ю.К. Китайская классическая "Книга перемен", М. Наука, 1993 г.

<sup>2</sup> - О признаках и свойствах данного социона - отличного от уже известных по публикациям нелинейных, однако развернутых по законам линейного построения на плоскости - будет говориться ниже.

<sup>3</sup> - Дон-Кихот (ИЛЭ) - тождествен миру. (см., например, Гуленко В.В. "Интровертная соционика" ФРС, г.Киев, 22.08.1994 г.). На наш взгляд, это положение, принятое в соционике, нуждается - в контексте данной работы - в уточнении. ЕСПС дает возможность, пользуясь трактовкой символического содержания Высших Арканов карт Таро, использовать объем Придворных карт Таро как транслятор между социотимами и Универсалиями их (социотимов) смыслообразующих ценностей. И поэтому социотим ИЛЭ, преобразованный в объеме ЕСПС через карту Рыцаря Мечей, приобретает общезначимые качества личности как Креатора (Мага) или Демиурга.

Устанавливая фиксированные правила сопряжения различных единичных символьных пространств, Единое Символьное Пространство позволяет осуществить перевод языка символов-эквивалентов ЕСПС на язык понятийного аппарата соционики.

Необходимо учитывать следующие положения при работе с ТИМными характеристиками в заданных ЕСПС условиях.

Ранее рассмотренное<sup>4</sup> соответствие характеристик Придворных карт Таро соционическим ТИМаМ позволяет ввести бинарную номенклатуру для обозначения социотима, что, в свою очередь, снимает связь социотима с кармой имени-символа ТИМа (например: Дон-Кихот, Гамлет, Есенин и др.), сохраняя при этом — в отличие от принятого знакового обозначения ТИМа (соответственно: ИЛЭ, И; ЭИЭ, ЕТ; ИЭИ, ТЕ) — символьное наполнение, отражающее специфику данного социотима среди других прочих.

Бинарная структура Карт Таро (фиксируемая в обозначении социотимов через бинарную номенклатуру КПК) задает:

1. Иерархию отношений внутри социона как племени: отношения «я в мире».
2. Интерпретацию временной характеристики личностного развития ТИМа, осуществленную с помощью языка первых 16 гексаграмм Китайской классической «Книги перемен», и выражающуюся в развертке динамики развития ТИМа. Причем, это развитие есть следствие отношений социотима с миром и в конечном итоге — есть путь человека к самому себе, к себе как целостности.

Следует отметить, что предполагаемый комплексный подход к социотимным характеристикам позволяет снять проявляющееся в соционической практике противоречие между методами объектной<sup>5</sup> и субъектной<sup>6</sup> (интровертной) соционик, переводя их оппозицию друг другу в плоскость, синтезирующую положительные качества обеих ветвей на условиях их взаимодополнения.

Соционическая оценка ТИМа как ТИМа в Едином Символьном Пространстве позволяет личности определиться с вектором собственного развития, переосмыслить бремя задач, поставленных судьбой — осознать себя как часть Универсума, создать себя как Целостный Универсум.

Не посягая на основы классической соционики, авторы считают, что Единое Символьное Пространство предоставляет возможность увидеть личность как СОЦИОТИП В РАЗВИТИИ.

В ЕСПС характеристика ТИМа определяется следующим:

- 1) характеристика:
  - а) места в КПК как социальной и поло-возрастной роли в клане (например, Рыцарь);
  - б) масти Придворной карты Таро (например, масть Мечей);
- 2) характеристика Придворной карты Таро как таковой (например, характеристика Рыцаря Мечей);
- 3) совокупности характеристик прямой и перевернутой карты;
- 4) суммы ритуализированных отношений данного социотима с другими в рамках КПК;
- 5) характеристика каждой фазы отношения к миру в данный момент времени, выраженной через соответствующую гексаграмму «Книги перемен».

В случае соблюдения параметров построения ЕСПС, которые задаются в соответствии с

---

<sup>4</sup> - Доклад Савченко С.В., Савченко И.Д. "Соционика и Таро. Матрица социона" на X-й Международной конференции по соционике. Киев, сентябрь 1994 г.

<sup>5</sup> - Традиционная соционика в ее развитии: работы Аушры Аугустинавичюте и ее последователей (например, Вильнюсская школа Соционики, работы А.В.Букалова и др.).

<sup>6</sup> - Исследования Г.А.Шульмана, Е.Л.Литровника, В.В.Гуленко.

содержанием символов Карт Таро и «Книги перемен» — на чем и строится взаимосвязь этих единичных символьных пространств в рамках ЕСПС — можно выявить следующие аспекты характеристики личности как социотима:

1. Название социотима по бинарной номенклатуре КПК идентично названию соответствующей Придворной карты Таро (см.таблицу N 1).

*Квадрат Придворных Карт*

<b>К 1</b> <b>ЭСЭ</b> <b>3</b>	<b>Д 2</b> <b>ЭСИ</b> <b>10</b>	<b>Р 3</b> <b>ЭИЭ</b> <b>5</b>	<b>П 4</b> <b>ЭИИ</b> <b>16</b>
<b>К-5</b> <b>СЭЭ</b> <b>11</b>	<b>Д-6</b> <b>СЭИ</b> <b>2</b>	<b>Р-7</b> <b>ИЭЭ</b> <b>13</b>	<b>П-8</b> <b>ИЭИ</b> <b>8</b>
<b>К 9</b> <b>СЛЭ</b> <b>7</b>	<b>Д 10</b> <b>СЛИ</b> <b>14</b>	<b>Р 11</b> <b>ИЛЭ</b> <b>1</b>	<b>П 12</b> <b>ИЛИ</b> <b>12</b>
<b>К★13</b> <b>ЛСЭ</b> <b>15</b>	<b>Д★14</b> <b>ЛСИ</b> <b>6</b>	<b>Р★15</b> <b>ЛИЭ</b> <b>9</b>	<b>П★16</b> <b>ЛИИ</b> <b>4</b>

**К** — Король; **Д** — Дама; **Р** — Рыцарь; **П** — Паж;

**17** — Посох; **18** — Кубок; **19** — Меч; **★20** — Пентакль; **1** — Номер гексаграммы.

Табл. 1

2. Четко заданное местоположение социотима в КПК позволяет проследить внутреннюю иерархию социона.

Социальная иерархия и ритуализированные отношения членов социона, каким он видится в ЕСПС, соответствуют структуре племени и кровно-родственным отношениям в племени<sup>7</sup> (вступая в отношения, ТИМ вступает не просто в отношения с другим ТИМом, но с членом своего клана, своей фратрии, своего племени).

В соционе изначально не заданы отношения враждебности.

3. Помимо того, что местоположение социотима в КПК определяет характер его отношений с другими членами социона, оно определяет также и характер отношений социотима с миром (Универсумом).

Типы идеальных отношений между социотимом и миром описаны в первых шестнадцати гексаграммах «Книги перемен»<sup>8</sup>, где развитие отношений дано в динамике времени, а переход от

<sup>7</sup> - Доклад Савченко С.В., Савченко И.Д. "Соционика и Таро. Матрица социона" на X-ой Международной конференции по соционике. Киев, сентябрь 1994 г.

<sup>8</sup> - Использован интерпретирующий перевод Ю.К.Шуцкого в виде его труда "Китайская классическая "Книга перемен". И не только потому, что в этом переводе органично соединились даосская, конфуцианская и буддистская традиции в толковании "И цзин", но и в силу уникальности позиции автора, который современен и сейчас (а быть

одного типа отношений к другому задается иерархической структурой КПК.

Как уже отмечалось, Рыцарь Мечей (ИЛЭ) — тождествен миру. Поэтому динамика его отношений с миром задает порядок освоения интертипных отношений внутри социона любым социотимом, актуализирующим свое личностное развитие.

Кроме того, по ходу развития Рыцаря Мечей (в соответствии с гексаграммами) каждое отношение, описанное языком гексаграммы, совпадает также и с характеристикой социотима, вступающего в данное отношение с Рыцарем Мечей (но не на принятом в соционике языке знакового наполнения содержания ТИМа, а так как данный социотим описывается символьным знаком карт Таро)<sup>9</sup>.

Необходимо отметить, что в случае вышеизложенного прочтения КПК не только прослеживается структура всех четырех квадрантов, но и явно фиксируется действие закона сменяемости квадрантов<sup>10</sup> — в виде алгоритма Рыцарь-Дама-Король-Паж соответствующей квадранты по логике «освоения» каждой квадранты (см.п.6) Рыцарем Мечей как Изначальным Творцом согласно порядку следования гексаграмм (см.т.1)

4. Анализ разверток отношений в КПК позволяет увидеть структурно заложенную асимметричность всех отношений (в т.ч. и так называемых в соционике симметричных — наиболее показательный пример: конкурирующая дуальность Рыцарей и Дам и взаимоусиливающая дуальность Королей и Пажей).

Кроме того, структура КПК такова, что — в соответствии мастям и значениям карт — в ней могут быть заданы выделенные А.Аугустиновичюте, Г.Р.Рейниным, а также Ф.Я.Шехтером, Л.Н.Кобринской, В.В.Гуленко различные типы групп (клубы, группы аргументации, статусные группы и др.). Таким образом, выявленный Г.А.Шульманом феномен относительной интенсивности интертипных отношений конкретизируется в рамках КПК на языке символов мастей и значений карт, что предоставляет социотиму дополнительные возможности в оценке стратегии и тактики общения с другими ТИМами, а также в выборе языка общения, адекватного ситуации.

5. Принадлежность к общему единичному символьному пространству Таро карт Высших Арканов и Придворных карт позволяет объяснить нарабатываемость социотимом различных ТИМ-Масок. Причем, в условиях ЕСПС это будет далеко не карнавальная маска и даже не весь комплект грима и театрального костюма коммуникативной модели, ведь ролевой сценарий — и это главное! — ТИМ-Маска ПРОЖИВАЕТ. И только выход за пределы роли — право на саморежиссуру — освобождает ТИМ от заданности имени-роли.

Ситуативно эта привязанность к ТИМу-Маске задается картами Таро (включая и глобальные для личности характеристики согласно семантике Высших Арканов Таро, о чем будет говориться ниже — см.пп. 8, 9).

В оценке же динамики личностного развития используется семантика гексаграмм «Книги перемен», прочитываемых в последовательности, заданной иерархией социона, развернутого в КПК (о чем говорилось выше — см.п. 3.).

---

может, именно сейчас!). Отметим также авторскую оценку первой части "Книги перемен" (куда входят упомянутые 16 гексаграмм) как части "И цзин", занимающейся "главным образом, процессом творчества в космосе" и являющейся "отношением уже познанного и нового акта познания". (см.Шуцкий Ю.К. Китайская классическая "Книга перемен". М.,Наука, 1993, с.367).

<sup>9</sup> - Скажем, интертипные отношения тождества описаны гексаграммой N 1 "Творчество", а символьный язык гексаграммы N 2 "Исполнение" описывает не только отношения дуализации, но и сопряжен с символьным значением Дамы Кубков (СЭИ). Социотиму ЛИИ (Паж Пентаклей) соответствует гексаграмма N 4 , описывающая "развертывающийся процесс, происходящий между учителем и учеником, между знанием, уже собранным прежде и новым познавательным актом" - отношения "Зеркало". Социотиму ИЭЭ (Рыцарь Кубков) соответствует гексаграмма N 13 - "Родня" и т.д.

<sup>10</sup> - Описанного Букаловым А.В., Гуленко В.В. в 1988 г.

6. Порядок «освоения» ТИМом гексаграмм определяется следующим:

- а) Принципом построения соционической модели А, где ментальное и витальное кольца содержат противоречие внутри пар акцептных и продуктивных функций (по признакам «содержание-форма», «статика-динамика») <sup>11</sup>.
- б) Положением диалектической логики о том, что конструктивным разрешением противоречия является «снятие» синтезом обеих сторон противоречия (их взаимопереход и взаимодополнение). На стадии фиксации противоречия степень «освоения» определяется умением перевести — используя термины формальной логики — контрдикторное противоположение в срез контрастности <sup>12</sup> с последующим синтезированием сторон противоречия. Логика разрешения противоречий внутри колец и между блоками разных колец в модели ТИМа задает порядок следования гексаграмм, зафиксированный проживанием из Рыцарем Мечей (социотип ИЛЭ).
- в) Следует отметить в связи с этим, что особенно сложна здесь «проработка» точки МНС (места наименьшего сопротивления) в блоке Суперэго, т.к. МНС оппонирует творческой второй функции блока Эго. В то же время, именно процесс «проработки» МНС и определяет степень зрелости личности, степень освоения ею «самости» (в терминах К.Юнга) как самостности <sup>13</sup>. (Творческая функция блока Эго «орудийна». В этом случае идея опосредуется практикой с целью воплощения в конкретном результате и поэтому значима она для блока Эго лишь будучи включенной в систему понятий. В противовес этому, в блоке Суперэго продуктивный такт МНС осуществляет — при соответствующем развитии личности — трансцендентное «снятие» понятия в идее.)

Разрешение синтезом противоречивости указанных двух продуктивных тактов — в противовес их конфликту — вполне осознаваемый процесс (в т.ч. и в силу ментальности кольца), однако, культура мышления при этом должна быть на высоте поставленной задачи <sup>14</sup>. Здесь приобретает решающее значение проработанность сферы Духа личностью. (Не удивительно поэтому, что гексаграмма N 10 «Наступление (Поступь)», имеющая аналогом соционические отношения «конфликт» определяется девизом «Наступи на хвост тигра; если не укусит тебя — свершение»).

- г) Пространство ЕСПС не описывается линейными зависимостями (в т.ч. и сколь угодно многомерными) и не является проекцией некоего объема на плоскость, так как семантика символов, включенных в ЕСПС, не однозначно-понятийна, а многозначно-образна. Нелинейность ЕСПС сродни нелинейности Дао, которое является одновременно Путем и Способом Пути.

ЕСПС — это и пространство **соционики личности**, личности, выходящей за пределы любой многомерности общественных срезов. Освоением гексаграммы N 12 «Упадок» заканчивается ход личного развития — для ТИМа открывается возможность отревизовать для себя соционические отношения «заказа» и заказать «ревизию». С гексаграммы N 13 «Единомышленники (Родня)» начинается процесс осознанного включения в Кольцо прогресса, что и создает основу ответственности за личностный выбор Пути, а значит — действительную реализацию Свободы Воли.

---

<sup>11</sup> - А.Аугустинавичюте. Теория интертипных отношений. - Вильнюс, 1984 г., с.17-18.

<sup>12</sup> - Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. - М., "Наука", 1975, с.262-263.

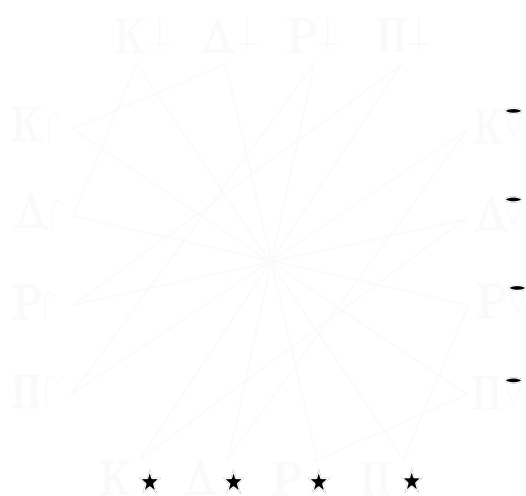
<sup>13</sup> - Доклад Негодиной О.В. "Классический и неклассический идеалы рациональности в варианте прочтения соционической модели А" на X-й Международной конференции по соционике. - Киев, сентябрь 1994 г.

<sup>14</sup> - См. М.К.Мамардашвили. Классический и неклассический идеалы рациональности. - Тбилиси, "Мецниереба", 1984 г.; М.К.Мамардашвили. Как я понимаю философию? - М., "Прогресс", 1992 г.

7. Частный случай применения КПК в виде построения графической схемы отношений социального заказа и ревизии (что интересно в виду особой значимости для социона Колец прогресса) позволяет увидеть специфику открытости I-го Кольца прогресса (традиционно называемого «Дон-Кихотским») и закрытости II-го Кольца прогресса, что и получило название эффекта Мерцающей Бабочки (см.таблицу N 2).

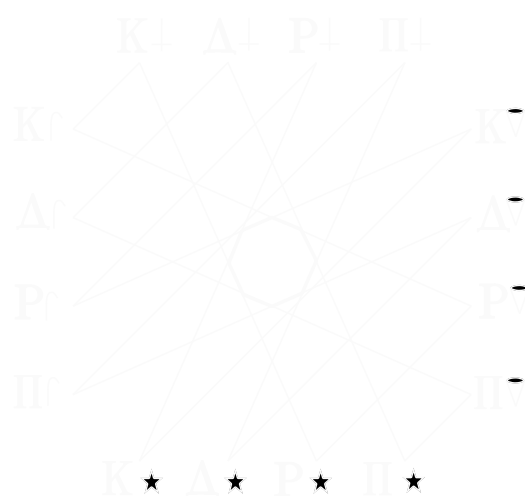
Действительно, использование знаков функций, предложенных В.В.Гуленко<sup>15</sup> позволяет увидеть в этой графической схеме и трактовать на языке образа бесстрашное — любопытствующее — проникновение в жизнь представителей I-го Кольца прогресса (приближающих положительное; «+» по I-ой Функции) в сравнении с мощной закрытостью конфигурации бастионов, выстроенных на пути зла представителями II-го Кольца прогресса (уходящих от отрицательного; «-» по I-й функции).

Это же различие просматривается и в структуре КПК, где диагональные оси задают систему координат двум направлениям социона, идущим навстречу друг другу, одно из которых начинает Рыцарь Мечей (ИЛЭ), а второе — Рыцарь Кубков (ИЭЭ). Благодаря взаимопроникновению этих направлений обеспечивается целостность в развитии социона.



### РЕВИЗИЯ

Та. 2



### ЗАКАЗ

Та. 3

8. Графическая схема, отражающая построение Колец прогресса (см.таблицу N 3) позволяет также зафиксировать феномен центрального пространства (совпадение полей Заказа) — получившего название Ира-пространства. Феноменальность Ира — Пространства определяется стяжкой линий Ревизии в центральной его точке, получившей название: точка Приоткрытой Двери — точка Освобождения, Либерти-точка (см.таблицу N 4).

Выход в Ира-Пространство не является достаточным условием перехода в Приоткрытую Дверь, находящуюся в Либерти-точке, но личность выходит в эту точку при оплаченных счетах<sup>16</sup> и вправе выбирать — уходить ли ей ввысь или разделить с оставшимися тяжесть жизни — «Бремя помощи другим».

9. Анализ пифагорейских игреков<sup>17</sup> карт Высших Арканов «Влюбленные. Развилка дороги» и

<sup>15</sup> - См.Гуленко В.В. "Основы соционализма", Киев, 1993, т.2, с.32-37, а также журнал "16", 1990, N 2-3

<sup>16</sup> - В единичном символическом пространстве Карт Таро ей соответствует двенадцатая карта Высших Арканов "Повешенный", девиз которой "Оплати свои долги. Освободить от своих долгов".

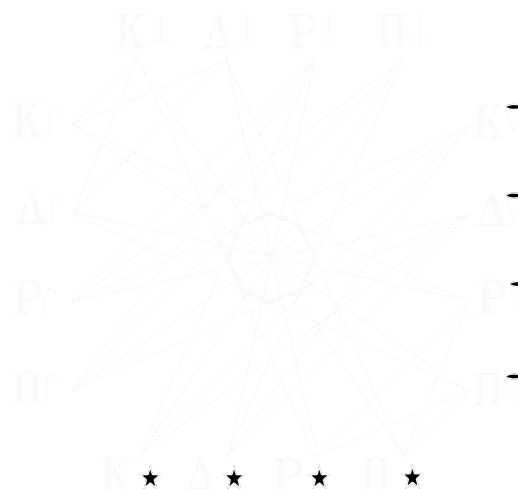
<sup>17</sup> - См.Мэнли П.Холл "Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии", СПб, 1994, с.225.

«Великий Иерофант» позволяет выявить и других — помимо Пажа Кубков (ИЭИ) и Короля Пентаклей (ЛСЭ) — участников драмы морального выбора, каковыми являются Король Посохов (ЭСЭ), Паж Посохов (ЭИИ) и Паж Пентаклей (ЛИИ), где каждому определена специально для него созданная роль. В целом же карты «Влюбленные» и «Великий Иерофант» являют собою разбитый на половинки — европейский — вариант символа Ян-Инь.

В нелинейной развертке ЕСПС объективно нет возможности провести четкую дихотомию, а значит, напряженность любых из интертипных отношений становится конфликтной только лишь в силу личностной незрелости конкретных представителей ТИМов (см.пп. 6, 10).

Становится понятным, что ось конфликта (ЛСЭ и ИЭИ)<sup>18</sup> не является единственным лучом, организующим социон, и, по видимому, не может определять собою ВСЕОБЩУЮ закономерность построения таблицы соционических отношений.

В то же время, Периодическая Система Социона, разработанная Г.А.Шульманом, представляя подробное описание напряженности отношений сквозь призму конфликта (причем, любое интертипное отношение оценивается, в силу этого, по степени его конфликтности), конечно же, практически применима (прежде всего в ее конкретизациях: ДИМГи, коэффициенты: Ки и Кдг) — однако лишь в той мере, в которой ПСС предоставляет описание определенных реалий мира: мира, который представляется нам сейчас единственно реальным, но который все же уходит, измотав себя грузом ненависти и нелюбви.



Та. 4

10. Рассмотрение дуально-фратриальной экзогамии в соционе (в рамках КПК) проясняет ролевое поведение социотипов в системе интертипных отношений.

Брак как особый институт, регулирующий отношения между полами, появляется с возникновением родовой организации и свойственной ей дуальной экзогамией. Дуально-фратриальная экзогамия, сменившая дуальнородовую, была наиболее характерной; самой распространенной формой брака стал кросскузенный брак, так как именно он обеспечивал взаимообращение двух экзогенных родов (кланов). Схема кросскузенного или двухстороннего перекрестно-двоюродного брака выглядит следующим образом:<sup>19</sup>

<sup>18</sup> - Принцип построения Периодической Системы Социона (ПСС) см. Г.А.Шульман "О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга, "К вопросу о странной судьбе интуитивно-логических экстратимов" в ж."Соционика, ментология и психология личности", 1994, N 1.

Нам же представляется, что особенно перспективными - именно в силу их многозначности при всей строгости логического вывода - являются более поздние разработки этого автора, основывающиеся на полноте юнговских символов-эквивалентов.

<sup>19</sup> - См. Алексеев В.П., Першиц А.И. "Истоки первобытного общества". М., 1990, с.196.



Где:  $\underline{\quad}$ ,  $\underline{\quad}$  — родители;  $\underline{\quad}1$ ,  $\underline{\quad}1$  — дети

По аналогии, используя структуру КПК — с учетом ян-иньских характеристик, заданных в КПК — мы можем ввести в схему кросскузенного брака дуальные пары, в результате чего схема приобретает следующий вид:



Центральный квадрат, состоящий из Рыцаря Мечей, Дамы Мечей, Рыцаря Кубков и Дамы Кубков дает ключ ко всей структуре кровно-родственных связей внутри племени (в нашем случае — социон в рамках КПК). Некоторые аналогии очевидны: полудуальность — левират (обязанность брать в жены вдову брата), зеркальность — авункулат (воспитание сына в семье дяди) и др.

Что это нам дает? — Мысль известную и простую до великого: все люди — братья. Кроме этого общечеловеческого плана, вывод об относительной тождественности реальных отношений в соционе и ритуализированных отношений в племени позволяет рассмотреть интертипное отношение конфликта не как столкновение интересов по принципу взаимообразного исключения позиций, а как оппонирование.

В связи с этим нуждается в уточнении и принятая в типологиях интертипных отношений шкала «хороший — плохой», так как в оптимуме «плохой» конфликт и «хорошие» дуальные отношения должны быть модифицированы — соответственно — в «разумное оппонирование» и «сбалансированное взаимодополнение».

Но поскольку мир, Универсум, как тождественный Рыцарю Мечей является и членом социума, членом нашего племени, почему тогда он должен быть жестоким ко мне и к нам? Или равнодушным? И почему мы и я так его воспринимаем?

Мир — мой партнер, дуал, брат, племянник — кто угодно. Но не враг.

## ВЫВОДЫ:

1. По мнению авторов, определение социотимов, составляющее одну из основных трудностей в прикладной соционике, значительно упрощается при работе с символами КПК.
2. ЕСПС нелинейно задает параметры векторов творческого освоения личностью социона, тем самым предупреждая реальную опасность сведения личности к простой совокупности (пусть и сколь угодно подробной в описании!) ее социотимных проявлений и характеристик.
3. Работа с ЕСПС, включая и его конкретизацию в виде КПК, нам представляется



перспективной в следующих направлениях:

а) проведение ролевых игр;

б) оказание психотерапевтической помощи;<sup>20</sup>

в) при обучении соционике лиц, которые — в силу профессиональных или возрастных особенностей — легче «схватывают» целостность образа в отличие от понятийного освоения дискретности знаковых моделей.

4. И первое, и второе, и третье осуществимо лишь в случае использования символов Карт Таро и «Книги перемен» как символов эквивалентов, а не символов-знаков<sup>21</sup>, так как «голое» считывание символа-знака, понимаемого буквально, способно лишь затемнить подлинный смысл самого символа.

На самом же деле символ раскрывает себя в многоплановости его трактовки, хотя и подчиненной определенным правилам и принципам толкования данного символа, но, тем не менее, каждый раз по-новому освещающей его (символа) глубину.

---

<sup>20</sup> - Leary Timothy. Spiel des Lebens. Neurologische Tarot. Sphinx, Basel. 1984.

<sup>21</sup> - О существенном отличии символа-эквивалента от символа-знака см.: "Идеальное" - Философская энциклопедия, т.2, М. 1962, и "Форма превращенная" - Философская энциклопедия, т.5, М. 1970.