

О МЕСТЕ ТИПОЛОГИИ ИМ СРЕДИ ИНЫХ ТИПОЛОГИЙ*

«...сущность наших занятий соционикой — это перевод на земной язык неземных понятий и соотношений. В нынешнем состоянии ни человек, ни социон не являются равновесными системами...»

В.Р.Каминский, из частного письма, 19.01.1989

«...Многие из недавних триумфов в молекулярной биологии были достигнуты благодаря «сверхупрощенным моделям»... Эти триумфы достались не тем людям, которые утверждали, что нет двух одинаковых клеток, хотя это и верно, а тем, кто огляделся вокруг и постарался увидеть, нельзя ли чего-нибудь понять.»

С.Иванов, Формула открытия.

«Есть многое на свете, друг Горацио,
что и не снилось нашим мудрецам.»

У.Шекспир, Гамлет.

«...Притягательность соционики — этого «пути к человеку», предложенного Аушрой Аугустиновичоте, заключается прежде всего в том, что, осознав себя всего лишь одной шестнадцатой частью единицы социального интеллекта человека как биологического вида, одной шестнадцатой частью интегрального человеческого разума, каждый из нас сможет, наконец, понять, как необходимы ему остальные пятнадцать ТИМов социона... И, может статься, именно это будет первым осознанным шагом на трудном пути гармонизации нынешнего непростого человеческого сообщества.»

Г.Шульман, Модель Ю. Доклады в Полтаве, 1988г.

Человечество многократно пыталось понять и описать себя наиболее выдающимися и думающими своими представителями. Имена многих из них нам известны — это ушедшие и ныне здравствующие создатели и исследователи человеческих типологий, которые можно было бы объединить названием «психофизических» (Кречмер, Шелдон) [1,2], психологических (Хейманс, Вирсма, Ле Сенн) [2,3], и др., соматико-темпераментные (Гиппократ, Павлов, Кэттел, Френч, Гилфорд). Из последних типологий выделяется психо-соматическая, или хромосомно-морфологическая, типология В.И.Куликова [4], основанная на предположении о существовании 23 типов человека в соответствии с набором из 23 пар хромосом.

Пространственно-временные типологии, к сожалению, безымянны, и носят имена целых народов — это типологии, основанные на астрологических посылках (понятие «пространство» учитывает их ареальность).

Типология Юнга-Аугустиновичоте [5,6] принципиально отличается от всех названных типологий своим подходом к рассмотрению 16-элементной системы, 16-типного человеческого социона как единицы интегрального человеческого разума, в котором каждая составляющая, каждый тип (или ТИМ) социона представляет собой всего лишь 1/16 часть этой многоликой системы. Отсюда — вывод о равноправии всех составляющих, следовательно, о правоте каждого элемента, следовательно, о праве быть собой в этом сообществе.

И все же, подобно тому, как мы, рассматривая 16-ТИМый социон, позволяем каждому ТИМу быть собой (если предположить, что это наше позволение этому ТИМу нужно) и призываем, именно по этой причине, ко взаимной, — теперь уже научно — соционически — обоснованной терпимости, — не следует ли нам признать и принять равноправие всех ныне действующих и будущих типологий а priori, «разрешить» им существовать так же, как и типологии ИМ, и попытаться установить какие-нибудь корреляции между ТИМами и типами иных типологий? Тем более, что эта работа в отношении зодиакальной типологии уже проводится.

Те, кто занимается соционикой не только теоретически, но и имея постоянно дело с живыми людьми, неминуемо приходят к выводу о том, что «абсолютно чистый ТИМ» — это патология, — мы ведь среди людей живем, взаимовлияние которых, — следовательно, «размывание» ТИМа — неизбежно. Существует даже выражение «патологически чистый тип личности».

Вместе с тем, некоторые соционики давно обратили внимание на то, что в разных типологиях, —

* - август 1989 г.

например, зодиакальной, соционической и астрологической — учитывающей характерологические особенности людей в соответствии с 12-ти и 60-летними циклами, — попадают — прежде всего, по описаниям типа человека, — похожие и близкие. Так, удивительно похожи описания ИЭИ («Есенин» [7]), «Рака» [8] и «Свиньи» («Кабана»). Или ЭСИ («Драйзер» [9]) и «Девы» [8], — и т.д. Из сказанного не следует, что в конце июня-июле должны появляться на свет только «Есенины» или что все «Драйзеры» рождаются только в конце августа-сентябре! Но если во время, «отведенное» «Раку», например, родился человек, биосоциальный тип которого (т.е., ТИМ, тип соционический) склоняется к ИЭИ, — к «Есенину», да если произошло это событие в год «Свиньи» (только не «огненной»!) то, в результате такого синергетического взаимоусиления названных ипостасей человека как психологического типа, «сошедшихся» в описываемом гипотетическом индивидууме, биосоциальный мир «получит» удивительно чистое «издание» представителя каждой из названных типологий, что приводит к появлению именно такого «патологически» чистого типа, о котором говорилось. Слово «патологически» взято в кавычки по двум причинам. Во-первых, изначально такой индивидуум абсолютно нормален (естественно, при отсутствии каких-либо психо-соматических аномалий генетического плана). Поэтому такие люди выделяются в среде себе подобных со всеми вытекающими отсюда, иногда крайне тяжелыми для них, последствиями («Горе возвысившемуся над средним уровнем!», — В.Гюго), их очень легко идентифицировать любым доступным методом, — от визуализации до вербального или иного вида тестирования.

Во-вторых, люди, о которых идет речь, люди, у которых определенные — одни и те же (!) — свойства личности (физические, психические, интеллектуальные) видны и одинаково воспринимаются с точки зрения различных типологий, таким образом, «в унисон работающих» на одного человека, — могут явить миру человеческие способности и талант редкой чистоты, высоты и многообразия — талантливые люди на бывают талантливы в чем-нибудь одном.

В одной из своих фундаментальных работ — «О дуальной природе человека» Аушра приводит сравнительную таблицу типов человека у разных авторов-психиатров (А.Кемпиньски, А.Е.Личко, К.Леонгард), сопровождая ее фразой: «...как **те же** (выделено мной — Г.Ш.) типы людей называются у других авторов, т.е., за **какими акцентуациями** или **психопатиями** они у них спрятаны».

Вся логика рассуждений настоящей статьи говорит о том, что и в примере, приводимом Аушрой — та же самая ситуация: речь может идти только о совпадении сущностно одинаковых или похожих типологических ипостасей людей разных психологических типов: сочетание их именно (одинаковых или похожих черт) дает возможность достаточно легко выделить тот или иной тип психики человека в каждой отдельно взятой типологии. И сильно затрудняет это на практике.

Еще один пример. Речь идет о сопоставлении А.В.Букалова — его утверждению соответствия (функционального!) квадратальной принадлежности ТИМов перинатальным матрицам Станислава Грофа [13, 14, 15]. С моей точки зрения (см. предыдущий абзац) и в этом случае связь между двумя названными типологиями также корреляционная, а не функциональная, — пусть и с весьма высоким коэффициентом корреляции.

То же самое можно и необходимо сказать и о типологии, основанной на картах Таро (С. и И.Савченко, Т.Якубовская), и об удивительном совпадении типологических сущностей Квадрата Придворных карт Таро и ТИМов социона Аушры Аугустинавичюте. Но и в этом случае мы не имеем права забывать о том, что это равно-**самостоятельные** типологии.

Соционика входит в период своего расцвета. Поэтому одна из актуальнейших задач заключается, с моей точки зрения, в изучении наиболее достоверных из ныне известных типологий, овладении достоверными методами идентификации типов людей по этим типологиям, — желательно и предпочтительно, методами экспресс-анализа, — разработке этих методов и — как результат этой непростой работы — в комплексном тестировании людей при комплектовании любых групп и коллективов любой нужной направленности, включая и образующиеся семейные пары (естественно, речь идет исключительно о добровольном тестировании). При этом необходимо тщательное изучение взаимовлияния названных типологических ипостасей в одном человеке, — возможно ведь и гармонизирующее, и дестабилизирующее взаимовлияние их.

С помощью одной только соционики допустимо и имеет смысл, видимо, комплектовать достаточно большие группы людей (студенческие, например, — см. работу Е.Е.Лесиовской с сотрудниками [10]) или малые группы в клиниках и ЛТП различной направленности, в которых возможности выбора не могут быть большими и выбор недостаточным, но где есть реальные условия для постоянного наблюдения за пациентами, и, силу этого, — коррекции такой группы при необходимости.

Также с помощью одной только соционики сегодня можно предотвращать (или пытаться это сделать) наиболее неблагоприятные из образующихся сочетаний индивидуумов, прежде всего в семейных парах, если

об этом попросят. Есть положительные результаты «лечения» соционикой «треснувших» семей. Но выдавать вексели благополучия, основываясь только на соционических посылках, равно, как и на основе любой иной, отдельно взятой, типологии, я бы поостерегся. Необходимы как минимум соционический и зодиакально-астрологический анализ (вспомним о введенных В.А.Ляшкявичусом понятиях «квадратного» и «треугольного» дуалов, [11]). Видимо, полезен учет темперамента. Интересна методика подбора пар по В.И.Куликову [4].

Высказанные выше опасения по поводу комплектования именно малых групп базируются на теоретических предпосылках изменения интертипных отношений при переходе от социума (большого коллектива) к малой группе, которые, по сделанным предположениям [12] и некоторым подтверждающим их наблюдениям, в ряде случаев могут жестко и опасно измениться к худшему.

Главное же в соционике — это, повторюсь, утверждение и понимание того, что все мы — при всей яркой индивидуальности и неповторимости каждого из нас — части одного — единого (!) — целого. И хорошо бы нам всем помнить об этом постоянно...

Л и т е р а т у р а :

1. Эрнст Кречмер. Строение тела и характер. Гос.- изд-во Украины, 1924.
2. Ришар Мейли. Структура личности / в кн. П.Фресс, Ж.Пиаже. Экспериментальная психология, Вып. 5, пер. с фр.,— М., Прогресс, 1975.
3. М.-А.Робер, Ф.Тильман. Психология индивида и группы.- М., Прогресс, 1988.
4. В.И.Куликов. Индивидуальный тест «Словесный портрет».- Владивосток, изд-во ДВГУ, 1988.
5. К.Г.Юнг. Психологические типы. — М., 1924.
6. А.Аугустинавичюте. Теория интертипных отношений. — в отделе рукописей ЦБ АН ЛитССР, 1978.
7. А.Аугустинавичюте. Краткая характеристика ИНТУИТИВНО — ЭТИЧЕСКОГО ИНТРТИМА (ТИМ — Есенин).
8. Эдвард Энтони. Астрология и сексуальная совместимость, — Нью-Йорк, 1972.
9. А.Аугустинавичюте. Характеристика ЭТИКО — СЕНСОРНОГО ИНТРТИМА (ТИМ — Драйзер).
10. Е.Е.Лесиовская, И.В.Пономарева, Е.Чижик. Соционика и формирование оптимальных студенческих коллективов. — Л., ЛХФИ.
11. В.А.Ляшкявичус. Астрологические аспекты типологии ИМ.
12. В.Р.Каминский, Г.А.Шульман. Интертипные отношения в социуме и длительно изолированной малой группе.
13. С.Гроф. Области человеческого бессознательного. — М., 1986 г., 136 с.
14. А.В.Букалов. О формировании функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума. — К., НТО им.А.С.Попова, Секция «Соционика», 1988 г., 45 с.
15. А.В.Букалов, А.Г.Бойко. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — Киев, Соборна Україна, 1992 г.