

О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ РАЗРАБОТКИ ТЕСТОВ ДЛЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ ТИМА ЧЕЛОВЕКА И МЕТОДИКЕ ТЕСТИРОВАНИЯ

Большинство ныне известных тестов построены на жестко альтернативной основе, для «этиков» совершенно неприемлемой, — «этик» не любит, когда его «загоняют в рамки» альтернативности. Отсюда — безразличие к своему ответу на вопросы таких тестов. Хотелось бы предложить разработчикам тестов подумать над вопросами, которые оставляли бы максимум свободы испытуемому, щадя его «этическую» неприкосновенность. Я могу предположить, что некоторые «логики» даже не поймут, о чем, собственно говоря, идет речь. Поэтому призыв свой я адресую к «этикам», а также ко всем, кто его услышит и примет.

При работе с тестом МВТІ (тест Изабеллы Майерс-Бриггс [1]) мною была обнаружена характерная особенность «сбоя» этого теста — «ничейный» счет в ряде случаев по той или иной шкале. Был предложен тест-корректор к тесту МВТІ — таблица взаимной полезности ТИМов [1]. Позднее, когда я стал пользоваться собственным тестом, названным Е.Е.Лесиовской с сотрудниками «Семантическим» [2], я также обратил внимание на некоторые затруднения с ответами на его вопросы, возникающие у людей, в ТИМе которых «попадались» компоненты тетрады логико-сенсорного экстраверта (ЛСЭ) [3]. В то же время было замечено, что испытуемые, в ТИМе которых встречались компоненты тетрады ИЭИ, давали по этим вопросам предельно четкие ответы. Это навело меня на мысль, что ТИМ Изабеллы Майерс-Бриггс, предположительно, — ИЭИ. Среди Ленинградских социоников тест МВТІ известен как тест «для ИЭИ» — именно этот ТИМ дает наиболее четкие ответы на вопросы теста. Более того, можно предположить, что в ТИМ Бена Шнейдермана [1] входят такие компоненты тетрады ЛСЭ как логика, возможно, сенсорика и рациональность — дав таблицу взаимной полезности ТИМов, он просто перевел тест МВТІ на понятный себе язык (о работе с этой таблицей как с самостоятельным тестом я уже писал [3]).

Таким образом, можно предположить, что наиболее четко испытуемый отвечает на вопросы теста, составленного тождественным типом информационного метаболизма (ТИМом)! Отсюда — вывод о целесообразности набора из шестнадцати тестов, созданных всеми 16-ю ТИМами социона (как бы фантастически это сейчас ни звучало). Тогда тестирующим признаком был бы уже сам выбор теста испытуемым.

Таким же признаком могли бы послужить наиболее четкие ответы на вопросы какого-либо одного теста из всех предложенных — путь более громоздкий — ведь нужно было бы использовать все имеющиеся тесты. К такому же выводу приводит установленный факт появления затруднений при тестировании людей совершенно определенных ТИМов. Обычно это «конфликтеры», у которых «чужой, непонятный» язык, «заказчики» («передатчики»), которые просто «не слышат» вопросы «приемника», — где уж тут еще и понимать их?! Так же трудно бывает со своим «зеркалом» и, иногда, с «суперэго». Эти же ситуации фиксировал и В.Каминский. Естественно, указанные затруднения с идентификацией ТИМа — настораживающий тестирующий признак: испытуемый может находиться среди названной категории ТИМов для человека, который проводит тестирование.

Высказанные соображения приводят к выводу, в корне меняющему отношение к оценке результатов тестирования: если известен ТИМ автора теста, то вопрос одной из дихотомий теста будет звучать уже не как «сенсорик или интуит», например, а «интуит ли ты?», — если тест создан интуитом (и наоборот). И тогда сбой типа «5:5» по какой-либо дихотомии, состоящей из 10 вопросов, уже не считается сбоем — это уже предельно четкий отрицательный ответ: «Нет, я не интуит, я — сенсорик!». Таким образом, один вид сбоя теста МВТІ можно считать скорректированным. Своеобразным вариантом теста может быть четкое и лаконичное изложение аксиоматики соционики. Мне трудно судить о том, насколько удачно описание основных функций ТИМа в первых абзацах «Некоторых закономерностей типологии К.Г.Юнга» [3], но неоднократно после моих лекций по соционике подходили слушатели с одинаковой почти формулировкой вопроса: «Судя по тому, что Вы рассказывали, я — такой-то тип...» — и просьбой об уточнении или совете об отношениях с членами семьи и т.п. В одном из московских институтов только на основе этой работы (без дополнительного теста) был идентифицирован целый отдел — проверка правильности проводилась по ИО и их описаниям. Следует оговориться, что тестирование проводила начальник этого отдела — ИЭЭ, с которой о соционике мы беседовали неоднократно.

В виде теста можно применять и лаконичные характеристики ТИМов (например, афористические портреты [4], с помощью которых однажды удалось исправить ошибку в определении ТИМа: ИЭИ оказался ИЭЭ — да каким еще!).

Хочу предупредить социоников: постулируемый тезис о том, что левая половина лица у шизотимов больше развита, чем правая — неверен! Встречается много циклотимов с этой характеристикой!

Имеет смысл подчеркнуть несколько иную особенность человеческого лица, на которую мне удалось обратить внимание. Как правило, у иррациональных людей легко поднимается только одна бровь — всегда с той стороны лица, с которой расстояние в спокойном состоянии между крайними точками ротовой и глазной щели меньше — природа как бы компенсирует это меньшее расстояние способностью и возможностью его увеличения «в

нужный момент». Шизотимы, как правило, не могут поднять отдельно никакую бровь — обе они поднимаются вместе, одновременно. Вообще, если удастся заметить симметричное лицо, то это чаще всего человек рационального ТИМа.

Мне представляется целесообразным повторение тезиса о способностях к визуализации (определению ТИМа при осмотре, рассматривании лица человека), о котором я говорил еще на Полтавском семинаре — прошедшее время только подтвердило мои тогдашние предположения.

Лицо человека есть образ! Поэтому увидеть этот образ сразу, целиком, безусловно, легче человеку с более развитым образным типом мышления, чем с кодовым. Кодовую информацию легче воспринимают и передают рациональные и иррациональные логики. Образную — этики. У этических сенсориков или сенсорных этиков образ многокрасочный, у этических интуитов или интуитивных этиков — многоплановый. Логика будет «дробить» лицо на фрагменты — при этом возникает опасность «утери» некоторых из них. Рациональные люди обычно «з н а ю т» как все «должно» быть — есть опасность «подгонки» наблюдаемой картины под известные или усвоенные эталоны. Поэтому, с моей точки зрения, лучшими «визуализаторами» могут быть люди, в ТИМ которых входят такие компоненты тетрады [3] как этика, иррациональность, сенсорика, экстратимность (экстратимы ориентированы на объект, интротимы — на отношения). Таким образом, рассуждения приводят нас к ТИМу сенсорно-этического экстратима — СЭЭ — это действительно лучшие визуализаторы. Прекрасно «видят» ТИМ человека также СЭИ и ЭСИ — в этих случаях «выручает», видимо, сенсорика, соединенная с интротимностью, усиленная ею: интротимность помогает сосредоточиться на лице человека, довести процесс тестирования «до конца» [5], причем очень быстро — люди этих ТИМов как будто сразу видят испытуемого «насквозь».

Сказанное ни в коей мере не означает «запрет деятельности» — речь о том, кому легче овладеть этим процессом. Необходимо также иметь в виду, что, по указанным соображениям, к «диагнозу», установленному подобным методом каким-нибудь, например, интуитивно-этическим или этико-интуитивным интротимом, нужно относиться с особой осторожностью. Эта осторожность должна быть тем большей, с чем большей безапелляционностью установленный диагноз декларируется.

И несколько слов о методике и практике тестирования. Вербальное тестирование ИНТРОТИМАМИ и ИНТРОТИМОВ необходимо производить только наедине (т.к. лишь в этом случае тестирующему интротиму удается «отождествиться», войти в близкий, пожалуй даже интимный контакт с испытуемым, когда возникает и закрепляется обстановка взаимного доверия. Поскольку априори не всегда удается выделить интротима, тестирование одного человека одним человеком мне представляется необходимым.

О характерных поведенческих реакциях определенных ТИМов. Пример — хрестоматийное: «Сенсорик при разговоре смотрит прямо в глаза — «ест глазами», а интуит обычно чуть отворачивается». Это характерное проявление психической функции — сразу двух, вернее, а если быть точным — одного биполярного признака — «сенсорика-интуиция». Точно так же определяются и некоторые предельно четкие видимые черты суммарных проявлений ТИМа. Сошлось на также хрестоматийный пример: ЛСЭ — самые «прямоходящие, выше собственного роста». Можно напомнить о наборе «маркеров» ТИМов у Н.Н.Медведева. Еще одно, чисто методическое замечание. Видимо, не стоит пользоваться только каким-нибудь одним методом тестирования или тестом. Эта истина стала азбучной у социоников, но повторить ее не мешает еще раз. Хорошие результаты дает «проверка правильности» тестирования на предлагаемых испытуемому описаниях — «теоретический» портрет, афористический портрет, описание отношений с известным лицом, тестирование нескольких знакомых друг другу лиц одновременно. И, в обязательном порядке, необходимо давать проекцию «на время», т.е. задавать вопросы типа: «Давно ли Вы пришли к этому мнению?» или «А как Вы поступали раньше?» (причем совершенно не важно, когда раньше — 2 месяца или 20 лет назад). Дело в том, что жизнь нас учит и мы постоянно вносим поправки в свои поведенческие реакции. А при тестировании нужно знать откуда пошел ТИМ человека!

Л и т е р а т у р а :

1. Б.Шнейдерман. Психология программирования: человеческие факторы в вычислительных и информационных системах.- М., Радио и связь, 1984.
2. Е.Е.Лесиовская, И.В.Пономарева, Е.Чижик. Соционика и формирование оптимальных студенческих коллективов.- Л., ЛХФИ
3. Г.А.Шульман. О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга.
4. Г.А.Шульман. Модель «Ю»: «Афористические портреты...».-
5. К.Леонгард. Акцентуированные личности. — Киев, Вища школа, 1981.