

## ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Эглит И. М., Пятницкий В. В.

### ЭКСПЕРТНАЯ РАБОТА В СОЦИОНИКЕ

Рассматривается методика экспертной оценки в приложении к процессу определения ТИМа психики в соционике, описаны компоненты экспертной работы, сформулированы критерии качества для инструмента оценки, для оцениваемой информации, для эталона сравнения.

**Ключевые слова:** экспертная оценка, метод экспертной оценки, эталон сравнения, объект экспертизы, субъект экспертизы, ТИМ психики, идентификация.

Метод экспертной оценки (МЭО) достаточно хорошо разработан в науке. Основные проблемы теории и практики экспертных оценок хорошо исследованы в рамках кибернетики, теории управления, менеджмента и исследования операций. Так, результаты двадцатилетнего опыта работы комиссии «Экспертные оценки» Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Кибернетика» и двадцати лет работы ее научного семинара «Математические методы анализа экспертных оценок» изложены в работах проф. А. И. Орлова [5, 6].

Особенностью МЭО является использование человека как «измерительного прибора» для получения количественных оценок процессов и суждений, которые из-за неполноты и недостоверности имеющейся информации не поддаются непосредственному измерению [11]. Экспертные оценки используются в тех областях, где нельзя произвести точное измерение с помощью приборов, в тех областях, где люди пока не нашли замены органам чувств человека, его интуиции и его главному «компьютеру» — мозгу.

*«Сам масштаб расширения сферы применения экспертных методов говорит о его неслучайном характере...*

*Конечно, применение вычислительной техники неизмеримо повышает скорость проведения вычислительных операций по сравнению с теми, которые человек производит сам. ЭВМ при этом может принимать в расчет очень большое количество данных, одновременный учет которых человеческому мозгу недоступен. И все-таки при решении некоторых классов задач человеческий мозг по своей эффективности значительно превосходит пока любую ЭВМ. Например, человек очень быстро, практически мгновенно и очень точно решает задачи распознавания образов (зрительных, слуховых, вкусовых и др.). Для решения этой задачи человек использует огромные ресурсы своего мозга, включая одновременно, параллельно около 7-8 млрд.нейронов. Именно это дает возможность людям практически мгновенно узнавать друг друга, с большой скоростью читать печатные и рукописные тексты, осуществлять отбраковку товаров и др...*

*Иначе говоря, человеческий мозг, мозг эксперта, в отличие от машины хорошо приспособлен для решения разнообразных задач в условиях неопределенности (т. е. недостаточной, неточной информации).*

*Экспертные методы применяются тогда, когда использование других, более объективных методов оказывается невозможным и неэкономным» [1].*

Методики экспертных оценок используются при разработке каких-либо новых направлений, новых концепций развития, а также в политических, социально-экономических, макроэкономических прогнозах, в процессе исследования систем управления, в маркетинге, для социологических опросов, при прогнозировании объема продаж, для оценки риска некоторого управленческого решения любой сферы деятельности предпринимателей, для оценки качества товаров народного потребления, при дегустации продуктов питания, для оценки качества знаний (в школе, вузе), для оценки результатов соревнований в спорте и т. д.

Экспертные методы, применяемые квалифицированными специалистами, позволяют дать точную и воспроизводимую оценку. Проведенные эксперименты по оценке качества товаров свидетельствуют, что при правильной методике экспертной оценки погрешности результатов составляют 5-10% и соизмеримы с допустимыми погрешностями измерительных методов [1].

Экспертные исследования могут иметь как самостоятельное значение, так и использоваться при проверке истинности (верификации) логических исследований и моделирования [10]. Правильное использование МЭО является обязательным условием получения достоверных результатов.

Соционика может адаптировать для своих нужд вышеуказанные разработки с тем, чтобы результаты экспертной оценки социоников были признаны достоверными. При этом метод экспертной оценки может использоваться как для выбора гипотезы ТИМа психики, так и в процессе верификации модели ТИМа психики.

### Исходные определения

В этой работе будем исходить из следующих определений:

**ЭКСПЕРТ** (от лат. *expertus* — опытный) — квалифицированный специалист в определенной области, привлекаемый для исследования, консультирования, выработки суждений, заключений, предложений, проведения экспертизы.

**ЭКСПЕРТИЗА** (франц. *expertise*) — анализ, исследование, проводимые привлеченными специалистами (экспертами), экспертной комиссией, завершаемые выпуском акта, заключения, в отдельных случаях — сертификата качества, соответствия.

**ЭКСПЕРТНЫЕ ОЦЕНКИ** — количественные и качественные (обычно в баллах или порядковых номерах, рейтингах) оценки процессов и явлений, экономических величин, показателей, выполняемые экспертами на основе суждений. Чаще всего к таким оценкам приходится прибегать, когда анализируемая величина не поддается непосредственному измерению, учету [8].

В соционике схема экспертной оценки состоит из следующих **компонентов**:

- Субъект экспертизы — эксперт или группа экспертов
- Объект экспертизы — типируемый объект (человек, группа)
- Метод — экспертная оценка ТИМа психики специалистами
- Эталон сравнения — модель ТИМа психики.

### Субъект экспертизы

Поскольку измерительным инструментом при экспертной работе является человек, важно изучить человека в роли такого инструмента для возможного увеличения эффективности его работы. Необходимо учесть все достоинства и недостатки человека (либо экспертной группы) в качестве инструмента оценки. Целью выбора экспертов и подбора команды экспертов является минимизация субъективного фактора и создание наиболее благоприятных условий экспертизы.

### Требования к эксперту

В качестве основных требований к эксперту предъявляются следующие:

1. Уровень компетентности эксперта в данной области (уровень и профиль образования, опыт работы в данной области, количество и качество ранее выполненных экспертиз).
2. Степень объективности и беспристрастности (незаинтересованность эксперта в принятии определенного решения).
3. Умение работать в команде (коммуникативные навыки, «гибкость ума», «незашоренность взгляда»).
4. Высокий уровень общей эрудиции [7, 10].

В приложении к задачам соционической экспертизы можно выделить следующие факторы, которые оказываются значимыми при оценке эксперта и которые влияют на результат экспертизы:

1. Профессиональная подготовка эксперта (знание теории и методики типирования, практический опыт в данной области, владение психологическими приемами).
2. ТИМ психики эксперта (а также наличие или отсутствие искажений ТИМа психики).
3. Информационное наполнение психики (уровень общей эрудиции, область его интересов, образование, индивидуальные проблемы).

Не вызывает сомнений, что эксперт должен быть специалистом в своей области.

Учёт ТИМа психики эксперта — это специальное требование именно в области соционики. Поскольку уже известно, что существуют межтимные отношения, что ТИМ психики типировщика влияет на результат оценки, этот фактор нельзя не учитывать в работе по определению ТИМа психики. Это не означает, что должна быть какая-либо дискриминация относительно определенных ТИМов психики. Это означает только то, что учет ТИМов психики поможет правильно собрать более эффективную команду экспертов, правильно распределить нагрузку (можно назвать это специализацией эксперта).

Вопрос об искажениях ТИМа психики пока хорошо не разработан в соционике на практике, но, предполагем, что эта информация тоже может быть полезной и в будущем должна учитываться.

Информационное наполнение психики эксперта (эрудиция) — очень важная составляющая, значение которой тоже пока недостаточно изучено в практической соционике. Соционикам приходится проводить экспертизу людей с разным уровнем образования, общего развития, на разных по специализации предприятиях. Соционик всегда должен оказаться «на высоте», суметь оценить выданную информацию, быть в курсе новинок в области искусства, науки, духовных учений, программирования, маркетинга и т. д.

Как определить **уровень компетентности или качество** эксперта? В этом вопросе авторы опирались на разработки, которые представлены в работе Денисовой А. Л., Зайцева Е. В. [1]. Большинство существующих **методов оценки качества экспертов** можно разделить на пять групп:

1. Эвристические — оценки, назначаемые человеком и основанные на предположении правильности отражения качества эксперта через оценку окружающих или самооценку.
2. Статистические — оценки, полученные в результате обработки суждений экспертов об объекте оценки;
3. Тестовые — оценки, полученные в результате специальных испытаний экспертов;
4. Документальные — оценки, основанные на анализе документальных данных об экспертах;
5. Комбинированные — оценки, полученные с помощью любой совокупности перечисленных методов.

Рассмотрим каждую группу отдельно и оценим возможность применения этих методов в оценке эксперта-соционика.

**Эвристическая оценка** может быть произведена методом *самооценки, взаимооценки* и *оценки группой специалистов*.

Установлено, что достоверность усредненной экспертной оценки тем выше, чем больше среднее значение самооценки членов группы [1]. Однако, как справедливо замечает проф. А. И. Орлов, при *методе самооценки* «скорее оценивается степень самоуверенности эксперта, чем его реальная компетентность». При самооценке часто эксперт преувеличивает свою компетентность, хотя бывает и преуменьшение своих возможностей и компетенции [6]. Например, заявления о том, что точность типирования составляет, например, 99%, говорит о том, что эксперт не знает не только способов определения точности экспертизы, но и

не имеет адекватной самооценки. Вопрос точности и доказательности в соционике требует отдельного рассмотрения.

Денисова А. Л., Зайцев Е. В. для экспертной оценки качества товаров самооценку эксперта рекомендуют определять с учетом степени его информированности и знакомства с оцениваемой продукцией путем заполнения «Анкеты самооценки», в которой эксперт отмечает регулярность чтения перечисленных в ней источников информации и степень знакомства с оцениваемой продукцией [1].

В анкету по самооценке могут быть включены вопросы о знании теоретических основ соционики, о знании методик экспертной оценки, о степени знакомства с публикациями по данной дисциплине. Оценки в подобных анкетах даются по определенной шкале. Например, степень знакомства: высокая, средняя, низкая, не знаком. Читаю: регулярно, не регулярно, редко, не читаю и т. д. Либо эксперт количественно оценивает степень своей специализации.

В данный момент соционики работают либо сформировавшимися группами, либо в одиночку, поэтому вопрос о самооценке эксперта пока не актуален. Но в дальнейшем, при распространении соционики и росте ее востребованности в обществе, росте количества экспертов, когда группы экспертизы будут формироваться по методу найма специалистов, «анкеты самооценки» могут быть полезными для оценки эксперта, принимаемого в команду.

Сущность метода *взаимооценки* качества экспертов заключается в том, что в целях уменьшения субъективности оценка компетентности каждого эксперта определяется как средняя из оценок, назначенных ему всеми остальными экспертами. Каждый эксперт дает количественную оценку всем остальным экспертам. Затем определяется средняя оценка каждого эксперта. Установлено, что существует тесная взаимосвязь между компетентностью эксперта и усредненной оценкой его, полученной от коллег [1]. Недостатком *метода взаимооценки* является возможность проявления личностных и групповых симпатий и антипатий, либо малая осведомленность экспертов о возможностях друг друга. Орлов отмечает, что достаточно хорошее знакомство с работами и возможностями друг друга может быть лишь у специалистов, много лет (не менее 3-4) работающих совместно, в одной комнате, над одной темой. [6]. В соционике на взаимооценку неизбежно влияют также межтимные отношения. *Рабочая группа или группа независимых специалистов* может оценить такие параметры, как заинтересованность эксперта, его деловитость и объективность.

К **статистическим** относится оценка по отклонению от среднего мнения экспертной группы. Эта оценка основана на предпосылке, что действительным значением групповой экспертной оценки является средняя оценка экспертной группы. Оценка по отклонению от среднего мнения экспертной группы может быть выражена через совокупность абсолютных отклонений ( $\Delta_i$ ), рассчитанных как разница между средней групповой оценкой ( $\bar{x}$ ) и индивидуальной оценкой ( $x_i$ )

$$\Delta_i = \bar{x} - x_i [1]$$

В соционике *проверка на сходимость* результатов проводится путем проведения независимой экспертизы на одном и том же материале. При такой проверке группа типировщиков оценивает информацию независимо друг от друга. Результат оценки каждого типировщика сравнивается со средней групповой оценкой. Что можно считать средней групповой оценкой? Поскольку в соционике не применяется количественная оценка в баллах, то средней групповой оценкой можно считать ту, которая дана большинством типировщиков. А отклонением от нее считается несовпадение с этой оценкой. Таким образом, фактически может быть 2 градации: есть совпадение/нет совпадения. А процент сходимости будет вычисляться как отношение совпадений с мнением большинства к общему количеству оценок, данных экспертом [12].

Примером может стать работа, проведенная на сайте <http://www.famo.ru//etalon.php>, где подробно описана методика определения сходимости между социониками и составлен эталонный список знаменитостей.

К статистическим методам можно отнести оценку успешности участия в предыдущих экспертизах, которые должны быть задокументированы. Необходимо отметить, если соционики проводят экспертизы, неподтвержденные документально, они фактически не несут никакой ответственности за сделанную работу, никто не может проверить работу экспертов, следовательно, такие экспертизы не могут рассматриваться в качестве основания для подтверждения компетентности эксперта.

Статистические оценки применяются с целью уменьшения по мере возможности *погрешностей*, возникающих при экспертных оценках. Существуют *субъективные* (зависящие от эксперта) и *объективные* (зависящие от методики) факторы в оценке экспертов. Возникающая под их действием погрешность оценки имеет случайную и систематическую составляющие.

Случайная погрешность зависит от психофизиологических особенностей эксперта, его собранности, внимательности и т. д. Случайную погрешность экспертной оценки можно уменьшить многократным повторением оценок, однако систематическая погрешность при этом останется неизменной, так как основная причина *систематической* погрешности — недостаточная или неправильная информированность эксперта. Повысить информированность можно, ознакомив эксперта с необходимой информацией перед началом экспертизы [1]. Также систематические погрешности связывают со складом ума эксперта [10]. Соционической моделью ТИМа психики эксперта можно объяснить систематические погрешности в оценке информации [13]. В соционике случайную погрешность в оценке можно исправить, повторив свою оценку этой же информации через некоторое время, как говорят, «посмотреть свежим глазом». Если же есть понимание того, что информации для оценки недостаточно, то необходимо пополнить количество информации. Избежать погрешности, связанной с ТИМом психики эксперта, можно организацией экспертизы таким образом, чтобы эксперты давали оценки по своим многомерным функциям.

**Тестовый метод** оценки качества эксперта заключается в проведении испытаний, в ходе которых оцениваются:

- оценки воспроизводимости результатов,
- оценка квалиметрической компетентности эксперта,
- объективность корректирования своих оценок.

При проведении тестовых оценок к тестам предъявляются следующие требования:

- понимание испытуемым экспертом постановки тестовой задачи и условий, которым должно отвечать ее решение;
- вероятность случайного угадывания решения задачи должна быть близка к нулю;
- тестовая задача должна иметь точное решение.

*Оценка воспроизводимости результата* — оценка степени близости индивидуальных оценок эксперта, проведенных через определенные промежутки времени. Применительно к экспертному опросу, проводимому в несколько туров, это означает, что оценки, назначенные экспертом в последующем туре, должны быть достаточно близки к аналогичным оценкам предыдущего тура. В этом случае можно говорить о малом значении случайностей погрешности экспертной оценки, т. е. о стабильности мнения.

Следует учесть, что промежуток времени между турами должен быть невелик, чтобы исключить влияние возможной новой информации, изменяющей его суждения, но в то же время достаточен, чтобы эксперт забыл данные оценки в предыдущем туре [1].

В соционике проверка воспроизводимости результатов может быть установлена путем повторного анализа той же информации через некоторый промежуток времени. А также путем анализа новой информации от одного и того же типируемого при условии достаточности информации для анализа и воспроизведения результата — определения ТИМа психики. Такая работа была проведена на сайте ШСС (школа системной соционики). В эксперименте типировщики провели повторную оценку новых текстов, полученных от протипиро-

ванных ранее людей. Повторный результат показал сходимость с ранее определенным ТИ-Мом психики (воспроизводимость результата) 81,5 % [12].

Следует отметить, что проверка на сходимость и воспроизводимость результатов может быть проведена *только при условии использования экспертами-социониками одинаковой теоретической базы и одинаковой методики индентификации ТИМа психики*, т. е. при экспертизе должен применяться один и тот же инструмент оценки, эталон сравнения. В противном случае никакой сходимости и воспроизводимости быть не может. Это показали результаты эксперимента-99 в Днепропетровске. Такой эксперимент был обречен на провал изначально, т. к. организаторы эксперимента не провели предварительную оценку инструментов оценки экспертов. Такая проверка может быть проведена методом оценки квалиметрической компетентности эксперта.

*Оценка квалиметрической компетентности эксперта* — оценка теоретических знаний методов оценки качества и умения их применять. Оценка теоретической подготовки эксперта может проводиться путем контроля знаний с использованием тестов в определенной области знаний [1].

В каждой сфере деятельности проверяются знания и умения, необходимые в данной области. В соционике, где для представления ТИМа психики используется модель А (с размерностями и знаками психических функций), можно составить проверочные тесты на умение эксперта различать индикаторы. Тексты для тестов должны быть получены от людей, ТИМ психики которых проверен и не вызывает сомнения. Таким образом, тест будет иметь достаточно верное решение. Например, тест на различение знаков психических функций должен состоять из текстов, которые содержат индикаторы знаков для всех психических функций. Задачей эксперта будет определение знаков психических функций. Оценка эксперта будет исходить из количества правильных оценок. Такие же тесты можно составить на определение признаков Рейнина, если эксперты пользуются этим инструментом, и на любой другой соционический индикатор. Важно, чтобы этот индикатор определялся корректно и однозначно.

*Оценка объективности корректирования своих суждений* — способность экспертов оценивать испытуемый объект независимо от оценок других экспертов — необходима для выявления отсутствия у эксперта конформизма. Конформизм — это приспособленчество, отсутствие собственной позиции, некритическое следование общим мнениям. При экспертизной оценке конформизм играет отрицательную роль. Поэтому качество эксперта определяется также отсутствием у него этого свойства. Для проверки применяют метод подставной группы, в задачи которой входит вынесение заведомо ложных (неверных) суждений об испытуемом объекте [1].

В соционике не проводились проверки на объективность суждений. Кроме метода подставных групп хорошим способом избежать конформизма является проведение независимых экспертиз. Однако, если группа проводит очную экспертизу, то избежать влияния лидера или группы не легко. Поэтому такой группе следует периодически сверять свою сходимость методом независимой экспертизы.

*Документальная оценка* качеств эксперта — оценка эксперта, основанная на документальном подтверждении соответствия установленным требованиям: компетентности, независимости, практического стажа работы [1].

При оценке компетентности эксперта могут быть использованы *формальные показатели*: должность, ученые степень и звание, стаж, число публикаций. Хотя считается, что такой показатель может носить лишь вспомогательный характер, при современном состоянии соционики этот метод, может стать основным, так как в соционике пока нет банка данных о проведенных экспертизах, который был бы составлен на основании экспертиз по установленным правилам их проведения.

Шагом в решении этой проблемы было принятие решения о введении МИСом квалификационных степеней в соционике. Квалификационная степень нормирует пункт «признания специалистом» в данной области.

**Комбинированные оценки** — оценки, основанные на совместном использовании разных методов оценки качества экспертов.

Ни один из существующих методов эвристической, статистической, тестовой или документальной оценки сам по себе не может достаточно полно характеризовать качество эксперта. Необходимость применения комплексных оценок качества экспертов объясняется разнообразием предъявляемых к ним требований, каждое из которых может быть оценено одним или несколькими методами. Из всех видов частных оценок на сегодняшний день достаточно разработаны и подготовлены к широкому применению на практике только три: эвристические оценки (самооценка, взаимооценка и оценка рабочей группой) и две статистические оценки (оценка отклонения от средней и оценка воспроизводимости результата) [1]. Такие показатели как *степень объективности и беспристрастности, умение работать в команде и уровень общей эрудиции* должны оцениваться взаимной оценкой экспертов, той командой, в которой будет работать эксперт. Такой отбор чаще происходит естественным образом. Специалисты по МЭО отмечают большое значение фактора личностных (социально-психологических) качеств эксперта. Проф. Орлов отмечает: «Так, один-единственный «говорун» может парализовать деятельность всей комиссии на совместном заседании. К срыву могут привести и неприязненные отношения членов комиссии, и сильно различающийся научный и должностной статус членов комиссии» [6]. С точки зрения теории межличностных отношений соционикам это должно быть очевидно. И, поскольку соционики сами занимаются подбором эффективных команд для решения определенных задач, то решение данной проблемы находится в области их компетенции.

С учетом вышесказанного, **экспертом в области соционики** можно считать человека, который:

1. Прошел теоретическую подготовку (в школе, специализированном семинаре и т. п.) и получил квалификационное удостоверение (диплом).
2. Получил опыт участия в экспертизах под контролем опытного эксперта-соционика.
3. Проводил самостоятельно экспертизы, условия и результат которых задокументирован и опубликован.

Помимо общих требований к эксперту, которые описаны выше, должны быть разработаны более подробные и конкретные требования в зависимости от применяемой им методики определения ТИМа психики. Так, в работе Ермака В. Д. [2] описаны те качества, которыми должен обладать эксперт, получающий информацию методом интервью.

При условии учета данных требований к эксперту соционики смогут избежать проблем с дилетантизмом в соционике.

### Объект экспертизы

Объектом соционической экспертизы является информационный метаболизм (ИМ) психики человека или неслучайной группы.

В процессе получения информации, возникает вопрос об **оценке качества собранной экспертами информации**. Оценка качества собранной экспертной информации производится, исходя из традиционных требований — это актуальность, полнота и верность [7].

Поскольку ТИМ психики — не меняется со временем, для социоников важными являются требования *полноты и верности* информации, получаемой от респондента.

*Полнота* информации — это количество информации, которое необходимо и достаточно для достоверного (достаточно верного), обоснованного вывода о ТИМе психики респондента. Достоверность определения ТИМа психики (типования) задаётся заказчиком экспертизы.

*Полнота* зависит:

- от квалификации экспертов
- от вида информации и способа ее получения
- от эталона сравнения, который используется для определения ТИМа психики.

Чем менее опытен эксперт, тем больше ему приходится получать информации в процессе типирования (если, конечно, он не относится к числу людей легкомысленных). Начинающий, неопытный эксперт может не увидеть оценочных индикаторов там, где их заметит более опытный эксперт. Замечено, что по мере выравнивания компетенции типировщиков все эксперты независимо друг от друга отмечают одни и те же индикаторы как значимые для оценки. Когда группа экспертов достигла такого уровня согласованности, обычно эксперты удовлетворяются минимально необходимым количеством информации для принятия решения о ТИМе психики респондента.

Наиболее полную информацию при идентификации (определении, типировании) ТИМа психики обычно получают методом очного интервью. При этом для достижения достаточной полноты важную роль играет визуальная информация, внешние признаки ТИМа психики. При идентификации по текстам, при заочном типировании достичь необходимой полноты обычно труднее из-за семантической многозначности языка [14]. В условиях требования высокой достоверности определения ТИМа психики или интегрального типа информационного метаболизма (ИТИМ) социальной психики на основании информации, полученной путем изучения документов, истории, результатов деятельности, способом наблюдения необходимое количество информации обычно увеличивается. Полноту информации в виде количественной оценки можно определить, исходя из уровня требуемой заказчиком достоверности. Фактически решение о количестве необходимой информации принимается экспертом с опорой на собственный опыт и квалификацию, а часто — интуитивно.

Во многом полнота информации зависит от методики определения ТИМа психики, от того, каким инструментом пользуется эксперт, от эталона сравнения. Если эталоном сравнения является модель А, дополненная размерностями и знаками психических функций, то для выбора правдоподобной гипотезы ТИМа психики достаточно собрать такое количество информации, по которой можно достоверно определить место в модели хотя бы одной функции. При этом минимально необходимое количество информации: информация об информационном аспекте психической функции, о ментальности/вitalности, размерности и знаке функции. Четырех параметров обычно достаточно для определения места в модели любой функции.

Если при оценке ТИМа психики эксперт опирается на определение четырех дихотомий (логика/этика, сенсорика/интуиция, рациональность/иррациональность, экстраверсия/интроверсия), в таком случае необходимо доказать, что типируемый, например, «больше» логик, чем этик, «больше» сенсорик, чем интуит и т. д. Необходимо определить, как измерить это «больше» или «меньше» и какое количество информации необходимо для достоверности такого определения. Расплывчатость смысла этих параметров часто приводит к ошибкам определения ТИМа психики.

Подробное изучение каждой методики определения ТИМа психики и эталонов сравнения, которые используются в этих методиках, может определить показатель полноты информации для данной методики. Это тема для отдельного исследования.

*Верность* информации, получаемой экспертом от респондента в процессе интервью, во многом зависит от характеристик источника информации. Более верной считается информация, полученная непосредственно от респондента, чей ТИМ психики определяет эксперт. Менее верной считается информация, полученная в виде текста, путем пересказа, в виде интерпретации сторонних наблюдателей (друзей, журналистов и т. д.), информация, подвергшаяся обработке в виде цензуры, редакции и т. п.

Часто возникает вопрос о том, что более информативно для эксперта: рассказ респондента о себе или наблюдения за результатами обработки информации в виде действий, реакций? По возможности, эксперт должен оценивать максимальное количество информации, полученной разными способами. Опыт показывает, что внешне для стороннего наблюдателя результаты обработки информации представителями разных ТИМов психики могут выглядеть одинаково. Как говорят соционики, «каждый ТИМ психики может поступить как угодно», важно при этом знать, как он мыслил, когда пришел к такому результату. Грубо

говоря, эксперту нужно знать, что у типируемого происходило в голове. Именно способ обработки информации, то, как мыслил человек, является наиболее точной информацией для эксперта. Авторы считают, что такую информацию можно получить непосредственно от самого типируемого, при учете особенностей самооценки человека по каждой функции.

### **Единица анализа**

Актуальным является вопрос о том, что считать единицей анализа при определении ТИМа психики. Можно ли считать единицей анализа слово? К сожалению, выхваченное из контекста слово обладает смысловой многозначностью и значение слов обычно раскрывается в контексте. Авторы считают, что с точки зрения обработки информации анализировать можно законченную по смыслу фразу. При этом фраза должна содержать некие индикаторы, которые бы могли указывать на аспект и место функции в данной модели. Даже полные фразы, которые не имеют таких индикаторов, рассматриваться в качестве единиц анализа не могут.

### **Метод экспертной оценки**

#### **Виды экспертных оценок**

Экспертные оценки бывают *индивидуальные* (типирование проводит один эксперт) и *коллективные* (типирование проводит группа экспертов).

Достоинством индивидуальной экспертизы является оперативность получения информации для принятия решений и относительно небольшие затраты. Недостатком считается высокий уровень субъективности и, как следствие, отсутствие уверенности в достоверности полученных оценок.

С соционической точки зрения недостатком индивидуальной экспертизы является наличие у представителя любого ТИМа психики «зоны неуверенности» (одномерные функции), а также зоны минуса у «плюсовых» функций [13]. Эксперту-соционику при идентификации ТИМа психики приходится оценивать способ обработки информации по всем аспектам. И наличие указанных выше «зон» увеличивает возможность ошибок в оценке. Для индивидуальной работы эксперту необходимо развивать эрудицию, смелее набирать опыт в этих «зонах». Мы рекомендуем при индентификации ТИМа психики работать группой.

Методы коллективных экспертных оценок, основанные на принципах коллективного мнения экспертов, снижают недостатки индивидуальной экспертизы. Они требуют согласования мнений всех экспертов и разработку общего экспертного вывода на основе консенсуса. Коллективные методы считаются более точными (доказано экспериментально), а главное, согласованными, однако они сложнее по подготовке и проведению. Возможные проблемы групповых оценок, которые могут проявиться и в соционической диагностике:

- различная компетентность экспертов;
- возможный конформизм, когда отдельные эксперты в силу неуверенности или иных причин могут соглашаться с мнением большинства, или конфронтация по тем же причинам (можно добавить и соционическую причину конфронтаций — межтимные отношения);
- возможная субъективность экспертов: эксперты могут находиться в плену своих представлений и неохотно пересматривать свою точку зрения, даже если она неправильная;
- возможное влияние на результат выбранной формы проведения экспертного опроса (при открытом опросе высока опасность конформизма) [6, 9, 7, 1].

Чтобы работа группы была эффективной, необходимо соблюдать следующие *условия и правила*:

- равный уровень подготовки (в определенных пределах),
- независимость мнений экспертов,
- повторяемость результатов (согласованность),

- единый эталон сравнения (единая теоретико-методологическая база),
- желательна дополняемость ТИМов психики экспертов по размерностям, знакам и ментальности/вitalности функций,
- избегание негармоничных межтимных отношений.

#### *Основные этапы проведения экспертизы*

Основными этапами проведения экспертизы являются:

- формирование целей и задач экспертизы,
- отбор и формирование группы экспертов,
- выбор методики экспертизы,
- сбор информации,
- анализ и обработка информации, полученной экспертами,
- принятие решения на основе полученной информации (экспертная оценка).

Рассмотрим последние три пункта. Информация об информационном метаболизме психики респондента может быть получена следующими *способами*:

- Методом интервью или беседы.
- Анализом информации, полученной из письменных источников: текстов, документов.
- Анализом информации, полученной методом наблюдения за поступками, реакциями типируемого.
- Анализом информации о внешнем виде типируемого.
- Анализом результатов наблюдения за деятельностью человека или группы.

Сбор информации может проходить:

- В условиях *диалога* эксперта и респондента (выбор гипотезы, верификация, эксперимент).
- В условиях *наблюдения* за типируемым (метод наблюдения), изучения текстов, документов, любой другой информации об объекте (видео, фотографий и т. д.).

*Верификация*, осуществляемая, как правило, на основе так называемого принципа «черного ящика», заключается в том, что эксперт *целенаправленно воздействует* (вопросом в беседе, наблюдая за ситуацией или иначе) *на человека и на модель*. Смысл целенаправленного воздействия — формулируя вопрос в рамках определенного информационного аспекта — воздействовать на психику человека и на психическую функцию гипотетической модели ТИМа психики, обрабатывающую информацию того же аспекта. Информационный анализ реакции (ответа, поведенческого акта или др.) позволяет судить, достиг ли вопрос цели, т. е. «сработала» ли заданная функция; после нескольких итераций можно судить о верности или неверности гипотезы и, если необходимо, внести корректизы [3].

Метод эксперимента используется при создании специальных условий, постановке реальной задачи, которую должен решить типируемый. При этом эксперты наблюдают за реакциями, действиями, принимаемыми решениями и делают вывод о способе обработки информации типируемого.

В экспертизе с непосредственным воздействием на объект, необходимо учитывать тот факт, что любое взаимодействие с объектом изучения влияет на этот объект [4].

Также необходимо учитывать, что при любой экспертизе на результат идентификации ТИМ психики типируемого влияет ТИМ психики эксперта [13].

После этапа сбора данных следует этап экспертной оценки (анализ собранной информации и принятие решения о ТИМе психики респондента). Часто анализ получаемой информации происходит непосредственно в момент получения информации и принять решение необходимо сразу в процессе интервью или беседы.

Существуют различные методы экспертных оценок. Более подробно эти методы описаны в работе Д. Соловьевой [7].

В соционике могут применяться следующие *методы групповых процедур*:

- Открытое обсуждение с последующим открытым или закрытым вынесением результата. При такой методике велико влияние группы и присутствующих авторитетов на оценку каждого эксперта.
- Независимая оценка каждым участником с последующим обсуждением и согласованием мнений. В этой методике мнение экспертов может измениться под влиянием группы, однако плюсом такой методики является возможность опереться на оценку другого эксперта по функциям, которые у эксперта находятся в «зоне неуверенности или некомпетентности»
- Индивидуальная независимая оценка ТИМа психики респондента каждым экспертом без согласования с мнением остальных экспертов. Фактически, это методика индивидуальных оценок, которая может использоваться при проведении экспериментов на сходимость.

#### **Требования к методам экспертной оценки (ЭО)**

Какими бы методами не пользовались эксперты, необходимо соблюдение требования *доказательности и аргументированности* оценок.

Аргументированность оценок позволяет другим экспертам получить информацию о том, на основании какой методики сделаны выводы, согласовать выводы экспертов между собой, проверить оценку эксперта и т. п. Совершенно ясно, что неаргументированные выводы о ТИМе психики человека не могут рассматриваться как экспертная оценка.

Доказательным можно считать такое обоснование ТИМа психики, при котором соблюдаются условия полноты и достоверности информации, а анализ этой информации показывает соответствие информационного метаболизма реальной психики человека и одной из моделей ТИМа психики.

Результаты экспертизы должны быть задокументированы.

#### **Эталон сравнения**

Любая оценка, по сути, заключается в сопоставлении оцениваемых параметров объекта экспертизы с параметрами некоторого реального или виртуального эталона. Точность экспертной оценки во многом определяется точностью эталона сравнения.

В соционике таким эталоном сравнения является модель типа информационного метаболизма психики.

На практике соционика использует следующие *эталоны сравнения*:

- индивидуальный образ ТИМа психики (внешний вид, поведение, особенности движений, а также образ информационный, как модель реакций определенного ТИМа психики), который формируется в психике каждого эксперта при наблюдении за представителями различных ТИМов психики,
- описания ТИМа психики, составленные разными авторами,
- дихотомии Юнга,
- признаки Рейнина,
- модель А с описанием работы функций,
- модель А, дополненная теориями размерностей и знаков функций,
- другие модели разных авторов.

В естественных науках эталон обладает важными качествами, которые должны быть справедливы и для оценки в психическом пространстве. Для того, чтобы сравнение с эталоном было вообще возможным, *эталон должен*:

- иметь ту же природу, что и оцениваемый объект,
- соответствовать критерию постоянства,
- соответствовать критерию независимости от условий оценки.

Должен быть способ, посредством которого эталон сопоставляется с объектом экспертизы, и способ этот должен быть воспроизводим независимо от экспериментатора при прочих постоянных условиях проведения экспертизы. Очевидно, что такое качество эталона

как постоянство и независимость от экспериментатора является необходимым требованием для воспроизведимости результатов экспертизы и лежит в основе такого важного критерия научности как объективность и практическая применимость, а также прогностическая сила.

Итак, попытаемся сформулировать *качества «хорошего эталона»* применительно к соционической экспертизе. По мнению авторов, это следующие качества.

- Эталон в соционическом исследовании должен иметь ту же природу, что и оцениваемое явление или иметь четкую и однозначную связь с природой объекта экспертизы.
- Исходя из критерия точности, эталон должен быть четко определен, сформулирован.
- Исходя из критерия постоянства, эталон не должен зависеть от исследователя или условий эксперимента.
- Помимо наличия эталона должна существовать методика оценки, т. е. сопоставления эталона и объекта экспертизы, которая давала бы воспроизводимые независимые результаты.

Соционика нуждается в оценке вышеназванных эталонов с точки зрения критерииев «качественного эталона».

Таким образом, резюмируя сказанное, можно сформулировать следующий методологический подход к определению ТИМа психики на основе МЭО:

1. Способом, методическим основанием определения (идентификации) ТИМа психики является экспертная оценка. Правильное использование МЭО является обязательным условием получения достоверных результатов экспертизы.
2. «Техническим обеспечением» идентификации ТИМа психики в соционике является психика эксперта.
3. Для достоверной идентификации ТИМа психики необходимо:
  - учитывать требования к эксперту, контролировать уровень компетенции экспертов;
  - учитывать качество информации, используемой для оценки;
  - придерживаться требований методики оценки;
  - наличие эталона, удовлетворяющего требованиям «качественного эталона».

#### **Л и т е р а т у р а :**

1. Денисова А. Л., Зайцев Е. В. Теория и практика экспертной оценки товаров и услуг: Учеб. пособие. — Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002. 72 с.
2. Ермак В. Д. Искусство вопросов и некоторые вопросы интервьюирования в процессе идентификации ТИМ психики // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — №6.
3. Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека / В. Д. Ермак — М.: Астрель, АСТ, 2003.
4. Ермак В. Д. Проблемы индентификации. Некоторые особенности верификации модели ТИМа психики. — Доклад на XXIII Международной конференции по соционике, Киев, 2007.
5. Орлов А. И. Современный этап развития теории экспертных оценок. — <http://antorlov.chat.ru/expertos.htm>.
6. Орлов А. И. Экспертные оценки. Учебное пособие. — М., 2002. — <http://www.aup.ru/books/m154/>.
7. Соловьева Д. Экспертные методы в маркетинге. — [http://www.iteam.ru/publications/marketing/section\\_22/article\\_1321/](http://www.iteam.ru/publications/marketing/section_22/article_1321/).
8. Справочник экономических терминов. — <http://upr.org.ru/DictShYa.htm>.
9. Экспертные оценки. — <http://www.spc-consulting.ru/app/expert.htm>.
10. Экспертные оценки в ИСУ и применение SWOT-анализа. — <http://www.isukzn.ru/razdel-1-15.htm>.
11. Экспертный метод оценки риска. — <http://ref.net.ua/work/det-36221.html>.
12. Эглит И. М., Еремеева Н. Г., Тенетилов Г. В., Фломан Н. Н. О возможности фальсификации типируемым своего ТИМа психики при вербальном типировании // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — №1.
13. Эглит И. М. Влияние ТИМа типировщика на результаты типирования. — Доклад на XXIII международной конференции по соционике, Киев, 2007.
14. Эглит И. М. Практика применения протоколов при заочной идентификации ТИМа психики в Интернете // Соционика, ментология и психология личности. — 2005. — №5.

Статья поступила в редакцию 31.12.2008 г.