

Ермак В. Д.

ПРЕЗИДЕНТ ДЛЯ УКРАИНЫ... Проблемы выбора¹

С позиций соционического описания и анализа интегрального типа Украины рассматриваются качества, необходимые президенту Украины для эффективного выполнения своих обязанностей.

Ключевые слова: соционика, Украина, интегральный тип этноса, тип информационного метаболизма, должность президента.

Я точно знаю, что если я одержу победу на президентских выборах, страна сэкономит на содержании первой леди.

Юлия Тимошенко

В сегодняшней Украине одна из проблем, о которой говорят все: «Що нам робити з Президентом?»* ... А и правда, что делать — кого выбирать?.. Зачем выбирать Президента — понятно — словари и политологи разъясняют:

Президент — выборная должность главы государства. В государствах с президентской формой правления президент является главой исполнительной власти, в парламентской — лишь главой государства..

Этимологически *президент* — это «председатель» (от лат. *prae* — перед + *sedere* — сидеть) — высшая должность в государстве. Идеология и функционально-личностные характеристики Президента должны быть определены в политической системе страны и закреплены Конституцией. Если они не определены, если поддерживается «мутная водичка» — значит это кому-то выгодно...

А каким *человеческими* чертами должен обладать *украинский* Президент? Какие *моральные факторы* должны определять личность человека, претендующего на высшую должность в Украине?..

Известно, что соционика позволяет многое сказать о фундаментальных основаниях личности человека и, не в последнюю очередь, о его функциональной (профессиональной) ориентации, параметрах и критериях ценностей и установок, т. е. *идеологии* в широком смысле этого слова. Важно ли это, например, для такой государственной фигуры как Президент страны? Конечно важно!.. А учитывается ли в процессе выборов Президента?.. Конечно нет!.. Впрочем, по-крайней мере, один понятный народу, критерий выбора Юлия Владимировна предложила (эпиграф).

Интересно, что масс-медиа почти не затрагивают вопрос — *каким должен быть Президент именно Украины, какими личностными и функциональными (профессиональными) характеристиками* должен он обладать, чтобы успешно выполнять функции главы государства Украина и гаранта Конституции Украины?.. И отвечают ли этим критериям претенденты — кандидаты на пост Президента?..

Никого не удивляет тот факт, что народы и государства, ими образуемые, *разные*, а то, что Президенты при этом должны быть разные и, главное, идеологически адекватные своему народу, никому как-то в голову не приходит!.. Президент как структурно-функциональный элемент государства описан в Конституции обычно абстрактно — годится для любого народа и государства!.. Так, в Конституции Украины V раздел «Президент» содержит одиннадцать статей и подробный перечень того, *что* должен делать Президент и ни слова — *каким для этого он должен быть*... А ведь в первой в европейской истории Конституции гетмана Пилипа Орлика 1710 года ясно и понятно выписано *каким* должен быть глава государства и *как* он должен действовать:

¹ Доклад на XXV конференции по соционике (Сент.2009).

* «Что нам делать с Президентом?».

«...Тоді всі загалом...за давніми звичаями та за військовими правами, вибрали собі вільними голосами одноголосне гетьманом його милість пана Пилипа Орлика, **достойного** тієї гетьманської честі, під сей важкий час **спроможного** той гетьманський уряд двигати, управляти і при Божій допомозі...дбати і радити в інтересах Вітчизни»*.

«Достойного» и «спроможного (способного)» — важнейшие критерии выбора!..

«...І як генеральна старшина, полковники й генеральні радники мають належно шанувати ясновельможного гетьмана, належить їм виявляти честь і віддавати вірне послухенство, так і ясновельможному гетьманові **взаємно шанувати їх і утримувати за товариство**, а не слуг та робітних підлеглих, не примушуючи їх навмисно для приниження осіб до публічного негречного упослідження перед собою стоянням, окрім тих випадків, коли потреба викаже»**.

В IX разделе Конституции Пилипа Орлика и про государственных чиновников сказано, какими они должны быть:

«...генеральный підскарбій, людина значна і заслужена, маєтна і добросовісна»*** [1].

А сегодня мы игнорируем не только опыт и национальные традиции, но и здравый смысл, которым успешно руководствовались наши предки. Так, в действующем законе о выборах Президента Украины (раздел 1, статья 9, параграф 1) личностная характеристика кандидата на пост Президента предельно куцая:

«...1. Президентом України може бути обраний громадянин України, який на день виборів досяг тридцяти п'яти років, має право голосу, володіє державною мовою і проживає в Україні протягом десяти останніх перед днем виборів років...»**** [2].

Всё остальное неважно — «...и кухарка может управлять страной», сказал когда-то Владимир Ильич. Вот и «рулят» страной с Президентского трона то бывший партчиновник, то директор завода, то бухгалтер. Гремит речами и обещаниями предвыборная кампания. Но... ни слова о деловых и человеческих возможностях и способностях кандидатов, идеологии и морали, их соответствии требованиям пожизненной профессии «Президент Украины». Да и требований, собственно, нет... Не говоря уж о типах информационного метаболизма (ТИМах) кандидатов в депутаты, претендентов на пост Президента и другие выборные должности... Совершенно очевидно, кому выгодно такое положение...

В Конституции США в четырёх разделах второй статьи о Президенте говорится примерно то же самое, что и в нашей, зато во множестве поправок законодатели пытаются прояснить и законодательно закрепить, *каким же должен быть американский Президент...* В других странах законодатели озабочены примерно тем же. Утешает, конечно, что не только нас дураят власти предержажшие...

Вообще, в так называемых слаборазвитых странах и странах, недавно освободившихся от тоталитаризма, всё ещё представляют Президента как «доброго царя», как мессию,

* «...Тогда все вместе...по древним обычаям и по военным правам, выбрали себе свободными голосами единогласно гетманом его милость пана Пилипа Орлика, **достойного** той гетманской честі, в сей тяжёлый час **способного** то гетманское правительство двигать, управлять и с Божьей помощью... заботиться и советовать в интересах Отчизны».

** «...И как генеральная старшина, полковники и генеральные советники обязаны должным образом уважать ясновельможного гетмана, надлежит им проявлять честь и отдавать верное послушание, так и ясновельможному гетману **взаимно уважать их и держать за товарищей**, а не слуг и рабочих подчиненных, не принуждая их нарочно для унижения личностей к публичному неучтивому унижению перед собою стоянием, кроме тех случаев, когда нужда укажет».

*** «...генеральный казначей, человек значительный и заслуженный, состоятельный и добросовестный».

**** «...1. Президентом Украины может быть избран гражданин Украины, который на день выборов достиг тридцати пяти лет, имеет право голоса, владеет государственным языком и проживает в Украине на протяжении десяти последних перед днем выборов лет...».

которого призывают спасти нацию²... Журналисты Украины перед выборами 2004г. даже создали ассоциацию «Журналисты против мессии». Президент ассоциации В. Скачко так объяснил мотивы создания ассоциации: «...украинцам надо *работать*, а не надеяться на мессию...».

Силой исторических обстоятельств украинский народ был лишён государственности и поэтому постоянно находился в обороне, вынужден был оказывать сопротивление внешнему пагубному давлению. Чего стоят пять царских указов о запрете украинского языка! Народ постоянно вёл борьбу за своё этническое выживание, нередко отвечал жестокостью на жестокость. Так, за триста лет угнетения только крупных, общенациональных восстаний случилось более трёхсот. Однако украинский народ никогда не показывал себя как агрессор, захватчик, даже в периоды больших побед³.

Этнологические исследования показывают, что национальные характеристики украинцев достаточно адекватно отображает социально-личностная характеристика (идеология) интегрального типа информационного метаболизма (ИТИМа) социетальной психики **этико-сенсорного интроверта (ЭСИ, □●)**⁴:

Хорошо видит и понимает негативные и позитивные отношения к людям и между людьми $\{-R_1\}$, стремится защитить $\{+F_2\}$ себя и близких от негативных отношений и, вообще, любого вторжения в «свой круг» $\{-R_1 \Rightarrow +F_2\}$ — «*Не чіпай мене, то і я тебе не чіпатиму*»^{*}; делает это, реагируя на ситуации, связанные с необходимостью в интересах конкретного дела $\{+P_5\}$ прогнозировать развитие событий, находить пути ухода от негативных событий $\{-T_6\}$ к позитивным $\{+P_5 \Rightarrow -T_6\}$.

Интегральный ТИМ национальной социетальной психики Украины как ЭСИ (□●) достоверно идентифицирован и обоснован в ряде работ (см. напр. [3,4,5]). Коллег, имеющих другую точку зрения, приглашаем ознакомиться с обоснованиями нашего вывода в опубликованных работах и провести дискуссию на эту тему. Здесь же, не останавливаясь на деталях обоснования, отметим следующее.

Верификация модели ИТИМа национальной социетальной психики Украины, выполненная автором с коллегами на основании множества документальных источников, показывает, что в сжатом виде национальную идею Украины можно представить следующей формулой:

$\{-R_1 \Rightarrow +F_2\}$ — защита себя и своего ближайшего окружения $\{+F_2\}$ от негативных отношений $\{-R_1\}$ со стороны потенциально недоброжелательного окружения.

Иначе говоря, модель ИТИМа национальной социетальной психики Украины обнаруживает принципиально важный факт — **национальная идея Украины в отношениях с окружением органично базируется на активно оборонной доктрине**. В идеологически важных,

² Кстати, идеология мессианства вполне согласуется с интегральным типом информационного метаболизма (ИТИМ) национальной социетальной психики Украины ЭСИ (□●) — князя, гетманы, российский царь-батюшка, польский король, татарский хан, батьки-отаманы и так до нынешних Президентов и Премьеров — всех их Украина хотела видеть защитниками, добрыми к «своим» и недобрыми к чужим.^{*}

^{*} Прим. ред.: Заметим, что идеология мессианства более соответствует интуитивным типам, а потребность в защитниках хорошо объясняется одномерной *волевой сенсорикой* (●₄) типа ЭИИ (□▲), а не творческой функцией типа ЭСИ (□●). ИТИМ Украины как ЭИИ (□▲) в разное время идентифицировался А. В. Букаловым, О. Б. Карпенко, Г. А. Шульманом, Л. С. Витенко, В. А. Пелешко и другими исследователями. Эта точка зрения подтверждается очевидным неумением построить эффективное государство (●₄) при богатых потенциальных возможностях Украины (▲₂).

³ «Украина никогда не воевала Россию, Россия же за *три* века только крупных вторжений в Украину предприняла *четыре*» (историк Ю. Шаповал).

⁴ Существуют и другие точки зрения. Так, «состояние или ТИМ культуры» России как ИЭИ и Украины как ЭСИ были идентифицированы в 1988-89 гг. А. В. Букаловым и В. В. Гуленко. Впоследствии А. В. Букалов пересмотрел свою точку зрения и считает ИТИМом Украины ЭИИ (□▲), а ЭСИ (□●) — коммуникативной моделью.

^{*} «Не тронь меня, и я тебя не трону».

концептуально значимых документах и высказываниях украинских идеологов, политиков, писателей, в наблюдениях иностранцев («взгляд со стороны!») неслучайно часто употребляются слова «защита», «оборона», «борьба» и т. п. в совокупности с характеристиками отношений с окружением. Это вполне соответствует семантике информационных аспектов и функциональной структуре блока ЭГО $\{-R_1 \Rightarrow F_2\}$ модели ИТИМа социетальной психики ЭСИ (□●).

Верифицированная на соответствие реалиям современности модель ИТИМа социетальной психики украинской нации ЭСИ с неумолимой очевидностью показывает, в каком направлении должны развиваться реформы законодательной и исполнительной власти, административная реформа, реформа местного самоуправления и т. п. Это направление — осознание современным украинским истеблишментом необходимости учитывать факты истории, не наступать в который раз на те же грабли... Модель ИТИМа социетальной психики ЭСИ позволяет не только обосновать формообразующую роль этноса в отношении государства, но и создать представление о том, каким именно должно быть государство, чтобы адекватно соответствовать именно этому этносу. Можно утверждать, что модель ИТИМа социетальной психики ЭСИ (□●) отображает (моделирует) то, что на этапе построения государства ищут все народы и их лидеры — *национальную идею*, то есть такую информационную этнопсихологическую структуру, которая обеспечивала бы оптимальные условия становления и функционирования нации и строительства государства. Действительно, любая социальная система должна соответствовать функционированию именно этого общества, именно в этот период, именно в этой ситуации, именно в этих внутренних и внешних условиях. Особенности социальной системы, как известно, обусловлены, с одной стороны, выбором и адаптацией в своей структуре универсальных моделей, наработанных человечеством и собственным опытом, а с другой — сохранением собственной своеобразности и уникальности [6].

Итак, если ИТИМ социетальной психики нации задан надсистемой «Человечество», то необходимый ТИМ психики Президента можно определить, исходя из национальных **целей и задач** системной диады «**Президент — нация**», актуальных на данном этапе развития нации. Так, одной из самых важных задач современного политического руководства Украины справедливо считается преодоление раскола политического, духовного, экономического. На нынешнем переходном этапе становления государственности и экономического развития Украины достижение или недостижение этих целей, решение или нерешение задач становления и развития нации, естественно, определяется характером *отношений в диаде* «Президент — нация». Для интерального ТИМа социетальной психики ЭСИ («Драйзер»), варианты отношений могут быть следующими:

- **отношения дуальности** (если ТИМ Президента **ЛИЭ**) ведут, как известно из соционики, к «капсулированию» диады и консервации состояния системы, что явно нежелательно на переходном этапе становления государственности и экономического развития, когда еще не преодолены недостатки старой системы, а соседи, окружение явно недоброжелательны; наш нынешний Президент, судя по результатам верификации модели ТИМа психики, *дуал нации*, и результаты его деятельности вполне подтверждают нежелательность отношений дуальности для диады «Президент — нация»;
- **отношения активации** (если ТИМ Президента **ИЛИ**) функционально продуктивны тогда, когда организационная структура национального государства определена и стабилизирована, и дело за стимулированием эффективного её функционирования; нынешний этап развития страны явно не соответствует условиям активации.
- **отношения тождества** (если ТИМ Президента **ЭСИ**), по-видимому, наиболее эффективны на переходном этапе развития национальной экономики и государственности потому, что, с одной стороны, способствуют глубокому пониманию Президентом национальной ментальности и, следовательно, системно адекватных фундамен-

тальных требований народа, его избравшего, а с другой стороны, создают отношения понимания структуры деятельности, действий и решений Президента.

Приведенные выше соображения — это рабочая гипотеза, безусловно требующая вдумчивого анализа и, желательного, коллективного обсуждения.

Есть ещё, по крайней мере, *два соображения*, которые необходимо учесть, если (не дай Боже!) дойдёт до реализации рассмотренной выше гипотезы:

- В приложениях результатов соционических исследований к реальности существенное значение вообще и для нашего конкретного случая, в частности, приобретает *соотношение содержания реального информационного наполнения психических функций модели ТИМа Президента и ИТИМа национальной психики*. Содержание, количество и качество информации, наполняющей психические функции моделей ТИМа, должно соответствовать необходимому уровню взаимодействия в диаде «Президент — нация» и сложности принимаемых решений. В противном случае примитивизм мышления, воплощаемый в политической заангажированности принимаемых законов, конституционные и законодательные ошибки приведут к национальной катастрофе. При этом, *информационный градиент должен быть в пользу Президента — Президент должен много знать, быть мудрым и глубоко понимать свой народ...* Если же народ окажется, в определённом смысле умнее Президента, для страны это катастрофа... Примеров в современном мире достаточно...
- В соционике известно — человек с искажённым ТИМом функционально опасен, поскольку непредсказуемо искажает взаимодействие в системе, в которую включён. Так, искажение вида «СуперЭго», когда в модели ТИМа, по тем или иным причинам, заблокирован блок Эго, и человек вынужден вместо блока Эго пользоваться блоком СуперЭго («сидеть на СуперЭго»), ведёт к нормативно-неуверенному, часто непредсказуемому поведению, боязни принимать решения, сильной зависимости от мнения и давления окружающих и т. п. Похоже, такой случай имеет место с нашим нынешним Президентом, а результаты мы видим ежедневно...

Можно с уверенностью утверждать — приложения соционики в политологии и социологии способны достаточно верно указать на политика, *«...достойного тієї гетьманської честі, під сей важкий час спроможного той гетьманський уряд двигати, управляти і при Божій допомозі...дбати і радити в інтересах Вітчизни»*.

И сильно ошибаются те, кто не интересуется в такое время политикой — давно трагичной практикой проверена максима: *«Если ты не интересуешься политикой, политика обязательно заинтересует тебя»*.

Л и т е р а т у р а :

1. Перша Конституція України гетьмана Пилипа Орлика (1710 р.) // Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського.
2. Закон України «Про вибори Президента України. // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 1999. — № 14. — Ст.81.
3. *Мариніч І. В.* Моделювання національного менталітету // Україна: інтелект нації на межі століть / Під ред. В. К. Врублевського. — К.: Інформ.-видавн. центр «Інтелект», 2000. — С. 280–320.
4. *Шкавро З. Н.* Определение интегрального типа информационного метаболизма Украины. // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 6 (33). — С. 65–72.
5. *Ермак В. Д.* Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека / В. Д. Ермак — М.: ООО «Астрель», ООО «Издательство АСТ», 2003. — 523 с.
6. *Мариніч І. В.* Генезис теорий интеллекта и проблемы его моделирования // Украинский социум: интеграция интеллектуального потенциала: Монография / Под. ред. проф. В. К. Врублевского. — К.: Ин-т социологии НАНУ, 2005

Статья поступила в редакцию 19.11.2009 г.