

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

Шкавро З. Н.

ПОЛИФУНДАМЕНТАЛЬНОСТЬ НАУКИ СОЦИОНИКИ.

Рассмотрены различные применения соционики — от описания личности и прогнозирования интертипных отношений до анализа интегральных типов этносов и государств. Показано, что соционика содержит фундаментальный аппарат для описания разнообразных сфер человеческой деятельности.

Ключевые слова: соционика, психология, тип личности, межличностные отношения, интегральный тип этноса.

Период полемики о научности или ненаучности соционики остался в прошлом [1]. Вместе с тем следует отметить, что есть исследователи, для которых фундаментальность науки соционики была очевидна изначально [2, 3].

Идея раскрытия механизма психики с позиций информационного метаболизма, моделирование структурных взаимосвязей функций психического процесса, взгляд на тип информационного метаболизма (ТИМ) как подсистему в системе социума, позволяют исследователям пользоваться такими научными методами как моделирование и формализация полученных данных [4, 5, 6].

В настоящее время наука соционика признана и академическими структурами, об этом свидетельствует полученный в 2008 г. (А. В. Букаловым — директором института соционики и главным редактором ряда журналов по соционике) диплом Лауреата Международного Академического Рейтинга популярности «Золотая фортуна». Вручение диплома состоялось в Академии наук Украины.

Успешно работает в Москве НИИ соционики возглавляемый Т. Н. Прокофьевой. Исследователи этого института сосредоточили усилия на вопросах идентификации ТИМа с применением статистической обработки на репрезентативных выборках, достаточных для получения достоверных данных.

Возрастает кворум, постоянно действующих в Киеве конференций, по соционике на котором собираются специалисты со всего постсоветского пространства.

Можно констатировать, что наступил следующий этап развития соционики, а именно внедрения ее методологии в различные научные дисциплины. Об этом свидетельствует и ряд докладов, прозвучавших на XXV Международной конференции по соционике 2009 г. (Киев). Таким образом, возникает необходимость определения места и значимости соционики в ряду множества фундаментальных наук.

Для решения этой задачи следует рассмотреть преемственные взаимосвязи соционики с другими науками, ее теоретическое развитие и прикладные аспекты. Как известно, базисом для выдвижения новой парадигмы А. Аугустиновиче и появления науки соционики послужили достижения в психологии, социологии, информатике, в частности представленные в работах К. Юнга, З. Фрейда, А. Кемпински [4]. Вместе с тем, историческая последовательность появления научных направлений или возникновения отдельной науки не определяет их фундаментальность или полифундаментальность. Только та наука со своим теоретическим базисом, установленные закономерности которой универсальны, служит для развития других научных направлений и позволяет выявлять новые закономерности, входит в ранг полифундаментальных. К таким наукам, например, относится физика. Так, предложенное физиком уравнение Шредингера, позволило химикам теоретически объяснить взаимодействие электронов с ядром атома, природу меж- атомных и молекулярных связей. Квантовая теория, также появившаяся в физике, привела к новому витку в развитии биологии. Появилась возможность раскрытия механизма фотосинтеза клетками растений на основании гипотезы о поглощении световых лучей квантами. В соционике А. Букаловым предложен новый подход в разработке модели психики на основании квантования психоинформацион-

ного пространства и рассмотрены голографические принципы работы функций информационного метаболизма [7, 8]. Согласно работам Д. Гарбара о голографических явлениях, физик Б. Дэвид предлагает изучать Вселенную также на основании голографической модели. В нейрофизиологии К. Прибрам на основании голографической модели, используя представления о голографических взаимосвязях, рассматривает функциональные зависимости мозга [9]. Таким образом, физика, несомненно, относится к полифундаментальным наукам.

Что касается соционики, то, несмотря на то, что первые годы ее развития характеризуются преобладанием теоретических работ, интерес к ним, к сожалению, ограничивался преимущественно контингентом, интересующимся именно наукой соционикой. В научных кругах других дисциплин лишь единицы исследователей проявляли истинный интерес к появившейся новой науке. Таким образом, ее полифундаментальность начала вырисовываться, в первую очередь, не в явно смежных с нею дисциплинах, таких как психология и философия. Открытые в соционике закономерности заинтересовали, в первую очередь, системологов, физиков, математиков, химиков, социологов педагогов, юристов. Следует отметить, что в период становления соционики как науки наряду с теоретическими разра ботками популяризовалось ее прикладное направление. Но, к сожалению, среди «не социоников» преобладали попытки использования достижений этой науки, преимущественно, по аналогии с различного рода типологиями, именно поэтому, очевидно, психологи продолжали довольствоваться «собственоручно» составленными классификациями. К сожалению, пока в стороне от их внимания остается, предлагаемый соционикой метод моделирования психики человека и структуры социума, несмотря на то, что именно идея психологов З. Фрейда и К. Юнга создать функциональную модель психики человека являются предпосылкой возникновения науки соционики, основанный на идее информационного метаболизма.

Рассматривая методологию соционики как универсальную, не лише кратко остановиться на достигнутых в соционике результатах и установленных закономерностях.

Основываясь на идеи информационного метаболизма, А. Аугустиновиче рассмотрела вариации взаимодействия в социуме доказательно установленных 16 ТИМов, открыла закон интертипных отношений.

Моделирование функционирования психики (модель А), а также социума в целом (таблица квадр и таблица интертипных отношений), являются научной фундаментальной базой для теоретического развития науки соционики, а в прикладном аспекте для создания методик определения ТИМа психики. Последовательность расположения ТИМов и квадр в таблице интертипных отношений нашла подтверждение в «квадратах» С. Чурюмова [10].

А. Букаловым и В. Гуленко установлен закон сменяемости квадр. А. Аугустиновиче установлены и В. Гуленко дополнены закономерности межтипов взаимодействий в социуме, выявлена возможность дифференциации его на 4 группы, так называемые *клубы по интересам* [4], или *установки на вид деятельности* [11] (*аналитики, гуманитарии, социалы, управленцы*).

Модели ТИМа В. Ермак дал научное обоснование с позиций теории систем. Системный поход позволяет не только установить механизм взаимосвязей и приоритеты их взаимовлияния, но и раскрыть универсальность установленных в соционике закономерностей [5]. Методология системного подхода и структурные модели ТИМов, а также использование Г. Рейниным математического метода формализации полученных данных,вшедшее развитие в работах Я. Дуброва, позволяют судить о наличии научной методологии в соционике. Г. Рейнин, рассмотрев массив признаков ТИМов, установил, что, их количество можно свести к 15 для идентификации всех 16 ТИМ социона [6, 12]. Рассматривая ТИМ и социон как математический объект, Я. Дубров, проводит анализ структуры множества интертипных отличий [13].

Установленная К. Юнгом закономерность дифференциации функций по их ведущей или подчиненной роли, используется при верификации ТИМа по модели А, позволяя выявить ведущую функцию и противоположную по наполнению — именуемую точкой наименьшего сопротивления. Значительно обогатили такую методологию идентификации

ТИМа, введенное А. Букаловым понятие мерности функций, а В. Гуленко знаков (+, –) функций. Стало возможным при проведении сравнительного анализа работы акцептных и продуктивных функций, однозначно судить о месте каждой исследуемой функции в модели А [14]. Е. Литровник предложил рассматривать мерность функций от 0 до 4, что позволяет использовать мерность функции не только для оценки наполнения функции по всему имеющемуся в ней спектру векторов, и выявлению количества этих векторов, но и применять их при анализе интертипных отношений. [15]. Так, нейтральное поведение, реакция (обладателя определенного ТИМа), по первой функции, отвечает мерности 0. Что касается знаков функции, то введение 0 кроме «+» и «–» позволяет четверичную модель А рассматривать как шкалу. Автор [15] предложил рассмотреть модель А как тело отношений и создал простую модель построения алгоритма тела отношений для любого ТИМа человека. Модель Е. Литровника, в отличие от привычной нам таблицы В. Ляшкевичюса, не только легко «конструируется», является наглядной, но и позволяет теоретически обосновать психические состояния человека и их различие в интертипных отношениях.

Г. Шульман в свои исследования заложил идею о единстве мира, что естественно предполагает поиск универсальных закономерностей. На основании этой идеи он показал, что закономерности установленные в соционике, имеют прямую связь с древним учением Чхун-Юань цигун и другими знаниями Востока, полученными эзотерическим путем [3].

Сопоставительный анализ (проведенный Якубовской Т. С., Савченко С. В., Савченко И. Д.) знаний древних и открытых ими универсальных законов показал, что они полностью согласуются с законами соционики, свидетельствуя об их универсальности [16, 17].

В. Харламов установил уникальную корреляцию между моделью развития человеческой личности, предложенной Т. Лири, и описанием 8 аспектов информационного потока в соционике [18]. В. Харламов делает предположение, что в будущем соционика может стать системой личностного развития и даже методикой выявления проявлений скрытых резервов психики людей будущего. Думаю, что такую перспективу соционики следует констатировать как факт без оговорок о предположении. На мой взгляд, как Т. Лири так и В. Харламов ограничились рассмотрением развития психики и личности человека, но именно универсальность законов информационного метаболизма, открытых соционикой, позволяют идею Т. Лири воспринимать значительно шире. Более того, не трудно предположить, что и сам Т. Лири видел универсальность закономерности, которую он выявил в нейрофизиологии, что в какой-то мере следует из самого названия его работы: «История будущего» [19].

Эволюция индивидуума осуществляется в тесной взаимосвязи с развитием общества. Примером могут быть современные дети, которые, по сравнению с их родителями, дедушками, бабушками не мыслят свою жизнь без информационных технологий, и, надо отдать им должное, овладевают ими более успешно. Следует отметить, что и Т. Лири, исследуя периоды биологической эволюции, высказывал предположение о том, что, возможно, сам человеческий вид проходит те же установленные им восемь фаз развития, как и в предложенной им нейрогенетической эволюции [19]. Т. Прокофьевой проведен не менее значимый, в связи с этим, сопоставительный анализ модели А с 8 стадиями развития личности и общества (теория Э. Эрикссона) и 8 уровнями развития интеллекта (Я. Фельдман [20]).

Т. Лири показал, что установленные им закономерности в нейрофизиологии согласуются с закономерностями дошедшими к нам в зашифрованных знаниях древних [19]. Знания древних в различных формах доносят нам изложение эмпирически установленных закономерностей, и, как показали Якубовская Т. С., Савченко С. В., Савченко И. Д., вполне могут быть теоретически обоснованы, исходя из законов, установленных в соционике [16, 17].

Если сопоставить предложенные в работе Т. Якубовской модель гиперсоциона и развитие его по спирали с закономерностями, выявленными Т. Лири и В. Харламовым, становится вполне правомочным теоретическое обоснование развития общества с использованием законов информационного метаболизма, установленных в соционике, тем самым подтверждая их универсальность. Более того, они могут стать обоснованием закона сменяемости соционов. Такая перспектива прослеживается при анализе составленного

Е. Литровником поликристалла человеческого общества, состоящего из 16 соционов (правильный 60-гранник) [21]. В его работах раскрыта суть универсальности модели социона и показаны структурные принципы построения (геометрические с учетом четких, количественных соотношений). Показана идентичность развертки этой объемной фигуры на плоскости с изображением 1000-лепесткового лотоса (сахасрары) и т. д.

Таким образом, не удивителен интерес исследователей к попытке применить достижения соционики для развития различных научных дисциплин. Более того, этот научный подход является современным, поскольку вопросы информационного метаболизма затрагивают все сферы в функционировании общества (культурную, экономическую, политическую).

Итак, методологические возможности соционики.

Что может дать философии методология соционики? Поскольку предметом исследований философии является объективная реальность, рассматриваемая во взаимосвязи с мировоззрением, восприятием и отражением этой реальности субъектом, изучение закономерностей развития природы и общества, то теория информационного метаболизма может метод познания в философии превратить из умозрительного в научный. Как показано в работах В. Гуленко, С. Чурюмова философские течения (системы), поддаются классификации по ТИМам [22].

Представляет интерес идентификация ТИМов известных философов по имеющимся их работам. Предложена типология философских систем по их экстравертной или интровертной направленности, по шкале рациональности и иррациональности, и других соционических дилемм. Следует обратить особое внимание на отмеченную С. Чурюмовым возможность рассмотрения основы мировоззрения философа или философской системы не с позиций политico-идеологического смысла, а исходя из ценностей и специфики их ТИМов, то есть базовой установки сознания [23]. Им же показано, что при анализе излагаемого философом взгляда, ТИМ самого философа тождествен структуре философской системы, идентифицированной как определенный ТИМ [22].

Психология может использовать модель ТИМа для систематизации накопленного материала в виде различных классификаций. Идентификация ТИМов исследуемых субъектов позволит ориентироваться в различии мотиваций и целей, найти аргументацию психосоматическим проявлениям индивидуума, объяснить и, возможно, предвидеть предполагаемые поведенческие реакции. Поскольку объектом исследований и в соционике, и в психологии является сознание, психика, то тесное сотрудничество этих научных дисциплин позволило бы каждой внести свой вклад в развитие представлений о психофизиологических процессах. Определить аргументы для дифференциации и идентификации акцептных и продуктивных функций, которые являются входными и выходными каналами акцептной взаимосвязи и информационного метаболизма психики индивидуума и окружающей действительности. Вопросы сотрудничества и взаимодополнения в соционике и психологии неоднократно рассматривались Лытовой М. Ф. и Лытовым Д. А. [1]. В их работах подчеркивается важность привлечения в соционику методов экспериментальной психологии.

В докладе Е. Серебренниковой (XXV Международная конференция по соционике 2009 г.) освещалась взаимосвязь соционики и генетики. Отмечены перспективы развития такого направления как медико-соционическая экспертиза.

Социология, получает методологический инструментарий в виде модели информационного метаболизма общества.

Становятся теоретически объяснимыми принципы развития общества, сменяемости различных формаций и т. д. В результате идентификации интегральных ТИМов групп людей (в том числе, политических партий), народов, государств и взаимодействия между ними соответственно интертипным отношениям [24, 25] предвидимыми и объяснимыми становятся межгосударственные отношения

В педагогике появляется возможность выбора методик при индивидуальном подходе в обучении учащихся.

Криминалистика при идентификации ТИМов участников расследуемого инцидента можно определиться с мотивацией каждого или группы в целом. Как известно, если мотив определен, ясны пути поиска доказательств причастности или непричастности к расследуемому делу.

В настоящее время иметь хотя бы минимальное представление о соционике не только полезно, но, надо сказать, и необходимо каждому человеку. Как минимум, хотя бы для того, чтобы, не воспринимать как комплекс неполноценности различия устремлений (целей) и поведенческих реакций собственных или наших близких, а знать, что это индивидуальные отличия и достоинства каждого ТИМа. Более того, родителям такие знания помогут не «ломать» характер ребенка перевоспитанием, а помочь развивать способности соответственно его ТИМу, то есть данные природой. В связи с этим, В. Неборякина [26] в сравнительном анализе подходов соционики и психологии к индивидуальным различиям личности, подчеркивает, что первая рассматривает их как ресурс развития общества, а вторая как аргументы для поиска недуга. Таким образом, соционика раскрывает закономерности гармонизации личности и общества.

Вместо заключения желаю соционическому сообществу успешно использовать теоретические и прикладные достижения соционики в областях научных дисциплин, заниматься которыми призван каждый соответственно своей профессии. А главное, используя свои профессиональные знания, вносить свой посильный вклад в развитие науки соционики.

Поле для исследований в этой науке достаточно обширно. Есть целый ряд интересных, уже выявленных закономерностей в соционике, которые пока временно, как мне кажется, остаются вне поля зрения других исследователей, хотя заслуживают дальнейшего теоретического развития и имеют не менее важное прикладное значение. Как пример, можно привести, недостаточное внимание исследователей к вкладу энергетической составляющей при рассмотрении интертипных отношений и идентификации типа энергоинформационного метаболизма, важность, которого очевидна. Особенно если учитывать, что Г. Шульман давно акцентировал на этом вопросе внимание и ввел понятие нуль-контакта, то есть запрета энергетического обмена в пользу информационного в одних интертипных отношениях, в противоположность иной диаде, где приоритетным является энергетический обмен [3]. Аналогичные примеры и область интереса для продолжения исследований в соционике найдут носители любого ТИМа. Творческих Вам успехов и наслаждения трудовым энтузиазмом!

Л и т е р а т у р а :

1. Лытова М. Ф., Лытов Д. А. О перспективах соционики как науки. // Соционика, ментология и психология личности. — 2005. — № 5. — С. 55–70.
2. Букалов А. В. Теория психоинформационного пространства его полей и структур. Общая концепция. // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2002. — № 1. — С. 22–25.
3. Шульман Г. А. Соционика изнутри. — 2007. — 212с.
4. Аугустинович А. Соционика. — 1998. — 444 с.
5. Ермак В. Д. Как научиться понимать людей Соционика — новый метод познания человека. — М., — 524 с.
6. Рейнин Г. Соционика — 2005. — 237 с.
7. Букалов А. В. О голографической модели функций информационного метаболизма психики. // Психология и соционика межличностных отношений — 2005. — № 9. — С. 5–18.
8. Букалов А. В. Физика ноосферы: иерархия квантовых структур живых организмов и эволюционное развитие человечества. // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2007. — № 2. — С. 5–21.
9. Ахундов М. Д., Баженов Л. Б. Физика на пути к единству. — М., 1985. — 64 с.
10. Чурюмов С. И Социон как периодическая система типа. // Психология и соционика межличностных отношений — 2007. — № 2. — С. 48–60.
11. Гуленко В. В. Структурно-функциональная соционика. — К., 1999. — 185 с.
12. Аугустинович А., Рейнин Г. Пятнадцать признаков дихотомии в типологии личности. // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 35–38.
13. Дубров Я. А. Концептуальное и математическое моделирование в соционике. // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 34–38.

14. Букалов А. В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М., 2009. — 580 с.
15. Литровник Е.. Л.. Соционика собирается в кристаллы. — Доклад на IX Международной конференции по соционике — К., 1993.
16. Якубовская Т. С. Генетический код вселенной — Львов, 1998. — 141 с.
17. Савченко С. В., Савченко И. Д. Базовые понятия в символической соционике. — Днепродзержинск, 1998. — 31 с.
18. Харламов В. Соционические аспекты и эволюция человека. // Журнал научного соционического общества — 2009. — № 1 (5). — С. 23–25.
19. Лири Т. История будущего — 2000. — 286 с.
20. Прокофьев Т. Н. Уровни развития интеллекта и модель А. // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 2. — С. 5–13.
21. Литровник Е. Л. Фигура длинной в 8 лет... // Психология и соционика межличностных отношений — 2006. — № 8. — С. 52–57.
22. Чурюмов С. И. Улыбка чеширского кота или возможное и невозможное в соционике. — К., 2007. — 560 с.
23. Чурюмов С. И. Соционический поход к классификации философских систем. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
24. Букалов А. В. Новая модель этноса и государства, психоинформационное пространство этноса. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5.
25. Шкавро З. Н. Определение интегрального типа информационного метаболизма Украины. // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 6.
26. Неборякина В. О ролях в квадрах, клубах и кольцах заказа. // Соционика, ментология и психология личности — 2009. — № 3. — С. 7–16.

Статья поступила в редакцию 20.11.2009 г.