

Каменева С. К., Прокофьева Т. Н.

СОЦИОНИЧЕСКИЕ «МАСКИ»: КАК ОНИ НАМ МЕШАЮТ И ЧЕМ ПОМОГАЮТ

Наше общество устроено так, что, попадая в определённые жизненные ситуации, люди надевают на себя «маски» с не всегда осознанной целью представиться окружающим в более выгодном свете. В данной статье речь идет о том, какими бывают «маски». В каких ситуациях они мешают людям, приносят неудобство и дискомфорт; а в каких помогают взаимодействию с окружением и достижению поставленных целей.

Ключевые слова: соционика, ТИМ, «маска», инертные отношения, жизненные задачи и проблемы, функции в ячейках модели А.

Гипотеза о наличии у ряда людей «масок» была выдвинута давно и подтверждается исследованиями многих социоников. В работах разных исследователей «маски» приобрели различные названия и несколько отличающиеся оттенки смысла, например «коммуникативная модель» (В. Д. Ермак), «соционические акцентуации» (С. И. Чурюмов), «акцентные типы» (В. В. Мегедь, А. А. Овчаров). Впервые о наличии таких свойств у человека упоминал К.-Г. Юнг. Во введении к «Психологическим типам» [1] он писал: «При ненормальных условиях, то есть там, где дело идет о крайне сильных и при этом ненормальных установках у матерей, детям может быть навязана относительно однородная установка насильем над их индивидуальным предрасположением, которое, быть может, избрало бы другой тип, если бы не мешали этому ненормальные внешние условия».

Если посмотреть на это с практической стороны, то можно увидеть, что «маски» могут как помогать, так и мешать нашей коммуникации и взаимодействию с людьми.

Негативное влияние «маски»

Рассмотрим тот вариант, когда маски мешают нам. Это, прежде всего, их неосознанное и длительное ношение. Решая определённую жизненную проблему, человек ведет себя в некоторых, возможно, даже часто повторяющихся ситуациях как представитель другого типа и не осознает этого. Иногда бывает так, что «маска» носится так долго, что как бы прирастает к истинному типу человека.

Такое явление приводит к следующим последствиям.

Во-первых, при приходе на новое место работы, при появлении в незнакомой компании или на первом свидании, о человеке складывается мнение, определяемое его маской. Это происходит из-за того, что первое впечатление идет именно от маски. Но проходит некоторое время, и начинает пробиваться настоящий тип. В итоге человеку тяжело работать на той должности, на которую его взяли, ожидания руководства не оправдываются, что приводит к разочарованию и иногда к более неприятным последствиям.

Во-вторых, человеку настроенному на личностное развитие и использующему для этого знания соционики, но носящему определённую «маску», очень часто трудно разбираться со своим типом. Начинается путаница между настоящим ТИМом и «маской», что приводит к тому, что человек, как правило, считает себя вообще каким-нибудь третьим типом.

В пример приведем ▲□ (ИЛЭ) в «маске» □● (ЛСИ). Этот человек долго сомневался и колебался между ТИМами △■ (ИЛИ) и □▲ (ЛИИ), так как по тестам у него с высокой вероятностью получался □▲ (ЛИИ), а по описаниям больше подходил △■ (ИЛИ), но до конца не устраивал ни тот, ни другой ТИМ. И лишь в результате занятий соционикой человек разобрался со своим ТИМом, сумев отделить его от «маски».

В итоге наличие «масок» приводит к тому, что ТИМ человека как бы размыт и не ярок.

И. Н. Калинаускас связал интертипные отношения с личностными проблемами [2]. Многократные наблюдения из практики консультирования Т. Н. Прокофьевой и Е. А. Удаловой подтвердили эти закономерности. Кроме того, Т. Н. Прокофьева и Е. А. Удалова [3] связали с личностными проблемами также и наличие у людей «масок». Если человек носит «маску», то есть в одном человеке как бы уживаются два типа, можно сказать тогда, что между ТИМом и маской устанавливаются интертипные отношения, которые также сигнализируют о наличии аналогичных нерешённых личностных проблем.

Ниже приведем список соответствия «масок» проблемам.

«Маска»	Проблема
<i>Тождество</i> (отсутствие маски)	Отсутствие «масок» говорит о простоте и надежности человека. Человек достаточно честен с самим собой и окружающими, не пытается играть чьи-то роли, остается адекватным самому себе
<i>Дуальная</i>	«Маска» связана с проблемой отдыха: человек нуждается в отдыхе, комфорте, расслаблении, поддержке и опоре
<i>Активации</i>	«Маска» связана с неприятием мысли о том, что проблема есть и что ее надо решать. Нет мотивации к решению проблем
<i>Зеркальная</i>	«Маска» связана с проблемами реализации личности, реализации творчества, активной выдачи результатов
<i>Деловая</i>	«Маска» связана с проблемой работы: ощущение, что загруженность работой мешает жить полной жизнью. Трудности в организации работы, выделении приоритетов. Или «маска» связана с проблемой долгого поиска работы
<i>Мираж</i>	«Маска» связана с проблемой внутренней свободы: зажатость, неумение сделать самостоятельный шаг, напряженность, уход от реальности в мир иллюзий. У человека накопилось внутреннее напряжение, с которым он не умеет справляться. Как следствие — создает напряженную атмосферу для других; уход в мир иллюзий: компьютерное общение, заменяющее реальную жизнь, или компьютерные игры, чувство потерянности, несогласованности с реальностью
<i>Суперэго</i>	«Маска» связана с проблемой выживания. Человек не живет свободно, а «выживает», делает то, что «надо», не сопоставляя это со своими силами и возможностями. Нет баланса труда и отдыха, необходимого восстановления сил
<i>Погашение</i>	«Маска» связана с бытовыми проблемами. У человека недостаточно организован быт, чтобы как следует восстанавливать силы
<i>Квазитождества</i>	«Маска» связана с проблемой борьбы: человек увлечен борьбой (с кем-то — людьми, обстоятельствами), придает этой борьбе больше значения, чем следовало бы, или просто борьба актуальна в данный момент. В любом случае наличие «маски» осложняет жизнь, мешает сконцентрироваться, выбрать свои, а не чужие средства для решения проблем
<i>Конфликтёра</i>	«Маска» говорит о проблеме выбора. Человек не склонен делать четкий выбор, надолго оставаясь в состоянии колебаний и тем самым затрудняя жизнь себе и окружающим. Такая маска говорит также о внутреннем конфликте человека
<i>Родственная</i>	«Маска» связана с проблемой самоутверждения. В свое время человек не научился самоутверждаться достойными средствами, недостаточно освоил методы утверждения своих позиций среди людей, поэтому сейчас вынужден поступать против своего типа, ломая себя, чтобы «прикрыть» свои слабые стороны, вынужден представляться другим и даже себе (причем себе — в первую очередь) как бы другим человеком
<i>Полудуальная</i>	«Маска» связана с проблемами учебы
<i>Контролёра</i>	«Маска» связана с проблемой долга (такой человек ощущает себя выше

«Маска»	Проблема
	других, как будто ему «все должны»). Считает себя вправе предъявлять к людям жесткие требования, не требуя в первую очередь с себя
Подконтрольного	«Маска» связана с неумением спросить со своих должников, с большей склонностью отдавать долги, чем спросить с других. Человек считает, что «он всем должен»: «совесть — лучший контролер». В работе могут быть проблемы, связанные с неумением спросить с подчиненных за исполнение работы
Заказчика	«Маска» связана с проблемой ухода от ответственности за исполнение решений. Человек склонен самостоятельно принимать решения, но перелagать ответственность за их исполнение на другого
Подзаказного	«Маска» связана с проблемой ухода от ответственности за принятие решений. Человек склонен быть послушным исполнителем, но не принимать решений самому, переложить ответственность за них на другого

Как применять эти зависимости на практике?

Практика наблюдений и консультаций показала, что отношение человека к своей проблеме или задаче для решения можно увидеть и понять по его же отношению к соответствующим интертипным отношениям.

Например, дуальные отношения связаны с проблемой отдыха. Большинство людей любит отдыхать. И большинство очень хорошо относится к своим дуалам. А если человек побаивается своих дуалов? Явление, не очень распространенное в соционике, но все же такое иногда встречается.

Приведём в пример девушку $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ), которая говорит что её дуалы, $\bullet\sqcup$ (СЭЭ), очень жесткие, требовательные, что она их боится. При любом упоминании о $\bullet\sqcup$ (СЭЭ) она взмахивает руками: «Нет, только не это!». А как у неё обстоят дела с отдыхом? Девушка работает «запоем», говорит, что ни поздно вечером, ни рано утром не может отвлечься от мыслей о работе. В результате, побывав, наконец, в длительном отпуске, приняла решение перейти с творческой работы на работу «от звонка до звонка». «Чтоб не думать», — сказала она. Поможет ли ей это?

В таких случаях больше помогает рекомендация научиться регулярно отдыхать. И не только в отпуске. Необходим полноценный отдых как в конце недели, так и 1–2 часа каждый день. И, как показывает практика, отношения с *дуалами* в этом случае налаживаются.

Формула:

Отношение к проблеме = отношению к интертипным отношениям

справедлива как для комфортных, так и для нейтральных и для напряженных интертипных отношений.

Например, отношения *конфликта*. Подходят ли они для создания семьи? Для большинства людей такие браки неприемлемы. Но вот человек говорит, что прожил 50 лет в счастливом браке с *конфликтёром* и не хотел бы другой судьбы. Отношения *конфликта* соответствуют решению проблемы выбора. И действительно, мы слышим от этого человека, что ему нравится делать выбор в различных ситуациях. Свою многолетнюю работу он связал с теорией вероятностей и математической статистикой. И даже для души выбрал хобби, связанное с постоянным выбором, игрой на курсах валют.

Выработанная формула справедлива как для интертипных отношений между людьми, так и для отношений между ТИМом человека и его «маской».

Давайте рассмотрим случай, когда «маски» мешают нам. Например, «маска» *подконтрольного*, связанная с проблемами долга, делает её обладателей более мягкими и уязвимыми. Создается впечатление, что эти люди с трудом осознают свои личные интересы и готовы жертвовать ими, чтобы угодить социуму.

Вот дословная цитата, которую сказала $\square\blacktriangle$ (ЛИИ) в «маске» $\blacktriangle\sqcup$ (ИЭЭ): «Всем хочется угодить и перед всеми быть хорошей. В компании чувствуешь острую необходимость

во что бы то ни было сохранить идеальные отношения. Очень тяжело, если люди к тебе плохо относятся».

Влияние «маски» на работу функций модели А

Так или иначе, все «маски», а в том числе «маска» *подконтрольного*, сбивают порядок наполнения и работы функций в ячейках модели А. Эта «маска» обявляет своего хозяина работать по слабой ролевой функции, как бы выдавая её за творческую. То есть человек «залезает» в своё СУПЕРЭГО. А, как известно, в СУПЕРЭГО у нас находится только то, что «надо», что мы «должны» обществу, чтобы сохранить своё социальное лицо. И уж никакого настоящего творчества из этого не получится.

Ещё одним сильным минусом «маски» *подконтрольного* является путаница, связанная с взаимодействием фоновой функции ТИМа и ограничительной функцией «маски». Это приводит как к трудностям в диагностике, так и к трудностям в поиске путей помощи и самопомощи. Разберем на примере, в чем именно состоит путаница.

Замечено, что вышеупомянутый $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ) в «маске» $\square\bullet$ (ЛСИ) очень часто из затруднительных для себя ситуаций выходит, ограничивая себя и других по *логике действий* (\blacksquare). Когда с ним начинаешь говорить по данному аспекту, то видно, что ему вопросы *логики действий* кажутся сложными, как будто ему выставляют рамки. В итоге получается, что ограничительная функция «маски» как бы ограничивает работу фоновой функции настоящего ТИМа. А ведь именно хорошо функционирующая фоновая функция является индикатором надежности личности [7, 8].

Ограничительная же функция типа $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ) — *интуиция времени* (\triangle), у его «маски» $\square\bullet$ (ЛСИ) работает как активационная. Это приводит к тому, что человеку очень трудно обрести внутреннюю свободу: вместо того, чтобы ограничить ненужную активность окружения по *интуиции времени*, он чувствует необходимость активизировать действия по ней. *Интуиция времени* воспринимается как референтная функция, вынуждающая следовать нормам, принятым в референтной группе, человек очень боится опоздать, сделать что-то не вовремя.

«Маска» *подконтрольного* также мешает её владельцу устанавливать истинное доверие к близким людям. Это происходит из-за путаницы в работе суггестивной функции. Людям с подобной проблемой очень тяжело расслабиться и отдохнуть. Им кажется, что они не могут уделять себе время, которое должны посвятить другим. «Я не могу заниматься собой и своею внешностью, так как у меня слишком много обязательств перед свекровью. И даже если появляется свободное время, то поскольку я не работаю, а сижу с ребёнком, я должна это время проводить с ним» — вот такая проблема была высказана уже упомянутой нами девушкой $\square\blacktriangle$ (ЛИИ) по поводу того, что у неё не получается следить за своею внешностью, а она очень хотела бы. В этой цитате прозвучали такие слова, как «должна» и «обязательства». Именно так выражается одностороннее чувство долга у людей с «маской» *подконтрольного*.

Как «маски» могут нам помогать

Теперь рассмотрим второй вариант «масок», а именно те случаи, когда они нам помогают. Это кратковременное надевание на себя «маски» того или иного ТИМа, которое может быть как неосознанным, так и сознательным, когда человек специально принимает облик какого-нибудь соционического типа.

Использовать это можно во взаимодействии с начальником или подчиненными с целью расположить к себе человека, в переговорах с партнерами по бизнесу, в актерском мастерстве, в дипломатии и политике. А также в личной жизни... Например, зная тип будущей свекрови и зная, что это $\square\blacktriangle$ (ЭИИ), девушке с ТИМом $\bullet\square$ (СЛЭ) (интертипные отношения — *конфликт*) при кратковременных встречах можно надевать на себя «маску» $\blacksquare\circ$ (ЛСЭ) (*дуала* для свекрови). Необходимо только заметить, что *статикам* бывает проще надевать «маски» *статичных* типов, а *динамикам* — *динамичных*. В зависимости от того, какие ТИ-

Мы открыты у данного ●□ (СЛЭ), он, чтобы снизить напряженность отношений, может надеть еще, например, «маску» ▲▣ (ИЭЭ), это *зеркальный* тип для свекрови.

Рассмотрим полученную схему взаимодействия на моделях А для ●□ (СЛЭ), ■○ (ЛСЭ) и ▣▲ (ЭИИ).

СЛЭ	ЛСЭ	ЭИИ
● □	■ ○	▣ ▲
▣ ▲	△ ▣	● □
▣ ▲	▲ ▣	○ □
○ □	□ ●	▣ ▲

ТНС ▣▲ (ЭИИ) — *волевая сенсорика* (●), а суггестивная функция — *деловая логика* (■). Обе эти функции одномерные. У ●□ (СЛЭ) и ■○ (ЛСЭ) эти функции четырехмерные.

Но дело в том, что те функции, которые у ●□ (СЛЭ) находятся в сознании, у ■○ (ЛСЭ) в подсознании. ■○ (ЛСЭ) оказывает по ним поддержку без слов на деле из бессознательного блока. А ●□ (СЛЭ) перегружает эти функции свекрови огромным количеством информации. Из-за этого ●□ (СЛЭ), чтобы сыграть *дуала* ▣▲ (ЭИИ), необходимо подавать ему информацию со своего ИДа, то есть с фоновой и ограничительной функций. Правда, это не очень просто, т. к. по этим функциям не очень комфортно много говорить. Но, строя отношения с будущей свекровью, и не стоит очень много говорить, лучше, наоборот, больше слушать и прислушиваться, — и тогда увеличиваются шансы понравиться.

Ещё один необходимый фактор — это снижение информации с базовой функции, так как она приходится на болевую ▣▲ (ЭИИ). Ведь если человек надевает на себя «маску» ■○ (ЛСЭ) или ▲▣ (ИЭЭ), то информация о *волевой сенсорике* не должна звучать в таком объеме, в каком подаёт её ●□ (СЛЭ). Информация должна быть короткой и четкой, не допускающей двусмысленностей.

Таким образом, мы рассмотрели варианты, когда «маски» нам мешают и когда помогают. Используя это знание, мы можем управлять своим качеством жизни, внося в нее комфорт, благополучие и благосостояние и не допуская тех ситуаций, когда «маска» сковывает нас и не позволяет нам развиваться. Мы можем также управлять своей социализацией, устанавливая благоприятные контакты с людьми любых соционических типов, кратковременно надевая на себя нужные «маски», если это необходимо.

Л и т е р а т у р а :

1. Юнг К. Г. Психологические типы. — СПб.: «Ювента», М, «Прогресс-Универс», 1995.
2. Калинаускас И. Н. Наедине с миром — Кривой Рог: «ЯВВА», 2005. — 308 с.
3. Прокофьева Т. Н., Удалова Е. А. Один из способов осуществления процесса дуализации. // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 2; Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 6.
4. Ермак В. Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3.
5. Чурюмов С. И. Соционические акцентуации. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
6. Мегедь В. В. Теория акцентов типа. // Соционика, психология и межличностные отношения. — 1999. — №№ 5–6.
7. Горенко Е. А., Толстиков В. И. Природа собственного «Я». — М.: Армада-пресс, 2001. — 288 с.
8. Исаев Ю. В. Опора подсознания. Восьмая функция в Модели А. // В кн.: Соционика для профессионалов. Соционические технологии в педагогике и управлении персоналом. / Под ред. Т. Н. Прокофьевой. — М.: «Алмаз», 2008. — 323 с.

9. Прокофьева Т. Н. Соционика. Соционические функции и модели. Учебно-практическое пособие. — М., 2005. — 80 с.
10. Прокофьева Т. Н. Соционика. Типы информационного метаболизма. Учебно-практическое пособие. — М., 2005. — 80 с.
11. Прокофьева Т. Н. Соционика. Интертипные отношения в соционике. Учебно-практическое пособие. — М., 2005. — 60 с.
12. Шульман Г. А. О некоторых принципах проведения исследований и изложения полученных результатов в соционике. // Соционика, ментология и психология личности. — № 3. — 2001.
13. Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. — М.: «Астрель», 2003. — 523 с.
14. Ермак В. Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 5–6.
15. Мегедь В. В., Овчаров А. А. Характеры и отношения. — М.: Армада-пресс, 2002.

Статья поступила в редакцию 20.09.2009 г.