

УДК 159.923.2

Стукас В. А.

ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ПО МОДЕЛИ Т С ПОЗИЦИИ ЭГО-СОСТОЯНИЙ Э. БЕРНА

(Продолжение. Начало в № 1/09)

Показывается правомерность использования парадигмы трансакционного анализа Э. Берна при рассмотрении интертипных отношений. Интертипные отношения интерпретируются по модели Т посредством понятия «эго-состояние». Представлена новая методика изложения интертипных отношений по модели Т.

Ключевые слова: трансакционный анализ, эго-состояние, соционическая модель А, психофизиологическая модель Т, психическая функция (ПФ), дуальная суггестия, полоса пропускания (настройка) возбудительного (тормозного) фильтра ПФ, эго-отношение, истощающий стресс, симметричные (асимметричные) интертипные отношения (ИО).

Продолжим рассмотрение симметричных интертипных отношений.

Тождественные отношения возникают при взаимодействии индивидуумов с тождественной психической природой, обладающих одним и тем же ТИМом. В данном случае могут быть актуализированы четыре эго-отношения.

1) **В. ↔ В.** Отношение «взаимопонимания». Происходит резонансная активация состояния Взрослого у обоих партнеров. В зоне полосы пропускания возбудительного фильтра программной функции партнеры понимают друг друга буквально с полуслова. Даже если партнеры расходятся во мнении, они прекрасно понимают точку зрения другого. Взаимопонимание у *тождиков* усиливается за счет идентичных творческих функций, внутри ТИМа тесно сцепленных с программными.

2) **Дтв. ↔ Дтв.** Отношение «сотрудничества» или «коуправления творчеством» — это синтонное взаимодействие творческих функций партнеров, коуправление эго-состоянием Творческого Ребенка, когда каждый из коммуникантов способен активировать либо притормозить состояние Дтв. партнера. Внешне это выглядит как согласованность в области предметных или абстрактных действий без обсуждений и лишних слов, либо как единодущие в области выражения чувств и этических оценок.

3) **Р. ↔ Р.** Отношение «родительской солидарности» или «родительского комитета». Здесь происходит взаимная стимуляция Родителя партнеров. Это отношение мы можем наблюдать, когда *тождики* с энтузиазмом обсуждают некие вопросы по аспекту их контактной функции в ключе следования соответствующим нормам, стереотипам поведения, которые для этих *тождиков* являются незыблемыми, например, солидарно осуждают, критикуют одного или оправдывают другого.

4) **Дтр. ↔ Дтр.** Отношение «нагнетания тревоги» наблюдается, когда *тождики*, обеспокоенные каким-либо событием, взаимостимулируют друг у друга состояние Дтр. Однако в отличие от «агрессивной манипуляции» у *конфликтёров*, такая стимуляция не является непрерывно давящей, агрессивной, она похожа не на внешнее давление, а на нарастающую изнутри тревогу.

Тождественные отношения как нельзя лучше подходят для обучения. Главное здесь — не актуализировать отношение «нагнетания тревоги».

5) **Дпок. ↔ Дпок.** Из всех эго-отношений эта составляющая слабее всего выражена, т. е. активирующие-тормозящие влияния друг на друга контактных ПФ коммуникантов в области их крайней интенсивности весьма слабы. Еще А. Аугустинович подметила, что программная и суггестивная (по модели Т контактная) функции *дуалов* как бы заточены друг под друга. Это означает, что в области крайней интенсивности контактная функция (или суггестивная по модели А) сильнее всего стимулируется программной функцией *дуала* или *полудуала* (что и лежит в основе феномена дуальной суггестии), а слабее всего одноименной

функцией *тождественного* или *родственного*. Вследствие слабой выраженности, данным эго-отношением, как при тождественных, так и при родственных ИО, можно пренебречь.

Зеркальные отношения. В основе их лежат следующие эго-отношения.

1) **В. ↙ Дтв.** Отношение «освобожденного творчества». Творческий Ребенок одного зеркала подавляет состояние Взрослого другого зеркала. В результате такого подавления Дтв. освобождается от внутреннего давления собственного Взрослого (напомню, что по модели Т творческая функция внутри ТИМа находится под плотным управлением программной функции). Такое отношение позволяет ослабить внутренний контроль программной функции над творческой.

2) **Дпок. ↘ Дтр.** Отношение «освобожденного восторга» по своей сути аналогично вышерассмотренному отношению «освобожденного творчества»: Дпок. одного партнера подавляет Дтр. другого, освобождая его Дпок. от внутреннего контроля со стороны собственного Дтр. (по модели Т контактная функция внутри ТИМа управляет мобилизационной функцией).

В результате такого внутреннего освобождения творческой функции от давления программной, а контактной функции от давления мобилизационной, контактная и творческая функции легче соединяются между собой в парной активности и коммуниканты склонны демонстрировать несвойственную им ТИМам клубную принадлежность. При общении друг с другом зеркалы как бы на время обретают черты противоположной *нальности*: *рационалы* становятся более *иррациональными* (гибкими, непосредственными), а *иррационалы* — более *рациональными* (методичными, последовательными). В целом мы можем характеризовать зеркальные отношения как отношения внутреннего восторга и творческой радости. Хотя зеркалы и «плохо слышат друг друга»¹ из-за рассогласования порогов одноаспектных функций, их общение дает им некий заряд творчества и радости.

Поскольку при зеркальных отношениях происходит торможение либо неврозогенной мобилизационной ПФ, либо инертной программной ПФ, в результате чего освобождаются уравновешенные творческая или контактная функции, данные отношения, очевидно, имеют некий психотерапевтический эффект: поведение становится более гибким и адекватным, а многие свойственные индивидууму психологические комплексы хотя бы временно подавляются. Так как в основе поздних психологических комплексов личности, формирующихся обычно после 5-летнего возраста, так или иначе, лежит активность неуравновешенных ПФ (программной и мобилизационной), это интертипное отношение можно рекомендовать для совместной жизни, особенно если индивидуум обременен множеством специфических комплексов.

Родственные отношения включают в себя три вида эго-отношений.

1) **В. ↔ В.** Отношение «взаимопонимания». Взрослые партнеров могут только взаимоактивировать друг друга. Реальное взаимопонимание более одностороннее и ограниченное, чем при тождественных отношениях, поскольку отсутствует синтонное — и вообще какое бы то ни было — взаимодействие между творческими функциями партнеров.

2) **Р. ↔ Р.** Отношение «родительский комитет» проявляется в принципе также, как и при *тождественных* отношениях.

3) **Дтв. ↗ Дтр.** Отношение «снятие тревоги». Здесь активность Дтв. одного партнера лишь подавляет Дтр. другого партнера без встречного воздействия. Внешне это выглядит как непроизвольное успокоение, снятие тревоги партнера по сюжету, который активирует его мобилизационную функцию. Эта тревога снимается одним лишь видом индивидуума или его активностью по аспекту творческой функции, причем эта активность не обязательно сводится к помощи партнеру или непосредственно связана с его защитой.

¹ Здесь выражение «плохо слышат друг друга» употребляется в психофизиологическом смысле и означает торможение ПФ индивидуума соответствующей ПФ партнера. На поведенческом уровне это проявляется в снижении активного внимания к тому, что говорит или делает партнер.

Полудуальные отношения складываются из трех эго-отношений.

1) В.  Дпок. Отношение «суггестии». Как и при дуальных интертипных отношениях, возможна эффективная суггестия по каналу, образованному программной и контактной функциями полудуалов. Суггестия возможна за счет того, что программная функция берет под плотное управление контактную функцию партнера.

2) Дтв.  Дтв. Отношение «эпизодического сотрудничества». Контакт между одноаспектными творческими функциями полудуалов затруднен из-за несовпадения порогов. Тем не менее, уравновешенность функций позволяет им иногда, спорадически и с гораздо меньшей долей вероятности, чем при совпадении порогов, входить в соуправление. Такое нечастое взаимодействие обозначим пунктирными стрелками (как и при эго-отношении «активации»).

3) Дтр.  Дтр. Отношение «игнорирования тревоги». Если актуально эго-состояние Дтр. одного партнера, оно подавляет Дтр. другого партнера, не находя у него ни поддержки своей тревоги (как при *тождественных* отношениях), ни возможности снять ее (как при *родственных* отношениях), ни возможности ее ликвидировать путем оказания единственной помощи (как при дуальных отношениях).

Квазитождественные отношения содержат в себе следующие два эго-отношения:

1) В.  Дтв. Отношение «управления творчеством». Здесь В. индивидуума эффективно управляет Дтв. партнера благодаря своей возможности как стимулировать, так и подавлять активность Дтв. Творческий Ребенок партнера может лишь стимулировать Взрослого индивидуума, что позитивно оценивается самим индивидуумом (поскольку внешняя стимуляция программной функции со стороны сильных функций всегда оценивается позитивно, а ее внешнее торможение со стороны слабых функций — негативно).

2) Дпок.  Дтр. Отношение «недоверия». Проявляется также, как и при вышерассмотренных ИО заказа, с той лишь разницей, что недоверие в итоге оказывается двухсторонним.

Первая эго-составляющая *квазитождественных* отношений — «управление творчеством», — как нельзя лучше способствует обучению в сфере действия творческой функции индивидуума. Например, если ваш ребенок — *иррациональный логик*, и вы желаете обучить его каким-либо логическим навыкам (будь то грамматика, арифметика, риторика и пр.), то весьма подходящий учитель для него — *рациональный логик*, по *вертности* совпадающий с *вертностью* ребенка.

Отношения полной противоположности складываются из четырех эго-отношений.

1) В.  В. Отношение «игнорирование ведущих установок». Из-за полного несовпадения порогов программных функций происходит активное взаимное подавление эго-состояния Взрослого партнеров. В результате общения зачастую возникает неприятное ощущение «вакуума» жизненных целей или ценностей партнеров.

2) Р.  Р. «Родительский комитет». Контактные функции партнеров также не совпадают порогами. Однако из-за расширенной полосы пропускания их возбудительных фильтров возможна взаимная активация состояния Родителя. Это находит свое выражение в обмене мнениями относительно нормативного поведения по соответствующему аспекту.

3) Дтр.  Дтр. Отношение «игнорирование тревоги» проявляется в принципе так же, как и при полудуальных отношениях.

4) Дтв.  Дтв. «Эпизодическое сотрудничество». Из-за несостыковки порогов творческих функций возможно лишь их нечастое, спорадическое взаимодействие.

В результате внешнего подавления состояний В и Дтр. при отношениях полной противоположности имеет место взаимная активация только творческих и особенно контактных функций партнеров. Творческие функции партнеров, освобождаясь от плотного управления программными функциями внутри ТИМа, становятся более самостоятельными. Активная же коммуникация возможна главным образом между родительскими эго-состояниями партнеров.

Отношения суперэго образуются из двух эго-отношений.

1) **В.** ↗ **Дпок.** Отношение «скепсиса». Состояние Взрослого индивидуума не воспринимается партнером должным образом (программная функция практически не управляет контактной функцией партнера). Более того, Дпок. партнера подавляет активность В. индивидуума, т. е. ту активность, которая связана с ТИМными ценностями, ведущими установками личности. Подчас может показаться, что дилетант в определенных вопросах берет-ся поучать гораздо более опытного и компетентного, вызывая у него отношение молчаливого скептика либо открытое раздражение.

2) **Дтв.** ↗ **Дтр.** Отношение «снятия тревоги» проявляется подобно родственным отношениям.

Как мы видим, оба эго-отношения разноуровневые и не содержат обратной связи: воздействие со стороны определенной психической функции одностороннее и не вызывает ответного воздействия; это приводит к тому, что коммуниканты плохо слышат друг друга. У участников общения должно складываться ощущение поверхностного контакта на дальней психологической дистанции. Любое продолжительное общение лишь подтверждает невозможность глубокого понимания. Психологическая сущность отношений *суперэго* — учиться следовать неким протокольным нормам, принятым в обществе, сохраняя при этом психологическую дистанцию. Например, отношение *суперэго* между дальными родственниками может быть оценено весьма позитивно.

Миражные отношения состоят из трех эго-отношений.

1) **В.** ✖ **В.** Отношение «игнорирования ведущих установок» проявляется аналогично отношениям *полной противоположности*.

2) **Дтв.** ⇔ **Дтр.** Отношение «ожидающей помощи». Как и при дуальных отношениях, индивидуум в случае активации эго-состояния «тревожный Ребенок» имеет возможность получить релевантную помощь со стороны Дтв. партнера.

3) **Р.** ⇔ **Р.** «Родительский комитет» также проявляется аналогично отношениям *полной противоположности*.

Пожалуй, единственная конструктивная составляющая *миражных* отношений — это Эго-отношение «ожидающей помощи», которое способно ликвидировать тревогу и опасения индивидуума.

Деловые отношения включают в себя три эго-отношения.

1) **В.** ↗ **Дпок.** Отношение «скепсиса» проявляется в принципе так же, как и в отношениях *суперэго*.

2) **Дтв.** ⇔ **Дтв.** Отношение «сотрудничества». Это же эго-отношение является составной частью рассмотренных выше *тождественных* интертипных отношений.

3) **Дтр.** ⇔ **Дтр.** Отношение «нагнетания тревоги» также присутствует в отношениях *тождества*. В силу идентичности мобилизационных функций с аналогичными настройками фильтров, Дтр. одного партнера может лишь стимулировать Дтр. другого партнера, иными словами, нагнетать, усиливать его тревогу.

Данный вид интертипных отношений весьма противоречив. С одной стороны, есть риск, что повышенный невротизм одного партнера будет легко проецироваться на другого партнера благодаря эго-отношению «нагнетание тревоги». С другой стороны, отношение «сотрудничества» позволяет добиться значительных успехов в плане совместного творчества.

Отношения типа *деловых, полной противоположности, полудуальных, тождественных* позволяют выявить нам еще одну четверку ТИМов (помимо основных групп соционических типов — *квадр* и *клубов*), которые объединены присутствием в них одного и того же эго-отношения «сотрудничества» (или «эпизодического сотрудничества»). Это эго-отношение может быть природной основой для достижения наибольшего взаимопонимания внутри группы относительно определенного рода задач и их успешного решения. Эти задачи комплексные и включают в себя информационные аспекты творческих и программных

функций типов, входящих в данное объединение, где аспект творческой функции является центрообразующим. Назовем условно такое межквадровое объединение соционических типов (поскольку в него входит по одному представителю из каждой квадры) группой «**творческого прорыва**». Мы можем выделить четыре такие группы.

1) Объединение, основой которого служит *интуитивная* творческая функция. Его составляют $\square\Delta$ (ЛИИ), $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ), $\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ), $\square\Delta$ (ЭИИ). Эта группа может успешно решать задачи, одновременно связанные как с техническими новациями, так и с новыми подходами к человеческому фактору в производстве, например, задачу совмещения новой технологии с новой системой мотивации труда наиболее подходящей для переоснащенного производства.

2) Объединение, стержнем которого служит творческая *сенсорика*. Представлено типами $\blacksquare\circ$ (ЭСЭ), $\square\bullet$ (ЛСИ), $\blacksquare\bullet$ (ЭСИ), $\blacksquare\circ$ (ЛСЭ). Эта группа лучше всего подходит для решения комплексных задач, связанных с эстетикой и эргономикой, например, разработка дизайна новой продукции, оформление интерьера, организация и оформление рабочего места с точки зрения его функциональности и удобства для работника и т. д. и т. п.

3) Объединение, основывающееся на *творческой логике*: $\Delta\square$ (ИЛЭ), $\bullet\square$ (СЛЭ), $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ), $\circ\blacksquare$ (СЛИ). Эта группа более всего подходит для нестандартного решения чисто технических задач, связанных с механизацией и автоматизацией, где человеческий фактор равен нулю или сведен к минимуму, поскольку *мобилизационная этика* этих ТИМов препятствует успешному решению проблем, связанных с этической, гуманитарной составляющей, где субъективный фактор играет немаловажную роль.

4) Объединение, в основе которого лежит *творческая этика*: $\circ\blacksquare$ (СЭИ), $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ), $\bullet\blacksquare$ (СЭЭ), $\Delta\blacksquare$ (ИЭЭ). Эта группа типов лучше всего справляется с задачами построения гибких взаимоотношений между людьми и формирования отношения человека к окружающей его действительности в условиях оптимального жизнеобеспечения общества. Это могут быть задачи построения стратегических отношений с постоянным партнером или тактики поведения с конкурентом, или формирования внутренней, корпоративной этики и системы мотивации.

Итак, группа соционических типов «*творческий прорыв*» призвана решать круг комплексных, информационно разноплановых задач, в отличие от объединений типа «клубы», которые успешно справляются с более однозначными задачами: либо с естественнонаучными исследованиями, либо с техническими и производственно-управленческими задачами, либо с задачами и исследованиями в гуманитарной области, либо с задачами жизнеобеспечения социума. Другое объединение типов — *квадра* — плохо приспособлено к эффективному творчеству или продуктивной деятельности. Назначение квадры скорее в другом, а именно: обеспечение эмоционально-психологической разрядки после многочасового или многодневного напряжения в рабочей обстановке. Эта разрядка происходит в психологически комфортной атмосфере свободного обмена идеями, мнениями, чувствами, ощущениями на основе общности квадровых ценностей.

Выводы

1. Интерпретация сложных интертипных отношений посредством более элементарных и образных эго-отношений позволяет сделать объяснение интертипных отношений более доступным и наглядным. Особенno полезна такая иллюстративность при соционическом анализе своих собственных взаимоотношений с окружающими. Ведь гораздо проще ощутить свое эго-состояние или фиксировать эго-состояние партнера, чем представить себе взаимодействие между абстрактными психическими функциями (своими и партнера). Отметив свое эго-состояние и эго-состояние партнера, остается установить характер взаимодействия между ними, чтобы определить, какое эго-отношение в данной ситуации актуально.

2. Разложение интертипных отношений на элементарные составляющие — эго-отношения — дает возможность проанализировать интертипное отношение с точки зрения актуализации того или иного эго-отношения, а не ограничиваться его общим описанием.

При этом не только указывается, какая функция с какой взаимодействует, но и устанавливается способ их взаимодействия и описывается характер взаимодействия.

3. Компонентный анализ интертипных отношений по модели Т позволяет нам выявить даже в самых дискомфортных отношениях некоторые позитивные составляющие, на которые мы можем опираться при коррекции конкретных индивидуальных взаимоотношений.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинович А.* Соционика: Психотипы. Тесты / Сост. Л. Филиппов. — М.; СПб.: ACT, 1998.
2. *Берн Э.* Трансакционный анализ и психотерапия. — СПб., 1992.
3. *Селье Г.* Стресс без дистресса; пер. с англ. — М.: Прогресс, 1979.
4. *Стукас В. А.* Интерпретация подтипов ТИМов с помощью полной модели Т // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — № 4. — С. 10-15.
5. *Таланов В. Л.* Психофизиологически обусловленная модель информационного метаболизма (модель Т) как основа психологических межтиповых различий и интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 6. — С. 5-33.
6. *Цыпин П. Е.* Энциклопедия отношений. — М.: Доброе слово, 2005.

Статья поступила в редакцию 25.09.2009 г.