

УДК 159.923.2

Пятницкий В. В.

О ГЕНЕТИЧЕСКОМ ДЕТЕРМИНИЗМЕ В СОЦИОННИКЕ

Статья рассматривает вопрос о возможности полной зависимости ТИМа психики человека от его генотипа, т. н. «генетический детерминизм». Приводится экспериментальный материал, показывающий частные случаи несовпадения ТИМа психики у однояйцевых (идентичных) близнецов.

Ключевые слова: ТИМ, наследование, ген, генотип, генетический детерминизм, близнецовый метод.

Введение

Вопрос о связи соционического ТИМа с генотипом является давним и интригующим вопросом в соционике. Время от времени в соционических изданиях, на соционических конференциях и интернет-форумах возникают оживленные дебаты на тему: как зависит ТИМ детей от родительских ТИМов? Можно ли определить ТИМ, зная генетический отпечаток человека? Время от времени в соционических изданиях появляются публикации, утверждающие определенные зависимости ТИМов родственников.

В частности, Е. С Филатова в своей статье «Соционическая статистика для 299 женщин, мужчин и их детей» утверждает [1]:

«Перечисленные выше данные, а именно: появление детей, дуальных своим матерям и тождественных отцам типов с вероятностью, большей, чем 25%, а также частое повторение одинаковых психотипов через поколение, говорит, как представляется, о генетическом происхождении психотипов».

И. Попов на основе экспериментального материала Е. С. Филатовой прослеживает уверенную корреляцию между ТИМами родителей и ТИМами детей, на основании чего приходит к выводу о существовании закономерностей наследования соционического типа [2].

Иванов Д. А. утверждал в своей работе [3], что ТИМы однояйцевых близнецов одинаковы.

Вместе с тем, ряд социоников придерживаются мнения о независимости ТИМа психики от генотипа. Например, В. Д. Ермак пишет [4, с.179]:

«Теория систем и системный подход к психике человека дают основания утверждать, что наследоваться от предыдущих поколений ТИМ психики не должен, т. к. в таком случае система (неслучайная группа, например, этнос) и макросистема (человечество) относительно быстро деградируют (потеряют способности к адаптации и развитию) и погибнут».

А. В. Букалов также утверждает о независимости ТИМа от генного строения [5]:

«Генетическая программа индивидуума достаточно широка и включает в себя вариации, отвечающие, по-видимому, всем возможным типам... внешняя среда...нарушает симметрию генетической программы ДНК, производя выбор из набора генетических вариантов».

Радикально по данному вопросу высказывается Е. В. Олькова [6]:

«Наши собственные наблюдения дают четкий ответ на вопрос о соционических типах идентичных близнецов. Они разные».

Возможность однозначной зависимости ТИМа психики от генотипа, именуемой как генетический детерминизм, открыла бы возможность создания методик определения ТИМа, основанных на точных приборных методах, и фактически означала бы прорыв в наиболее остро стоящей проблеме соционики — проблеме достоверного определения ТИМа.

Эта статья посвящена исследованию возможности генетического детерминизма, опираясь на установленные на данный момент факты и данные оригинального экспериментального исследования, проведенного Школой системной соционики (г. Киев).

Краткая теория и философия вопроса

История вопроса уходит корнями в дифференциальную психологию, в которой различия проявления психологических явлений у разных индивидов давно наблюдались как объективный и неоспоримый феномен. Попытки объяснить эти различия развивались по нескольким направлениям, одним из которых является психогенетика [8], пытающаяся проследить корреляции между генотипом и феноменами психологического характера.

Нельзя не заметить, что вопрос о связи генетического и психологического (а в нашем случае, соционического) имеет глубокую философско-мировоззренческую подоплеку, потому что в своей ультимативной форме сводится к классической фундаментальной философской проблеме отношения материи и сознания.

Согласно современным знаниям, геном человека, — хранилище информации, содержащейся в сложной молекуле ДНК в виде *генов*. Эта информация сообщает клетке, как нужно синтезировать различные белки — строительные кирпичики для клетки, из которых впоследствии строится тело. Известные на сегодняшний момент данные позволяют проследить четкие корреляции между генотипом и строением тела человека. Так, например, группа крови совершенно четко определяется комбинацией генов и существует таблица, из которой, зная группу крови родителей, можно предсказать группу крови (или несколько возможных групп крови) ребенка [10]. Некоторые болезни совершенно четко определяются особенностями генной структуры [9]. С. Б. Малых [7] указывает на корреляцию между паттернами электроэнцефалограммы человека и генотипом.

Но как быть с явлениями психоинформационного характера? Зависят ли они и насколько от генного строения? Несет ли ДНК информацию только о строении тела или также об особенностях психоинформационной конституции индивида?

Если быть сторонником радикального материализма, то следует принять точку зрения, что психическое полностью определяется материальным, следовательно, психоинформационные характеристики личности должны рассматриваться как комбинация влияний физического строения организма и влияний среды. В этом случае есть смысл усматривать особенности психического строения как одну из составляющих причин различия индивидуальных психоинформационных различий. Соционики, утверждающие, что соционический ТИМ психики определяется генотипом (как вариация — наследуется по определенной схеме) осознают они это или нет, придерживаются именно этой материалистической парадигмы.

При радикально противоположном подходе сознание является определяющим фактором, формирующим нашу действительность, материальное же является вторичным. В этом случае следует рассматривать тело как воплощение некоторого идеального начала, причем материальные феномены являются феноменами низшего порядка, а значит, не определяют феноменов высшего порядка, таковыми являются психоинформационные феномены. Приверженец этого подхода склонен отрицать то, что ТИМ зависит от генотипа.

В более диалектических подходах сознание-материя рассматривается как неразделимое взаимопроникающее и взаимозависимое единство. При этом подходит правомерен вопрос: а какого рода информация хранится в ДНК? Современной наукой установлено, что там хранится определяющая информация о том, как строить тело. Но что если в хитросплетении генов также зашифровано то, как будет проявляться наша информационная природа? Грубо говоря, можно ли найти, к примеру, «экстравертную интуицию» в генах?

Очертив эти три идеологические подхода к проблеме, обратимся к фактам, которыми на данный момент располагает соционика и которые могут быть полезны для нашей темы.

1. *Соционический ТИМ психики, похоже, не меняется на протяжении жизни.* Автору неизвестны случаи или исследования, свидетельствующие о том, что ТИМ может изменяться. Напротив, мнение большинства заслуженных социоников и их опыт указывает на то, что определенный ТИМ дан человеку пожизненно.
2. *Соционический ТИМ диагностируется в раннем возрасте.* Существующие данные указывают на то, что ТИМ психики можно определить в очень раннем возрасте

(начиная примерно с 1-2 года). Хотя пока нет серьезных статистических данных на эту тему, доказывающих, что так обстоит дело у большинства, примем как правдоподобную гипотезу, что ТИМ психики существует практически с рождения человека. Фактически это означает, что если на формирование ТИМа влияют условия среды, то они должны действовать в очень раннем периоде развития.

3. *Наблюдается корреляция строения тела и ТИМа психики.* Такая корреляция и особенно ее эксплуатация уже успела сослужить соционике дурную славу под названием «визуальная идентификация». Хотя подавляющее большинство социоников признает корреляцию между ТИМом и его морфологическими особенностями, есть тенденция забывать, что соционика изучает, прежде всего, закономерности информационного обмена. Это приводит к тому, что некоторые соционики забывают обосновывать зависимость морфологических признаков от строения психики и наоборот, начинают использовать морфологические признаки как первичные, строя методику определения ТИМа психики(!), отталкиваясь всего лишь от морфологии, что является грубейшей методологической ошибкой с вытекающими последствиями.
4. *ДНК не определяет всего фенотипа.* Согласно общепринятым в науке подходу, фенотип (внешнее строение и проявления организма) определяется не исключительно ДНК. Важную роль также играют внешние условия, стимулирующие или подавляющие активность некоторых генов, что приводит к различию фенотипа организмов, обладающих идентичной ДНК, а также факторы не генного характера (например, приобретенные).

Одним из недостающих ключевых фактов является достаточно надежное исследование зависимости ТИМа от генотипа. Восполнению данного пробела посвящен описанный ниже эксперимент.

Эксперимент

Для выявления корреляции генотипа и ТИМа психики использовался классический близнецовый метод [8]. Как известно, однояйцевые близнецы имеют идентичную ДНК, т. е. с биологической точки зрения они являются клонами. Гипотеза состоит в том, что если бы ТИМ психики однозначно определялся генотипом, однояйцевые близнецы должны были бы иметь одинаковый ТИМ психики. В случае, если такая зависимость не однозначная (например, из-за генетических различий у однояйцевых близнецов [11,12]), но все же достаточно сильна, мы должны наблюдать большую *статистическую вероятность* того, что однояйцевые близнецы принадлежат к одному ТИМу психики.

В ходе исследования были диагностированы ТИМы психики двух пар случайно взятых однояйцевых близнецов (пары не были выбраны намеренно, это две пары, которые естественным образом оказались доступны для типирования). Для достоверного определения однояйцевости эти пары прошли анализ ДНК в медицинских лабораториях, в результате чего были получены соответствующие сертификаты (DNA Solutions, Великобритания; DNA-Direkt, Германия). Лабораторная точность установления однояйцевости в обоих случаях — 99,9%.

Таблица 1.

	ТИМ близнеца 1	ТИМ близнеца 2
Пара 1 (братья)	ИЛИ	ЭИИ
Пара 2 (сестры)	ЛИЭ	ИЭИ

Диагностика ТИМов психики проводилась по методике вербального типирования Школы системной соционики (ШСС). На каждого типируемого имеется протокол типирования, доступный для перепроверки.

Результаты исследования сведены в таблице 1.

Обсуждение результатов

Полученные результаты позволяют утверждать следующее:

1. Наблюдается отсутствие жесткой генетической детерминации ТИМа психики.
2. Два наблюдаемых случая нельзя назвать достаточной статистикой, трудно сделать вывод о достаточно сильной корреляции ТИМа психики и генотипа. Автор приветствует дальнейшие исследования на эту тему, позволяющие расширить статистический материал.

Основываясь на этих результатах, можно утверждать о несостоятельности *абсолютного* генетического детерминизма в соционике. Информационная конституция психики не определяется однозначно генетической структурой организма, а следовательно, и морфологией. Это приводит к выводу о невозможности построить точные методики определения ТИМа на основании только генетического отпечатка или только внешнего строения тела.

Такой результат не является неожиданным, если вспомнить, что ТИМ психики — это абстрактная модель, применяемая для описания взаимодействия организма как информационной системы и окружающего мира вне зависимости от физической реализации этой системы. Вообще говоря, такую модель можно было бы применить и для описания взаимодействия с внешним миром живых организмов, обладающих очень отличающимся строением ДНК.

Очевидно, что ТИМ и ДНК имеют разную феноменологическую природу и, как уже упоминалось, вопрос об их отношении лежит в плоскости взаимодействия информации и материи.

Автор придерживается точки зрения, что информационные феномены определяются, прежде всего, целями взаимодействия индивида с системой. С системной точки зрения такая цель всегда задается надсистемой, т. е. фактором, внешним по отношению к индивиду [4, с.276]. Таким образом, логично утверждать, что скорее внутреннее строение индивида будет подчинено внешней цели, чем наоборот. Хотя это не отрицает корреляции психического и биологического, психическое должно иметь однозначный приоритет, что подразумевает достаточную степень независимости психического от биологического.

Открытые вопросы

Ввиду отрицательного результата исследования по-прежнему остается открытым вопрос о причинах формирования определенного ТИМа. Если ТИМ не задается генетически и притом диагностируется в очень раннем возрасте, логично предположить, что он формируется в период с момента биологического зачатия (а если принять гипотезу об инкарнации, то, возможно, и раньше) до рождения под влиянием внешних факторов. Установление этих факторов является вызывающей задачей для соционики.

Несмотря на отрицательный результат, нельзя игнорировать корреляцию внешности и ТИМа, наблюданную столь очевидно в ряде случаев. Поэтому автор еще раз подчеркивает необходимость более широких статистических исследований для получения ответа на вопрос о корреляции психического и генетического.

Л и т е р а т у р а :

1. Филатова Е. С. Соционическая статистика для 299 женщин, мужчин и их детей // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 6.
2. Попов. И. О наследовании соционических признаков: Технический анализ статистики Е. С. Филатовой // <http://www.socioniko.net/ru/articles/popov-nasled.html>.
3. Иванов Д. А. Некоторые особенности мышления у близнецов, страдающих психическим инфантилизмом // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №6.
4. Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. — М. Астрель. — 2003.
5. Букалов А. В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума // Соционика, ментология и психология личности. — №1–2. — 1996.
6. Олькова Е. В. Происхождение соционического типа, или проблемы в наследство. — М.: Агентство Socion, 2007 г.

7. Малых С. Б. Исследования генетической детерминации ЭЭГ человека.
http://elib.org.ua/psychology/ua_show_archives.php?subaction=showfull&id=1107526545&archive=1120045907&start_from=&ucat=27&
8. Равич-Щербо И. В. и др. Психогенетика. — М.: Аспект пресс, 2000. <http://listaeem.com/6597-psikhogenetika.html>.
9. Википедия. Наследственные заболевания.
http://ru.wikipedia.org/wiki/Наследственные_заболевания.
10. Травин А. А.. Вопросы крови: история с географией. // Химия и жизнь. — 2003. — № 1. — С. 36–40.
11. Carl E. G. Bruder et al. Phenotypically Concordant and Discordant Monozygotic Twins Display Different DNA Copy-Number-Variation Profiles. // The American Journal of Human Genetics. — Vol. 82. — Issue 3, 763-771, 14 February 2008
12. Hsien-Hsien Lei. Genetic Differences Between Identical Twins. // <http://www.eyeondna.com/2008/02/20/genetic-differences-between-identical-twins/> Posted February 20, 2008 in DNA in General.

Статья поступила в редакцию 03.06.2009 г.