

## **ДИСКУССИИ**

УДК 159.923.2

**Шульман Г. А.**

### **УТВЕРЖДЕНИЯ КВЕСТИМА<sup>1</sup>**

В порядке дискуссии рассматриваются отдельные вопросы теории и практики соционики.

*Ключевые слова:* соционика, типология, классификация, формирование типа личности, квадра.

Вообще говоря, я отношу свой ТИМ (ИЭИ) к одному из самых ярких и ярых квестимов. Но, поскольку ещё К. Г. Юнг утверждал невозможность полного преобладания одного (любого) полюса любой дилеммы над другим (т. е. полного подавления этого другого — полюса), то, естественно, и у меня есть положения, в коих я считаю себя совершенно уверенным и вопросы по которым у меня не возникали практически никогда. И естественно, с моей точки зрения, справедливость этих положений я могу утверждать. Вот о них-то и пойдёт речь в настоящих заметках, продолжающих тему первой публикации [11].

Итак,

#### **Третье утверждение квестима (О понятиях «Классификация» и «Типология»)**

В 1997, в статье Г. Р. Рейнина [9], пожалуй, впервые в соционике был поставлен и подробно рассмотрен вопрос о сопоставлении понятий «классификация» и «типовология».

В соционической литературе эта тема периодически всплывает. Возник этот вопрос и на 23-й конференции по соционике в сентябре 2007-го.

Честно говоря, я не могу понять, почему после ознакомления со статьёй Рейнина у меня возникло приводимое ниже суждение о разнице в этих понятиях (Григорий Романович настаивает на том, что он ничего подобного не говорил).

Итак: когда мы говорим о классификации, мы имеем дело с объектами, представляющими собой **изолированные множества**.

Типология же описывает множества **пересекающиеся**, т. е. обладающие общими элементами (соционические типы, у каждой пары которых имеются общие признаки — Признаки Рейнина, например, — семь общих для каждой пары типов и восемь различных. Или диапазон частот колебаний, в частности, у тонких тел человека).

В этом и заключается — возможно, не единственное, но очень чёткое — различие между классификацией и типологией. Я писал об этом в [13] (с. 40-43).

#### **Четвёртое утверждение квестима**

Соционика постулирует наличие 16-ти равноправных типов личности, в совокупности образующих социон — молекулу человеческого сообщества.

Об этом прекрасно сказано Анной Митрохиной: «*Соционика подразумевает равноправие разных типов интеллекта — и в этом, на мой взгляд, основное ее гуманистическое содержание, которое я определяю как философию информационного гуманизма*» [Личная переписка].

Запрещение разговаривать на языке своего ТИМа — даже вследствие непонимания этого языка — есть полнейшее непонимание самой сути соционики и грубейшее нарушение основ этой великой науки (Примеры я приводить не стану).

---

<sup>1</sup> По материалам доклада [14] на XXIV конференции по соционике (Киев, 20-26 сентября 2008).

**Пятое утверждение квестима,  
или телега опять впереди лошади**

Книга [7] переполнена бесценным материалом. Затрачен огромный труд, сделаны ценнейшие наблюдения, которые ещё предстоит изучать.

Однако, если вспомнить об идее реинкарнации, вспомнить о том, что мы перед каждой инкарнацией прекрасно ЗНАЕМ, в каком ТИМе каждый из нас воплотится в этом — очередном — своём приходе на Землю, то мы вынуждены будем прийти к выводу, что ВСЁ происходит как раз наоборот. И не ТИМ ребёнка зависит «от состояния, мыслей и ожиданий его матери перед и во время беременности», как утверждает докладчик и автор книги [7], а именно состояние матери есть функция и результат формирующихся отношений полного взаимного дополнения матери своему вынашиваемому ребёнку.

**Шестое утверждение квестима, или Разгадка-2  
(Об архивах государств β-квадры)**

В статье [12] говорится:

«По-видимому, именно экстраверсия ( $\rightarrow$ ) — ответственна у  $\square\bullet$ (ЛСИ) и за бумаго-творчество. Отчеты и архивы! Действительно, экстравертная ориентация на примат ценности объекта, — следовательно, на объективизацию, овеществление объективно несуществующего, например, процесса (до появления его результата) — требует отражения этого процесса в отчете о его, процесса, «протекании», проведении и сохранении этого, теперь уже овеществленного «необъекта», ставшего, благодаря описанию, объектом! Архивы Третьего рейха и Страны Советов (обе системы — «конструкция»  $\beta$ -квадры, следовательно, конструкция ТИМа  $\square\bullet$ (ЛСИ), прежде всего) поражают самое смелое воображение».

Очень интересна в этом ключе и цитата из Ю. Трифонова [10]:

«...Я разбирал эту груду документов, аккуратно подшитых, с датами, гербами, номерами входящих и исходящих, с подписями, имевшими когда-то могущественную силу, а сейчас превратившимися в едва заметный, полуостёршийся чирк карандаша, и думал: какое количество бумажек окружает каждого из нас! Мы не догадываемся, что находимся в плену у бумажек. Они, невидимые, идут по нашим следам, им нет числа, нет сроков, нет смерти. Они — как загробные тени нашего земного существования, ведь мы умираем, а они остаются... Они зачем-то нужны. Чего-то ждут... Господи, через триста лет бумажки расплодятся так, что вытеснят человека с земли! Будут созданы, вероятно, огромные архивные территории вроде национальных парков, а потом и целые архивные города, потом такие же города для бумажек будут устроены под землёй, а когда человечество переселится на другие миры, всё помещение нашей старой планеты будет превращено в один гигантский архив!».

И вот объяснение всего этого! Как полагает диссертант [4]:

«Опубликованный в 1946–51 гг. 13-томный корпус сталинских «Сочинений» представляет собой... системообразующий элемент массива исторических источников партийного происхождения указанного времени. Изучение истории издания «Сочинений» позволило установить, что официальная публикация в послевоенное время сталинских текстов 1901–34 г. догматизировала канон идеологии сталинизма, воплощавший среди прочего основные принципы и подходы к историознанию. Опубликованный в виде «Сочинений» Сталина корпус «основополагающих» исторических свидетельств — «первоисточников» — не только задавал историческую концептуалистику, структурировал поле исторических изысканий, определял иерархию проблем исследования, но и мыслился в качестве абсолютно достоверного исторического свидетельства, каждое слово которого буквально подтверждено социальной действительностью. (...) В основе последнего качества, как полагает диссертант, сталинская концепция «действительного документа», источниковедчески реконструируемая на материале «Сочинский». Документ, по Сталину, действует, то есть

*производит материальное изменение, являясь субъектом исторического процесса. Он действителен, поскольку формирует реальность, одновременно адекватно регистрируя и тем самым — в ретроспективе — неопровергнуто подтверждая, доказывая её. Таким образом, документ для Сталина — никогда не пустая бумажка, а всегда инструмент власти и факт истории; в советской действительности важнейшие «факты были записаны протокольно».*

Идентичность соционического типа Сталина (ЛСИ, □●) и интегрального типа СССР и III рейха (ЛСИ,\*□●) у социоников сомнений не вызывает.

#### **Седьмое утверждение квестима (Когда «закладывается» ТИМ человека)**

Хорошую религию придумали индусы...  
B. Высоцкий

Начну с подзаголовка: точно — не знаю.

Единственное, что могу утверждать (в чём и заключается смысл 7-го утверждения): происходит это ДО момента слияния гамет, — не говоря уже о процессе рождения ребёнка.

Попробую эту свою точку зрения обосновать.

Практически у каждого соционика после знакомства с монографией С. Грофа [3] возникает один и тот же вопрос: КОГДА, в какой момент времени происходит «закладка» ТИМа рождающегося человека?

Первым, кто обратил внимание на поразительное сходство, похожесть, практически конгруэнтность базовых перинатальных матриц (БПМ) Станислава Грофа и квадр социона Аушры Аугустиновиче, был А. В. Букалов [1; 2].

Позднее к этой теме обращались и другие исследователи [5; 7; 8].

Последней по времени опубликования стала интереснейшая работа А. Л. Митрохиной [6], которая в настоящее время находится в редакции журнала «Соционика, ментология и психология личности», где и готовится к изданию, и в которой впервые в соционике констатируется отсутствие ответа на этот сакральный вопрос.

Но обращает на себя внимание одно обстоятельство. В работах [5-8] при описании прохождения рождающимся человеком всех БПМ чётко выделяется описание совершенно определённой, характерной для каждого конкретного человека БПМ. При этом создаётся чёткое ощущение, что других БПМ, кроме описываемой, просто не существует. Анна Митрохина пишет [5]: «Меня как представителя третьей квадры поразил тот факт, что в моем сознании роды — это именно тот процесс, который на страницах книги С. Грофа обозначен как БПМ-3. То есть мне даже в голову не приходило, что прохождению по родовым путям, в котором я, по глубокому своему убеждению, принимала не менее активное участие, чем моя мать, на самом деле предшествовали целых две стадии родов. А ведь я сама произвела на свет дочь и имею некоторое представление о том, как это происходит в действительности».

Иначе говоря, возникает и постоянно — от работы к работе — крепнет ощущение того, что рождающийся человек выполняет какое-то, вполне определенное, предназначение: каждому — ТОЛЬКО «своя» БПМ, прохождение которой и импринтируется в психику человека! Остальные три БПМ просто не фиксируются в сознании и памяти и забываются, как будто их и не было на пути «к свободе, к свету»!

По сути, об этом же (в частности) говорят и работы Елены Ольковой в [7; 8], отличие которых от всех названных работ заключается в попытке **дать ответ** на этот «вопрос вопросов». Автор считает, что ТИМ ребёнка формируется во время беременности под воздействием матери, находящейся в постоянном осознанном контакте с ним.

Правда, во-первых, неясно, как формируется ТИМ ребёнка в огромном большинстве тех случаев, когда материю **не поддерживается** такой — осмысленный — контакт с вынашиваемым ребёнком. А во-вторых...

Честно говоря, я даже не помню, сколько лет назад я впервые предположил, что ТИМ человека известен задолго до первой встречи его будущих родителей, не говоря уже о моменте слияния гамет, и отважился высказать эту точку зрения на семинаре в КГДУ. Обосновывал я это своё предположение тем, что мы прекрасно знаем, кем инкарнируемся в «этот» свой приход на Землю. Естественно (вспомним о ПСС ([12], например) и месте моего ТИМа в ней), эта идея, очень мягко выражаясь, ни поддержки, ни — тем более — одобрения не нашла. Прошёл не один год, пока слово «реинкарнация» стало появляться в лексиконе моих коллег.

Так вот, если допустить правильность привлечения феномена реинкарнации, то СРАЗУ же многое становится на свои места:

1. Получает подтверждение вывод А. Букарова о **функциональной** зависимости элементов типологии А. Аугустиновиче от БПМ С. Грофа: рождающийся человек приобретает именно СВОЮ, заранее обусловленную, квадральную и ТИМную «прививку» в соответствующей БПМ С. Грофа.

2. Подтверждается высказанное мною утверждение [Пятое утверждение квестима] о том, что **не** ТИМ ребёнка формируется в результате осознанного контакта с матерью во время беременности, как утверждает Елена Олькова [7; 8], а именно ребёнок формирует этот контакт, причём задолго до её (беременности) возникновения.

Таким образом, идея реинкарнации, будучи привлечённой к обсуждаемой проблеме, мгновенно, СРАЗУ отвечает на этот «вопрос вопросов».

Совершенно иное дело, — я могу предположить полное неприятие этой идеи частью моих коллег: «мы» просто всё ещё не можем отважиться признать очевидное! «*Как же же! Ведь хорошо известно (КОМУ, кстати?!), что реинкарнации нет, потому что не может быть никогда!*».

А ещё мы, постулируя характеристику белой интуиции как интуиции возможного вообще (во всяком случае, никто против этой моей характеристики белой интуиции [12] не выступил), боимся довериться ей и допустить вероятность правильности предположений, высказываемых людьми с  $\Delta$  на позиции 1ПФ — ИЭИ, прежде всего.

Инерция мысли... Рабство страны «Нельзяний»! Всего-то 17 лет (на три года меньше принятой «длительности» жизни одного поколения — до появления следующего, дееспособного!) прошло из 40-ка Моисеевых (Да и сидим мы на одном месте, а не путешествуем по пустыне)...

И пора, давно уже пора перестать «бояться» — СЕБЯ, прежде всего, своей инерции, импринтированной, как и многое иное, в нашу психику нашей историей, и начать доверять появляющимся догадкам!

Как сказано в одном из романов А. Бушкова: «*Если «это» похоже на утку, ходит, как утка и крякает, как утка, значит, это и есть утка!*»

И всё же, оставаясь квестимом, я не могу удержаться от вопроса.

Если, как следует из сказанного, справедливо утверждение А. Букарова о **функциональной** зависимости квадр от БПМ, то моя точка зрения — о **корреляционной** их зависимости [13, п.5.9] — ошибочна. И с этим — также исходя из сказанного — спорить бессмысленно.

Но тогда — откуда, по какой причине появляются в квадрах ТИМы, в психику которых импринтирована не «своя» БПМ [13, п.5.9]?

#### **Л и т е р а т у р а :**

1. Букалов А. В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–2.
2. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К.: Соборна Україна. — 1992.
3. Гроф С. Области человеческого бессознательного. — М., Всесоюзный центр переводов научно-технической документации и литературы, 1980.

4. *Леушин М. А.* «Документы ВКП(б) (КПСС) как источник по истории исторической науки в СССР: 1945-1955 гг.». Автореф. Дисс. ...к. и. н. М., 2000//Открытый текст: Электрон. периодич. издание (ЭПИ) [Сайт Нижегородского отделения Российского общества историков-архивистов]. [Н. Новгород] 2007. <http://opentextnn.ru/history/istochnik/istXX/?id=1984> Рубрика «Источниковедение». Рассылка от 22.12.2007.
5. *Ломоносова Е.* Влияние процесса рождения человека (БПМ С. Грофа) на тип информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — № 3.
6. *Митрохина А. Л.* Матрицы Грофа и квадральные ценности. // Соционика, ментология и психология личности. — В печати
7. *Олькова Е.* Изучение зависимости ТИМа рожденного ребенка от состояния, мыслей и ожиданий его матери перед и во время беременности. — Доклад на XXIII конф. по соционике, Киев, 2007.
8. *Олькова Е.* Происхождение соционического типа, или Проблемы в наследство. — М., 2007.
9. *Рейнин Г. Р..* Тип и типология: определение и основные свойства. // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №6. — С. 1–5.
10. *Трифонов Ю. В.* Отблеск костра // В кн.: Отблеск костра. Исчезновение. — М.: «СП», 1988. — 304 с.
11. *Шульман Г. А.* Два утверждения квестима. // Соционика, ментология и психология личности. — 2007. — № 3. — С. 65–66.
12. *Шульман Г. А.* Ещё раз о выделенных и виртуальных компонентах тетрады ТИМа. // Психология и соционика межличностных отношений — 2005. — № 4. — С. 32–43.
13. *Шульман Г. А.* Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на основе соционики Аушры Аугустиновичте. — М., Доброе слово. Чёрная белка, 2007. — 216 с.
14. *Шульман Г. А.* Утверждения квестима. — Доклад на XXIV конференции по соционике, Киев, 2008.

*Статья поступила в редакцию 17.12.2008 г.*